



# اظہارِ حقیقت

بجواب

# خلافت و ملوکیت

جلد اول  
مصنفہ


مولانا محمد اسحق صدیقی ندوی

نائب مہتمم و شیخ الحدیث دارالعلوم ندوۃ العلماء کینٹن

ناشرین

دارالکتب امدادیہ ۳۲۲ عزیز آباد، کراچی

## جملہ حقوق بحق ناشرین محفوظ

مصنف	مولانا محمد اسحق صدیقی ندوی
بار اول	۳۰۰۰ (تین ہزار)
طالع	آئیڈیل پیکیجنگز آل انڈیا چیمبر ٹریڈ کراچی
کتابت	سید امیر حسین بھٹا رستم
ناشر	دارالکتب امدادیہ ۳۴۲ عزیز آباد کراچی
قیمت	

## دینی کتابوں کی اشاعت

ایک اہم دینی خدمت ہے دارالکتب امدادیہ قائم کرنے کا مقصد یہ ہے کہ زبان سے زبانا دینی و مذہبی لٹریچر مسلمانوں کے ہاتھوں میں پہنچایا جائے آپ ہمارے یہاں سے کتابیں خرید کر اس کا و غیر میں شریک ہو سکتے ہیں ہر قسم کی دینی کتابیں ہمارے یہاں سے دستیاب ہو سکتی ہیں۔

تاریخ :- دارالکتب امدادیہ

۳۴۲ عزیز آباد - کراچی

# فہرست مضامین

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
	(یعنی خلافت و ملکیت جب تک کہ جائزہ)	۱	حرف آغاز
۱۳۹	پہلا مقالہ	۷	اخبار حقیقت
۱۴۰	دوسرا مقالہ	۱۳	عبداللہ ابن سبا
۱۴۲	تیسرا مقالہ	۱۵	وجہ تصنیف
۱۴۷	چوتھا مقالہ	۲۱	اس مضمون سے پہلے
۱۵۲	حضرت سعد بن عبادہؓ کا واقعہ	۲۶	اصل مقصد
۱۵۷	حضرت ابوسفیانؓ پر الزام		(یعنی تالیف خلافت و ملکیت کا مقصد)
۱۶۲	حضرت عثمانؓ پر مطاعن و اعتراضات	۳۸	مجتہدین و مخالفین اسلام کی تائید
۱۶۵	حضرت عمرؓ کی پیشین گوئی	۳۹	کتاب کے مآخذ
۱۷۱	خاروق اعظمؓ کی وصیت		(یعنی خلافت و ملکیت کے مآخذ)
۱۸۲	عہد عثمانی میں مزامتہ کے عہدے	۵۴	بہ احتیاطی کے اسباب
۱۸۴	عہد نبویؐ کے اموی عہدیدار	۸۸	کتابوں کا جائزہ
۱۸۵	عہد صدیقیؓ کے اموی عہدیدار		باب اول و دوم
۱۸۷	عہد فاروقیؓ کے اموی عہدیدار	۱۲۵	(یعنی خلافت و ملکیت کے باب اول و
۱۹۲	باب چھارم		دوم کا جائزہ)
	(یعنی زیر نظر کتاب کے باب چہارم کا جائزہ)	۱۳۸	باب سوم

صفحہ	عنوانات	صفحہ	عنوانات
۲۹۴	حضرت سید بن العاصی	۱۹۵	خلافت عثمانی کی حیثیت اور اس کا درجہ
۲۹۵	حضرت عبداللہ بن ماسر بن کریم	۲۰۰	دوسری حدیث
۲۹۶	بصرہ کی گورنری	۲۰۱	تیسری حدیث
۲۹۸	آزادگان کے مال کا حق	۲۰۱	چوتھی حدیث
۳۰۰	حقیقت و واقعہ	۲۰۲	پانچویں حدیث
۳۰۹	سیدنا حضرت عثمانؓ کا بیان	۲۰۴	طعن اول کا اٹار دینا
۳۱۱	نقیبہ اور روایت	۲۰۹	موردی صاحب کی کج سمجھی
۳۱۳	مسئلہ کی فقہی حیثیت	۲۱۳	عطلت صاحب کے مصالح
۳۱۷	سیدنا حضرت عثمانؓ کے خلاف	۲۲۲	شیخین کی پالیسی
	شورش کے اسباب	۲۲۰	حال عثمانی پر اعتراضات اور ان کے جوابات
۳۲۳	تخریک کی ساخت اور	۲۲۹	بنو قاسم علی انصاری
	سرکار کا طریق کار	۲۵۲	حضرت مرثبانؓ
۳۲۷	موردی صاحب کا دعویٰ	۲۶۴	حضرت مروان کا درجہ
	فتنہ کی ابتداء	۲۷۱	حضرت ولید بن عقبہ
۳۶۳	تتویر مزید	۲۸۹	حضرت ولید کا محقر تواف
		۲۸۹	حضرت عبداللہ بن عبد بن ابی مرثبان
		۲۹۲	ابن کا محقر تواف
		۲۹۲	اس تقریر کی مصلحت



# حرف آغاز

اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ الَّذِیْ رَزَقَنَا ہٰذَا الَّذِیْ اَصْلَحَ اَمَانَتُہٗ

خاتم النبیین سید المرسلین نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صداقت و رسالت پر قرآن مجید میں جو دلائل قاہرہ قائم کئے گئے ہیں ان میں آنحضرت کے تلامذہ یعنی صحابہ کرام کی سیرت مقدسہ اور ان کے بے مثال کردار کو ایک اہم مقام دیا گیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ کتاب میں ان کی سیرت مرتب کی سنائش اتنی کثرت و تکرار کے ساتھ وارد ہوئی ہے کہ صرف قرآن مجید سے ان کی سیرت مرتب کی جاسکتی ہے۔ یہ دلیل فطرت انسانی کو اپیل کرتی ہے کہ چونکہ استاد کی کامیابی شاگردوں کے کمال میں نظر آتی ہے جس استاد کے سب شاگرد کامل و مکمل ہوں اس کے کمال میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں باقی رہتی۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ ہر صحابی اپنی جگہ ایک دلیل نبوت ہے۔ کسی ادنیٰ سے ادنیٰ صحابی کو مجروح کرنے کے معنی ایک دلیل نبوت و رسالت کو کمزور کرنے کے ہیں۔ کبھی ہوتی بات ہے کہ اللہ تعالیٰ جل شانہ کی قائم کی ہوئی دلیل نبوت کمزور نہیں ہو سکتی۔ اس کا نتیجہ صریح ہے کہ جس نے کسی صحابی کو مجروح کیا وہ غلطی پر ہے اس کی جرح سے وہ محال تو مجروح نہیں ہوتے لیکن وہ خود مجروح ہو جاتا ہے۔

صحابہ کرام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اولین تلامذہ آپ کی رسالت کے اولین مبلغین اور آنحضرت کے بعد آپ کے نمائندے تھے۔ پوری امت کو دین حق انہیں حضرات کے ذریعہ سمجھایا۔ زمانہ رسالت کے بعد صحابہ کرام متفرق ہو گئے تھے۔ دنیا کے مختلف اطراف و جہات میں دین اسلام اور شریعت محمدیہ

کی دعوت و تعلیم کے لئے پہنچ گئے تھے۔ فرض کیے کہ کسی مقام پر ایک ایسے صحابی پہنچتے ہیں جن کی سیرت اور جن کے کردار میں مقررہ سیار کے لحاظ سے یقینی ہے (معاذ اللہ) تو ایسی جاتی کے رہنے والے ان کے معلم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق کیا راستے قائم کریں گے؟ کیا ان لوگوں کے دل میں آنحضرت کی وہی عظمت پیدا ہوگی جو ہونا چاہئے؟ یقیناً وہ یہ سمجھیں گے کہ اصلاح باطن کے لئے آنحضرت کی صحبت مقدسہ بھی کوئی یقینی علاج نہیں ہے۔ اور جب ایمان بانٹنا لیکن اعمال صالحہ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مصاحبت کا مجموعہ بھی اصلاح باطن میں کمال اور قرب الہی کا مرتبہ دلانے سے تادم ہے تو صرف ایمان اور جزوی عمل صالح سے کوئی محروم صحبت کس طرح ان مقاصد کو حاصل کر سکتا ہے؟ پھر کیا وہ دوسرے صحابہ کرام کے متعلق شک و شبہ میں مبتلا ہوں گے؟ یقیناً انہیں یہ خیال ہو گا کہ جیسا کہ کرکشان صاحب کا ہے ممکن ہے کہ ایسا ہی ان صحابہ میں کا بھی ہو نہیں سکتا ہے۔ اس طرح پوری شریعت ان کی نگاہ میں مشکوک و مشتبہ ہو جائے گی کیونکہ شرع شریف صرف قولاً انہیں منتقل ہوئی ہے بلکہ عمل بھی منتقل ہوئی ہے۔ اگر وہ ایک صحابی کا عمل خلاف شریعت دیکھیں گے تو وہ سرے نادیدہ جواب کے متعلق بھی انہیں یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے بلکہ ہو گا کہ شاید ان سے جو عمل منقول ہے وہ شریعت کے مطابق نہ ہو۔ یہی نہیں بلکہ آنحضرت کی شان و تزکیہ کے بارے میں بھی انہیں یہ خیال پیدا ہو گا کہ کامل نہ تھی ورنہ ایک صحابی ان کا منظر ہر بننے سے کیوں محروم رہے۔ آپ نے دیکھا کہ صرف ایک صحابی کا دامن چھوٹنے کا نتیجہ کیا ہوا؟ ہم ہی کہ ۱۰ العروۃ الوثقیٰ پیر ہمارے گرفت ڈھیل پڑ گئی اور اندیشہ پیدا ہو گیا کہ کہیں دامن رسول بھی ہاتھ سے نہ چھوٹ جائے۔ اسی سے قیاس کر لیجئے کہ اگر ہم صحابہ کرام کی ایک بڑی جماعت کے متعلق سوچیں

علیہ بطور مثال دیکھئے کہ اگر جماعت اسلامی لا ایک فرد بھی کسی جگہ برے کردار کا اظہار کرے تو کیا

پوری جماعت پر نام نہ ہوگی بیشعہ تھی فرماتے ہیں

چراغ قوم ہے یکے پیدا نشی کر د

نیکو را منزلت مانند نہ ہو



قائم کر لیں اور انہیں حب جہاد، حب مال، دنیا داری، بددیانتی، خیانت وغیرہ امراضِ خبیثہ میں مبتلا سمجھیں تو نتائج کس قدر ہولناک ہوں گے۔

موجودہ صحابہ کی کتاب "خلافت و ملوکیت" ایک خاص جماعت صحابہ کے ساتھ مخصوص اور عام صحابہ کے ساتھ عمومی سوء ظن پیدا کرتی ہے۔ اور ان کی تصویر ایسے ٹیڑھے زاویہ سے پیش کرتی ہے کہ جو قاری ان کے بیانات کو صحیح سمجھ لے اس کے دل میں صحابہ کرام کی عظمت بمنزلہ صغیر ہو جاتی ہے بلکہ مرتبہ صحابیت کی کوئی اہمیت و عظمت اس کے دل میں نہیں باقی رہتی۔ اس کا کیا اثر اور نتیجہ ہو سکتا ہے؟ اس کا اندازہ ہر ذی فہم کر سکتا ہے۔

راقم السطور کی کوشش اسی "خلافت و ملوکیت" کے ڈھیر کے ازالہ کے لئے تریاقِ مہیا کرنے کے مراد ہے۔ کتاب کی جلد اول پاکستان میں فریاد ڈال سال ہونے شائع ہو چکی ہے۔ ترجمہ اضافی کے ساتھ دوبارہ پیش کی جا رہی ہے۔ جلد ثانی پہلی بار شائع ہو رہی ہے۔

اسے لکھنے سے مقصد محض جواب دینا نہیں ہے بلکہ واقعات و مسائل کی تحقیق اور صحیح مسئلہ کا اظہار حقیقی مقصد ہے۔ مخالفین صحابہ کے پروپیگنڈے اور ہماری غفلت کی وجہ سے تاریخی واقعات اور ان سے تعلق رکھنے والے بہت سے مسائل کے بارے میں خود اہل سنت بہت سی غلط فہمیوں میں مبتلا ہیں، اور صرف عوام نہیں بلکہ علماء کی خاصی تعداد بھی شیخین افکار سے متاثر نظر آتی ہے۔ الحمد للہ کہ ان غلط فہمیوں کا پردہ چاک کر کے حقائق کا روشن چہرہ بے حجاب کروایا گیا ہے۔ اگر حقیقت کو دیکھ کر بھی کوئی نہ روگردانی کرے تو اس کا کوئی علاج نہیں ہے۔

یہ واضح کر دوں کہ مجھے جماعت اسلامی سے بحیثیت جماعت کوئی مخالفت نہیں ہے۔ میں تو ان لوگوں کا مخالف تھا جنہوں نے جو دودی صاحب نے پھیلائے ہیں، وہ اس ضلال کا سرچشمہ ہیں اس لئے ان کا مخالف ہوں۔ مگر میرا مطالبہ بتانا ہے کہ جماعت میں دو قسم کے افراد ہیں۔ ایک گروہ تو وہ ہے جو



ان کی گورنہ فٹ لائن میں مبتلا اور ان کے ذریعہ و غلطی میں ان کا ہم نوا ہے۔ جس مجموعہ میں ان کی نہیں بھی موجود  
صاحب ہی کی طرف سے بھٹاؤں، دوسرا گروہ ہے جو ان کے افکار باطلہ اور خیالات فاسدہ سے شدید  
اختلاف رکھتا ہے لیکن انہیں ایک سیاسی قائد قرار دیکر ان کے پیچھے چل رہا ہے۔ اول الذکر گروہ میرا  
مخاطب نہیں ہے، البتہ ثانی الذکر گروہ سے چند غلط فہمیاں اور خیر خواہانہ گزارشیں کرتا ہوں۔

۱۔ کتاب کو جماعتی حیثیت سے بالآخر ہر کوئی انصاف کی نظر سے دیکھیں اس کے ساتھ حق قائلے اہل تشیع  
سے حق واضح ہونے کی دعا بھی کریں انشاء اللہ مسلک اہل سنت کی صداقت روشن ہو جائے گی، اور  
جو کچھ ہم نے لکھا ہے وہ مسلک اہل سنت والجماعت ہی کی ترجیحی ہے۔

۲۔ سیاسیات دین سے خارج نہیں مگر کل دین بھی نہیں ہے بلکہ دین کا ایک شعبہ ہے۔ دینی  
سیاست اور لادینی سیاست میں یہ فرق ہے کہ مومن سیاست کو دینی اور ابائی زاویہ نظر سے دیکھتا  
ہے یعنی کسی سیاسی اقدام سے پہلے وہ یہ سوچتا ہے کہ شرعیہ اقدام جائز ہے یا نہیں؟ پھر یہ سوچتا ہے  
کہ اس اقدام کا اثر ہماری دینی زندگی پر کیا پڑے گا؟ دنیاوی مفاد و مصالح پر اس کی نظر اس کے بعد جاتی  
ہے اور ان کی حمایت پر ہمیشہ دینی مصالح و مقاصد کی رعایت کو مقدم رکھتا ہے۔ اسی طرح وہ سیاسی  
حوادث کو بھی اسی زاویہ سے دیکھتا ہے اور اسی معیار پر یہ دیکھتا ہے۔ بخلاف اس کے لادینی سیاست  
کا پیروان امور پر ہمیشہ دنیاوی مصالح و مقاصد پیش نظر رکھ کر کرتا ہے۔ دینی مصالح و مقاصد سے  
اسے کوئی تعلق نہیں ہوتا۔

لیکن اگر کوئی شخص پورے دین کو سیاسی زاویہ نظر سے دیکھنے لگے تو یہ قلب موضوع بہت  
خطرناک ہے تہی ہوگی جس کا نتیجہ گمراہی کی صورت میں نکلے گا۔

آپ حضرات غور فرمائیں تو محسوس ہو گا کہ مودودی صاحب نے جماعت کو بھی محسوس زاویہ  
نظر دیا ہے۔ انہوں نے سیاست کو دینی زاویہ نظر سے دیکھنے کی تعلیم دینے کے بجائے پورے دین کو سیاسی

زاویہ نظر سے دیکھنا سکھایا ہے، ایسا ٹیڑھا زاویہ نظر ہے جس سے اسلام کی بہت سی حقیقتیں نظر ہی نہیں آتیں، اور جو نظر آتی ہیں، وہ بھی بسا اوقات اپنی جگہ سے ہٹتی ہوئی نظر آتی ہیں۔ یہ خالص شہمی زاویہ نظر ہے۔ آپ شیعوہ مذہب کا مطالعہ کریں تو آپ محسوس کریں گے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کا مقصد تھقلین کو ہدایت کرنا اور بندہ ملی کا تعلق اپنے محبوب و سے قائم کرنا نہیں تھا بلکہ اپنے خاندان کی حکومت و خلافت قائم کرنا تھا (معاذ اللہ)

میں نے جو کچھ عرض کیا ہے اسے پیش نظر رکھ کر آپ مولود علی صاحب کی دعوتی غریبوں کا مطالعہ بھر ایک بار کریں تو آپ کو یہی زاویہ نظر بہت معمولی اور غیر اہم فرق کے ساتھ ان کے یہاں بھی نظر آئے گا چاہئے یہ تھا کہ، رستیا، کو، دین کی روشنی میں دیکھا جاتا مگر انہوں نے، دین، کو رستیا کی روشنی میں دیکھا۔

۳۔ مولود علی صاحب نے اسلامی حکومت کے قیام کے کام پر آپ صوبہ کو جمع کیا ہے لیکن وہ کہتے ہیں کہ ۱۳ سو برس کے زمانہ میں وہ صرف بارہ تیرہ سال اپنی صحیح شکل میں قائم رہی۔ حضرت عثمان ہی کے زمانہ سے اس میں تغیر پیدا ہونا شروع ہو گیا، حضرت علیؓ نے اصلاح کرنا چاہی مگر ناکام رہے حضرت حسنؓ نے بھی صرف چھ ماہ کی کوشش کے بعد اس سے دست کشی اختیار کر لی، ان کے بعد ان کی اصطلاحی، ملوکیت، کا دور شروع ہو گیا اور خلافت کا ایسا خاتمہ ہوا کہ آج تک وہ عقاب ہے، اگر اسلامی حکومت کے تیرہ سو سال میں زیادہ سے زیادہ تیس سال قائم رہی۔ اس میں بھی خاصا زمانہ ایسا گذرا جس میں اس کا کمال نصرت ہو چکا تھا اور اس کی ناقص شکل باقی رہ گئی تھی، اس نظریہ سے کیا یہ نہیں معلوم ہوتا کہ، اسلامی حکومت، نظری طور پر بہت اچھی ہے لیکن اس کا عملی وجود غیر ممکن ہے، پھر جب وہ عملاً غیر ممکن ہے تو اس کے لئے جدوجہد کرنا، اصلاحات وقت و قوت نہیں ہے تو اور کیا ہے، مہربانی فرما کہ اس سوال پر غور کیجئے اور دیکھئے کہ اسلامی حکومت کا نعرہ دکانے کے بلو صواب کرام کو مروج کرنا کیے برسرِ شاخ

دین می برود۔ کامصدق بن جاتکے یا نہیں؟

اس کے بعد یہ بھی سوچئے کہ مودودی صاحب آپ کو کدھر لے جا رہے ہیں ۱۹ اسلامی حکومت کی جانب

یا شیعت کی جانب؟

اللہ تعالیٰ جل شانہ کے اس احسان عظیم کا شکر کیسے ادا ہو کہ انہوں نے محمد عاصی پر معافی کو صحابہ کرام اور مسک اہل سنت والجماعت کی حمایت اور ان کی جانب سے دفاع کی توفیق عطا فرمائی۔ اللہ تعالیٰ ان بزرگوں کی قبروں کو انوار رحمت سے پُر کر دیں جن کی کفش برداری کے غصے میں میرے ایسے بھائی اور عاصی کو اس خدمت عظیمہ کی توفیق اور زانی فرما لی گئی ہے۔ ربح اللہ دین جاتکم

کہاں میں اور کہاں یہ نکبت لگی

نسیم صبح تیسری مہشورانی

دور دور تک تب ادا دیہی مستحق شکر یہ ہے جس نے اس کی شہر و اشاعت کر کے دینا کی اہم خدمت انجام دی ہے۔ اللہ تعالیٰ اسے ترقی و کامیابی عطا فرمائیں۔ دعائے کر محبت خاص جناب سید حسن صاحب کو اللہ تعالیٰ اپنے مقبولین میں شامل فرما کر اجر جزیل عطا فرمائیں اور فلاح دارین سے نوازیں کر انہوں نے جلد اطرافات کی کفالت فرمائی۔

اللہ تعالیٰ کتاب کو قبول فرمائیں اور اسے سبب برایت اور مقبول بنائیں۔

وَاخِرُ دَعْوَانَا اِنَّا بِحُكْمِكَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالْمَلَكُوتِ وَالْمَلَكُوتِ عَلَى عَالَمِ النَّبِيِّينَ

وَمَنْ لِّىْ اُفْصَحَ بِهِ وَاَرَادَ اِجِبْهُ وَكَرِهَ اُجِبْ عَيْنُ ۛ

(حقیر)

محمد اسحاق صدیقی ندوی

عمی اللہ عنہ

۲۰ بجای الاول ۲۰۱۱ء

## اظهارِ حقیقت

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ وَالصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی سَیِّدِنَا وَرَسُوْلِنَا  
مُحَمَّدٍ رَاحِمِهِ وَاٰمَنُ بِالْحَقِّ وَذُرِّیَّتِهِ وَابْتِیَاحِهِ اَحْمَدِیْنَ اَمَّا بَعْدُ



عیشِ بوس کو فرشِ پلایا نہ جائیگا	زندہ ترین مہر بنایا نہ جائے گا
خدیہ گل کو حسرت بتایا نہ جائیگا	چشمِ حسود کو چہ ہو سوزِ بازوِ نفث ں
الزام آئینہ پہ لگایا نہ جائیگا	ہر چند زشت رو کے لئے غمِ قریب
اس پر خزاں کا داغ لگایا نہ جائیگا	جو گل ہو نطفِ احمدِ مریں سے باغِ تیغ

فیرِ صحابہ حرکتِ اعدا پہ خندہ زن  
”پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائے گا“



خاتم النبیین سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم جب دین حق نیکر دنیا میں تشریف لائے تو اس کی تباہی کے سامنے ہر مذہب و دین کا چراغ مابند اور یہ نور ہو گیا لیطہرۃ علی الذین ُکَلِّمُہُمُ کا وعدہ ابھی پورا ہوا اور دلائل و براہین کے میدان میں باطل نے ایسی سخت شکست کھائی کہ میدان چھوڑنا ہی پڑا۔ اس کے ساتھ حق تعالیٰ نے سیاسی غلبہ بھی عطا فرمایا جو باطل و بدینی و فکری مہلک اور جنگ کے میدان دونوں ہی میں خیزم اور ذلیل و خوار ہوا۔ تاہم شیطان اپنی نکر سے غافل نہ رہا۔ اسلام سے دشمنی و عداوت کی جو آگ اہل باطل کے سینوں میں بھڑک رہی تھی اور جس کی حدت و تہذت میں پیہم شکستوں نے اور اضافہ کر دیا تھا ان کی فکر کے لئے توت محرکہ بن گئی اور انہوں نے اسلام کو نقصان پہنچانے بلکہ بزعم خود اسے مٹانے کے لئے نفاق اور مکر و فریب کا راستہ تجویز کیا۔

یہودی جنہیں قرآن مجید نے مفسدین کی شد عطا کی ہے اور جو فتنہ پردازی و افسانہ انگیزی اور ذلیل سے ذلیل قسم کی فریب کاری میں اقوام عالم کے درمیان ایک امتیازی مقام رکھتے ہیں اس راستہ کے دریافت کرنے والے اور شاید سب سے پہلے اس پر گامزن ہونے والے تھے۔

خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس زمانہ میں ذلیل و مخدول یہودی مصر و عرب و شام و ایران و ہندوستان کے اسلام کے خلاف ایک خفیہ تحریک شروع کی جس کا حاصل یہ تھا کہ بظاہر مسلمانوں کے ساتھ سے رہا اور اپنے اسلام کا اظہار کرتے رہے لیکن خفیہ طور پر اسے جتنا نقصان پہنچا سکتے ہوئے پہنچا دے۔ متناقض مذکور کی سرکردگی و قیادت میں یہ پارٹی کبھی تو مسلمانوں کو دین کے متعلق شکوک و شبہات میں مبتلا

کرنے کی سعی لاحق کر لی تھی کبھی اطراف و جوانب کے کفار کو مدینہ طیبہ پر چڑھائی کرنے کیلئے ابھارتی تھیں۔ کبھی مسلمانوں کے اندر جماعتی یا نسلی عصبیت ابھار کر یا اور کسی ذریعہ کو کام میں لاکر تفرقہ اور اختلاف پیدا کرنا چاہتی تھی۔ کبھی بد باطن منافق مسلمانوں پر غلط اتہامات لگا کر ان کی عزت و اہمیت کو نقصان پہنچانے کی کوشش کرتے تھے۔ یہاں تک کہ خود سیدنا ولید و آخرین صلی اللہ علیہ وسلم کو ایذا پہنچانے کے لئے غلط خبریں مشہور کرتے تھے، بعد ہو گئی کہ انہیں منافقین نے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ فاضلہ زوجہ علیہا الصلوٰۃ والسلام پر بہتان باندھنے سے بھی روک دیا اور ایک سمرتا پا غلط افرا کیا۔ منافقین کی اس جوہت نے خفیہ تدبیروں اور فریب کارانہ چالوں کے ذریعہ پوری پوری کوشش کی کہ دین اسلام کی ترقی و اشاعت رک جائے اور آئندہ نسلوں تک پہنچتے سے پہلے یہ آپ حیات مشک و بے اعتمادی، تحریف و تبدیلی، تفرقہ و خلاف کے رنگستانوں میں پہنچ کر خشک ہو جاتے۔

منافقین خوب سمجھتے تھے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم صاحب خلق عظیم کی شخصیت عظیمہ کو بدنام کرنا اور آنحضرت کے آفتاب غفلت کو افرا پر دانہ دیوں کے بغیر اسے چھپا دینا تو اس وقت ناممکن ہے لیکن یہ البتہ ممکن ہے کہ آئندہ نسلوں یا دور آئندہ لگان کی نظروں میں جن کا علم محض خبر و روایت پر مبنی ہو تب یہ خصوصیت عظیمہ کا وقار کم کر دیا جائے۔ اور اگر وہ اس میں کامیاب ہو گئے تو یہ ان کی شکست کے زخموں کے لئے بہت تسکین بخش مرہم ثابت ہو گا۔ لیکن اس راہ میں سب سے بڑی رکاوٹ صحابہ کرام کی مقدس و مطہر جماعت تھی۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ان کی رہبانہ مشیت، علوم نبویہ کو پہنچانے کے بے پناہ مشوق، کلمہ الحق کو بلند کرنے اور اس پر جان نثار کرنے کا بے پناہ جذبہ، اسی کے ساتھ ان کی پاکیزہ و بے داغ متقیانہ نورانی زندگی جس کی وجہ سے ہر صحابی مستقل طور پر نبوت محمدیہ علیہ الف الف تحیہ کی ایک یقینی دلیل و برہان تھا، ایسے جھٹلاتی تھے، جو

منافقین کی ہتھوں کو پست مکے دیتے تھے اور ان کا رہنما فکر اس مرحلہ پر آکر رک جاتا تھا۔

لیکن یہود کے مفید دماغ نے باعانت ابلیس رحیم اس دیوار کو توڑنے کی تدبیر بھی سوچ لی۔ ان کے ابلیسی ذہن نے انہیں سکھایا کہ خود صحابہ کرامؓ ہی کی عظمت کو گھٹانے کی کوشش کرو، انہرا پر وازی، غلط بیانی، واقعات کی غلط توجیہات اور دروغ بیانی کے ذریعہ سے صحابہ کرام کی مقدس ہستیوں کو اس قدر مجسود و مجسم بنائے کہ وہ ان کے درمیان فساد و فتنہ نہ پھیلے، ان کی طرف سے اچھی طرح بدظن ہو جائیں۔ ان پر اعتقاد ختم ہونے کے بعد چند نتائج خود بخود سامنے آجائیں گے۔

۱۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ تربیت و تزکیہ کا معجزہ مشکوک و مشتبہ ہو جائیگا، صحابہ کرامؓ

آنحضورؐ کا یہ معجزہ ایسا ہے کہ مخالفین اسلام بھی اسے اعجازِ ادرجیرت، انجیزِ خارقِ عادت کا نام نہ کہنے پر مجبور ہو جاتے ہیں۔ اگر صحابہ کرامؓ کو محروح قرار دے کر اس معجزہ کو خاکِ بدن چھپایا جاسکے تو اسلام کی جانب غیر مسلموں کی کشش بھی ختم ہو جائے گی اور خود مسلمانوں کے دلوں میں بھی آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت اور وقعت کم ہو جائے گی۔ دونوں نتیجے منافقین کے پیش نظر تھے۔

۲۔ ہمداد بن مشکوک و مشتبہ ہو جائے گا، اس لئے کہ اس کے ناقلِ اول تو صحابہ کرامؓ ہی ہیں اگر ان پر اعتماد باقی نہ رہا تو گویا اس زنجیر کی پہلی کڑی ٹوٹ گئی، جو امت کو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ وابستہ کرتی ہے۔ اس کے بعد سب کڑیاں خود بخود سیکڑ ہو جائیں گی۔ اور تسلسل و اتصال ختم ہو جائے گا۔ نہ قرآن مجید امت کے احمقوں میں رہے گا نہ سنت نبویؐ کا دامن چنانچہ قرآنی شیعہ تحریف قرآن کے قائل ہیں جس کی بنیاد یہی صحابہ پر ہے، اعتمادی ہے یہ نتیجہ بھی منافقین کے پیش نظر تھا۔

۳۔ وحی ربانی اور صاحبِ وحی دونوں کا مشاہدہ کرنے والے خود نبیؐ اعظم سے براہِ راست دین کو سمجھنے والے صحابہ کرامؓ ہی تھے۔ وہ سب سے زیادہ دین کو سمجھنے والے تھے، ان پر بے اعتمادی کے بعد آدمی ان کے واسطے کے بغیر قرآن و حدیث کو محض ان کے الفاظ سے سمجھنے کی کوشش کرے گا۔



اقدیم حبیتر سے غلط فہمیوں میں مبتلا کر دے گی۔ چنانچہ جتنے فرق باطلہ اس وقت موجود ہیں اور جو دنیا سے جلا چکے ہیں، صحابہ کرام پر بے اعتمادی ان سب میں مشترک طور پر پائی جاتی ہے اور ہر کسی کو یہ ہے کہ صحابہ کرام کو اپنا مقتدا بنا کر اور ان کے قول و عمل کی امداد سے جو شخص کتاب و سنت کو سمجھنے کی کوشش کرے گا وہ کبھی گمراہی سے دوچار نہیں ہو سکتا۔

اس کے برعکس اگر صحابہ کے قول و عمل کو نظر انداز کر کے اور ان پر بے اعتمادی کے ساتھ کتاب و سنت پر نظر کی جائے تو غلط فہمی کا قوی اندیشہ ہے صحابہ کرام پر سے اعتماد زائل کر کے منافقین آئندہ نسلیں کے لئے بدعت و ضلال اور تفریق و اختلاف کا دروازہ کھولنا چاہتے تھے

ان مذموم مقاصد کے پیش نظر منافقین نے صحابہ کرام کو بدنام کرنے اور انہیں (معاذ اللہ) ذلیل و رسوا کرنے کی پوری پوری کوشش کی قرآن مجید امدادِ احادیثِ نبویہ ہمارے اس قول کے شاہر ہیں بطور نمونہ ایک دو آیتیں پیش کرتا ہوں۔

ہم الذین یقولون لا یفقدوا علی من عند رسول اللہ حقاً یفقدوا ولہ خزائن السموات والارض ولکن المنافقین لا یفقدونہ

یہی (منافقین) وہ لوگ ہیں جو کہتے ہیں کہ جو لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ہیں (یعنی صحابہ کرام) ان پر کچھ خرچ نہ کرو تاکہ وہ منشر ہو جائیں صرف اللہ ہی کی ملک میں سب خزانے ہیں آسمانی

(سُورَةُ التَّوْبَةِ)

مطلب یہ تھا کہ معاذ اللہ صحابہ کرام آنحضور کا ساتھ مالِ ثمنال کے لاپرواہی کی وجہ سے ملے رہے ہیں اگر انہیں دینا دلا نا پسند کر دوں گے تو سب بھاگ کھڑے ہوں گے، مگر یا صحابہ کرام کے اخلص کا انکار کر کے ان پر جریں اور لالچی خود غرض اور دنیٰ اطیع ہونے کا الزام لگایا تھا۔

دوسری جگہ منافقین کے ایک دوسرے الزام کو اس طرح بیان فرمایا گیا ہے :

وَالَّذِينَ يَسْمُرُونَ الْمَطْوَعِينَ مِنْ  
الْمُؤْمِنِينَ فِي الصَّدَقَاتِ وَالَّذِينَ لَا يَجِدُونَ  
الْإِجْهَادَ هُمْ فِي سَخِرُونَ مِنْهُمْ  
مَخْرُؤًا لَّهُمْ مِنْهُمُ وَأُولَئِكَ عَذَابُ الْيَمْرِ  
(بُطِّ التَّوْبَةِ)

یہ منافقین (ایسے ہیں کہ نفعی صدقات دیتے رہے  
مسلمانوں پر صدقات کے واسطے میں غور کرتے ہیں اور  
خاکسراں لوگوں پر اور زیادہ جھین، بخر محنت و مزدوری  
کی کوشش کے کچھ سیر نہیں ہوتا، یہ لوگ ان کا مذاق  
اڑاتے ہیں اللہ تعالیٰ ان کے مسخر کی سزا خاص طور پر  
اور ایسے ان کے نفع کے بدلے میں بھی ان کے لئے  
دور دیگر عذاب ہو گا۔

تمسخر و استہزاء کر کے انہیں ذلیل کرنے کی کوشش کرتے ہی رہتے تھے مگر اسی پر بس نہ کرتے تھے  
بلکہ موقع مل جاتا تو کھلم کھلا انہیں ذلیل کہنے سے نہیں چھوڑتے تھے۔  
کتاب میں لکھا ہے :

يَقُولُونَ لَوْ أَنَّهُ رَجَعْنَا إِلَى الْمَدِينَةِ لَبُخْتِمْ  
بِأَعْرَؤُنَا الَّذِي أَتَانَا فِي الْحَقِّ  
(مُتَفَقِينَ) بَلَّغْتُمْ بَيْنَ كَرَامِ مَدِينَةٍ وَبَيْنَ مَدِينَةٍ  
بَيْنَ مَدِينَةٍ وَبَيْنَ مَدِينَةٍ وَبَيْنَ مَدِينَةٍ

اپنے زعم باطل میں وہ عزت والے تھے اور صحابہ کرام (معاذ اللہ) ذلیل تھے۔  
یہ چند آیتیں بطور نمونہ پیش کی گئی ہیں۔ ورنہ قرآن مجید اور احادیث میں بکثرت منافقین  
کی صحابہ دشمنی کو بیان فرمایا گیا ہے۔ اس مقدمہ جماعت کو یہ نام کرنے کی سعی ناکام سے ان کو مقصد  
کیا تھا۔ اس کی وضاحت مطلوبہ سابقہ میں کی جا چکی ہے۔

دوسرا دور

دوست بن کر دشمنی کی تحریک جس کا بانی عبد اللہ بن ابی ابن سلول تھا نبی کریم صلی اللہ

علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں بالکل ناکام رہی اور باقی تحریک تاشاد و نامراد و ناپسندیدہ گیا اور غلاب  
ایم میں گرفتار ہوا۔ اس نے ہزار عین کئے اور طرح طرح کی قریب کاریاں اپنے یہودی و ملط  
اختراع کیں۔ دوسرے یہودی اہل الرائے سے مشورے بھی کئے مگر وحی ربانی ان کے مکر و فریب کا  
مکر وہ چہرہ بنے نقاب کر دیتی تھی یا خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے نور نبوت سے ان کے کید و  
دجل کو معلوم فرماتے تھے نتیجہ یہ نکلا کہ یہ لوگ خوب پہچان لئے گئے اور ذلیل و رسوا ہوئے۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد بھی ایک مدت تک اس پارٹی کی وال نہیں گئی  
اس کی وجہ یہ تھی کہ اس کی قوت پر وہ پارہ ہو چکی تھی۔ ان کا بلند مرتبہ چکا تھا یہ خوب پہچان لئے جا چکے تھے  
اور منتشر بھی ہو چکے تھے اور ایسا معلوم ہوتا تھا کہ یہ تحریک بالکل ختم ہو چکی ہے کہ یکا یک اس گروہ  
میں ایک مجتہد پیدا ہوا جس نے اس تحریک نفاق کی تجدید کر کے اسے ایک نئی زندگی عطا کر دی

### عبد اللہ ابن سبا

یہ ایک یہودی تھا جس کے سینہ میں اسلام کی دشمنی اور عداوت کے شعلے بھڑک رہے تھے  
الراہ نفاق اس نے مسلمان ہونے کا اظہار کیا اور سلمان بن کر مذہب شیعہ کی بنیاد ڈالی جس کی  
فشت اول صیہ کرام سے دشمنی اور عداوت تھی مسلمانوں کو فریونی و فریونی نقصان پہنچانے کے لئے  
اسے بھی رہی تدبیریں پسند آئیں جو اس کے پیش از عبد اللہ ابن ابی اسلول اور اس کی پارٹی نے  
ایکوں کی تھیں۔ ان میں سب سے زیادہ موثر تھا یہ کرام کی تذلیل و تنقیص نظر آتی، اس نے اسی پر  
سب سے زیادہ زور دیا اور اس نبی پر ایک پورے مذہب سبائیت کی عمارت تیار کر دی۔  
سبائیت، شیعیت کی صورت میں نمایاں ہوئی لیکن فتنہ انگیزی کی ضرورت پڑنے پر اس

ملے ڈاکٹر حفصہ حسین دعویٰ ایک تاریخی مضمون سب سے پہلے اس کی شخصیت کو زخمی قرار دیا۔  
ہندوستان کے جامعہ قادیانہ سے تھے اسی صحیحان کو ہر ان شروع کیا ہے ہم اس کے متعلق تشو  
بخش و متاثر اللہ شہدہ مناسب موقع پر کریں گے۔

نے خارجیت کا لباس بھی پہن لیا۔ موقع یا تواضع الٰہی کی عبادت میں رخصت کو پہنانا کیا کبھی باطلیت کا فرقہ پہن کر فالتو سبوسا کے ذریعہ ظلمت و قندیل پھیلانے کی کوشش کی، غرض کہ عبد اللہ ابن ابی ابن سلول نے جو پروا لگا، تھا اور جس کی آب یاری عبداللہ ابن سبائے کی۔ اس میں بہت سی شاخیں پھوٹیں مگر رخصت سبب میں مشترک رہا اور سچ یہ ہے کہ اسلام میں جتنے فقہ آج تک پیدا ہوئے ہیں سب کی جملہ یہی فتنہ سبائیت ہی ہے جو شخص بھی دینی نقطہ نظر سے، سلامتی تاریخ کے حصہ فتن کا مرنے والا ہو گا وہ ہمارے اس قول کی تصدیق پر مجبور ہو گا۔

ابن سبائے بعد مختلف ادوار میں اس پارٹی میں ایسا فراہم ہوتے رہے جو اپنے ماحول کے لحاظ سے اس فتنہ کی تجدید و تقویت کرتے رہے۔ یہی وجہ ہے کہ یہ فتنہ آج تک باقی ہے اور اس نے جس قدر نقصان مسلمانوں کو دین و دنیا دونوں کے اعتبار سے پہنچایا ہے اس کا عشر مشیر بھی غیر مسلموں سے نہیں پہنچ سکا۔

اس وقت فتنہ سبائیت کی تاریخ نگاروں کا قصور نہیں ہے، دیکھا تا صرف یہ ہے کہ ہر زمانے میں اس نے ایسے اشخاص کو جنم دیا ہے جنہوں نے زمانہ اور ماحول کے اعتبار سے اسے پھیلانے کی پوری کوشش کی ہے اور زمانہ کے ٹکری ذوق کی مناسبت سے اسے نیا لباس پہنایا ہے۔ موجودہ دور میں بھی ایسے اشخاص موجود ہیں جنہیں فتنہ سبائیت کا مجدد کہا جاسکتا ہے مشہور ملحد ڈاکٹر طہ حسین اور فخر الاسلام کے مصنف ڈاکٹر احمد امین اور سید قطب کے نام اس سلسلہ میں قابل ذکر ہیں جنہوں نے جدید اصول و اقتیاد کر کے عربی زبان میں سبائیت کی خوب خوب و کالت کی ہے۔ اردو میں لکھنے والوں میں بھی اس قسم کے محققین موجود ہیں جن میں نمایاں اور مشہور شخصیت مولوی سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی، امیر جماعت اسلامی پاکستان کی ہے۔

موضوع کے متعلق بلی بھیرت تو بہت فتن سے سمجھ گئے تھے کہ سبائیت کے جرائم کی خاصی



تھا جس میں خاکسار سے بھی مودودی صاحب کے مضمون پر کچھ لکھنے کی فرمائش کی گئی تھی۔

چند روز ہوئے کہ محترم مولانا سراج الحق صاحب مجھیل شہری نے اپنا ایک رسالہ عطا فرمایا جس میں موصوف نے مضمون کے اس حصہ کا نہایت محققانہ مدلل و مسکت جواب دیا ہے جس میں مودودی صاحب نے حضرت عثمان ذی النورین کرم اللہ وجہہ پر بالکل بے جا اور نامنصفانہ اعتراضات کئے ہیں یہ عجیب اتفاق ہے کہ جنرل نے یہ کتاب دستیاب ہوئی اسی کے دوسرے دن - خلافت و ملکیت کے نام سے مودودی صاحب کا مشہورہ بالا مضمون کتابی صورت میں ایک صاحب سے چند دن کے لئے دستیاب ہو گیا اس وقت وہی پیش نظر ہے اور اسی کے متعلق اظہار خیال کرنا چاہتا ہوں۔

مودودی صاحب کی اس کتاب کو دیکھ کر پہلا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اسے لکھنے کی ضرورت کیا تھی؟ کتاب میں اکابر صحابہ پر جرح و تنقید کی گئی ہے اور اگرچہ بنیاد پر یہ جرح صحابہ کے محد و مدگر وہ ہر سے لیکن حقیقت یہ ہے کہ مصنف نے بہت ہوشیاری کے ساتھ ایک جماعت کو سامنے رکھ کر اس طرح تیر بارانی کی ہے کہ صحابہ کرام کی اکثریت اس کی زد میں آجاتی ہے اور ایک فکیل جماعت ہشکل اس سے محفوظ رہتی ہے۔ مصنف نے اسی پر اکتفا نہیں کیا ہے بلکہ بنو امیہ اور بنو عباس کے دفعہ کو بھی ظلالاً اور تار یک دور ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔

ان سب باتوں کو دیکھ کر ہر اس شخص کے دل میں ہر اقت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ غلامی رکھتا ہے۔ یہ سوال یقیناً پیدا ہوگا کہ دین کا وہ کون سا کام وہ مقصد تھا جو اس شعلہ فشاں اور زہر چمکانی پر موت و تنہا اور وہ کونسی دینی مصلحت تھی جس کا حصول بغیر اس کے ناممکن تھا؟ آپ اس سوال پر ہنزا دعوہ کریں آپ کہ سمجھ میں دینی نقطہ نظر سے اس کی ضرورت یا مصلحت نہ آئے گی بلکہ نفع کے فقدان کے ساتھ اس کے ضرر و شدید کا بھیانک چہرہ نہ زیادہ نمایاں ہو جائے گا۔

مودودی صاحب کو بھی اس سوال کا احساس تھا اس لئے انہوں نے اس کا جواب دینے کی

بھی ناکام کوشش کی ہے۔ فرماتے ہیں۔

”جو تاریخی مواد اس بحث میں پیش کیا گیا ہے۔۔۔۔۔ یہ تاریخ کہیں چھپی ہوئی نہیں پڑی تھی جسے میں نکال کر منظر عام پر لے آیا ہوں۔ یہ قلمیوں سے دنیا میں پھیل رہی ہے اور طباعت و اشاعت کے جدید انتظامات نے اسے لاکھوں کروڑوں انسانوں تک پہنچا دیا ہے۔“ ۲۹۹

آگے چل کر ختمہ پر فرماتے ہیں۔

”اگر ہم صحت نقل، مقبول اور مدلل اور متوازن طریقے سے اس تاریخ کو فروغ دینا نہ کریں گے تو مغربی مستشرقین اور غیر مقبول ذہن و مزاج رکھنے والے مصنفین جو اسے نہایت غلط رنگ میں پیش کر رہے ہیں اور سچ بھی پیش کر رہے ہیں مسلمانوں کی نئی نسل کے دماغ میں اسلامی تاریخ ہی کا نہیں بلکہ اسلامی خدمت اور اسلام کی زلفا زندگی کا بھی غلط تصور بٹھادیں گے۔“ ص ۳۰

موردی صاحب کی یہ توجیہ عجیب و غریب ہے!

گزارش یہ ہے کہ مستشرقین آخر اسلامی تاریخ کو کس غلط رنگ میں پیش کرتے ہیں جس کے نالہ کے لئے آپ نے یہ زحمت گوارز فرمائی؟ اور اس رنگ میں پیش کرنے سے ان کا کیا مقصد ہوتا ہے؟ اور وہ مسلمانوں کو کیا ضرر پہنچانا چاہتے ہیں؟ آپ نے ان سوالات سے مطلقاً تعرض نہیں فرمایا حالانکہ بغیر ان کی وضاحت کے ہم طور پر مستشرقین کی تعبیر و تشریح کا حوالہ دینا آپ کی توجہ میں درج پیدا کرنے سے بالکل قاصر ہے۔ آپ اجمالی ہی کے طور پر بتا دیتے کہ مستشرقین نے فلاں فلاں واقعات کو فلاں رنگ میں پیش کیا ہے جو غلط بھی ہے اور اس سے اس قسم کا ضرر پہنچا ہے، تو غیبت تھی ورنہ جس تحقیق کے آپ دعویٰ دے رہے ہیں اور جس کے ادھر کہ آپ کے نام پر صاحب نے آپ کی خدمت میں یہ



داد و تحسین پیش کیا ہے اس کا تقاضا تو یہ تھا کہ آپ ہر مسئلہ واقعات سے نتیجہ نکالنے سے پہلے یہ واضح کرتے کہ متشرفین نے اس سے یہ غلط نتیجہ نکالا ہے پھر دلائل کی روشنی میں ان کی غلطی واضح کرتے اور اپنے استنتاج کی صحت و برتری دکھا کر کہتے ہیں کہ یہ نہیں کیا بلکہ بعض ایک محل دعویٰ کر دیا۔ اس مبہم اور مجمل بات سے کوئی سمجھدار آدمی مطمئن نہیں ہو سکتا اور شعر گفتن چہ ضرور اس کا سوال علیٰ حق باقی رہتا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ ابہام و اجمل کی یہ راہ مودودی صاحب نے قصد اختیار کی ہے اس لئے کہ وہ تفصیل میں جلتے اور متشرفین کا رنگ دکھانے کی کوشش کرتے تو لپٹے اور ان کے رنگ کے درمیان امتیاز قائم کرنا ان کے لئے ناممکن ہو جاتا۔ متشرفین کا رنگ بھی یہی ہوتا ہے جو اس کتاب میں نظر آتا ہے۔ وہ بھی اسلامی تاریخ پر تاریک دل پھیرنے اور یہ دکھانے کی کوشش کرتے ہیں کہ پلیدی تاریخ ظلم و ستم، جبر و استبداد، خود غرضی و نفس پروردی کی داستان ہے، ان میں جو اہم کٹار والی ہستیاں، اخلاق لحاظ سے کچھ ممتاز نظر آتی ہیں وہ اس قدر قلیل ہیں کہ انہیں ان چھوٹے چھوٹے چرنوں سے تشبیہ دی جا سکتی ہے جو شب تیرہ و تار میں کسی بہت وسیع عمارت کے بعض گوشوں میں ایک دوسرے سے بہت فاصلہ پر رکھ دیے جاتے ہیں۔

مودودی صاحب کی کتاب دیکھ کر بھی پڑھنے والا اسی نتیجہ پر پہنچے گا اور اگر مودودی صاحب پر پورا اعتماد رکھتا ہے تو وہ یہ سمجھنے پر مجبور ہو گا کہ مسلم قوم ہرگز اس قابل نہیں ہے کہ حکومت و اقتدار کا باگ اس کے ہاتھ میں دی جائے اس لئے کہ اقتدار حاصل کرتے ہی اس کی حالت بدلنے لگی یہاں تک کہ اپنے ہادی اعظم کی تعلیمات کو نسیا منسپ کر کے براہِ ظلم و جور کو اس نے اپنا شعار بنایا اور اس کا یہ رویہ تیرہ سو برس کی مدت میں بھی تبدیل نہ ہو سکا۔ حالانکہ اپنی ہی راہِ مودودی کے نتائج پر بار بار کچھ بھی ہے۔ ایسی قوم کے ہاتھوں میں اقتدار کا، نایاب باقی رہنا کسی طرح مناسب نہیں معلوم ہوتا۔

مصنف کا یہ غدیہ بھی قابلِ سماعت نہیں ہے کہ یہ روایتیں ہر طرف مشہور ہیں اور انہیں چھپانے کی کوئی صورت نہیں ہے اس لئے کہ جن کتابوں سے میں نے روایتیں لی ہیں وہ بہ کثرت پڑھی جاتی ہیں اور لاکھوں کی تعداد میں طبع ہو چکی ہیں۔ مسلم اور غیر مسلم علماء و مذہب و ملت، انہیں سچتے رہتے ہیں۔ ہم بھی اتنی بات تسلیم کرتے ہیں کہ اس کتاب کے مآخذ ہمہ طور پر شائع ذرائع ہیں لیکن موروثی صاحب نے ان متفرق چیزوں کو یکجا کر کے اور ان میں ایک ترتیب قائم کر کے جو نتیجہ نکالا ہے وہ ان کی کتاب کی خصوصیت سمجھی جائے گی، اور وہ نادر یہ نظر جو انہوں نے اس میں اختیار کیا ہے وہ بھی کتاب کو اس کے مآخذ سے متذکرنا ہے۔ ان خصوصیتوں کی وجہ سے جو نہ ہر کتاب میں پیدا ہو گیا ہے وہ اس سے بدرجہا نادر ہے جو اس کے مآخذ میں پایا جاتا ہے۔ ان کی کتاب دیکھ کر ایک ناواقف کے قلب میں عواہدِ کرام اور مسالطینِ اسلام بلکہ جموعی طور پر اسلاف کے متعلق جو تفرق و حسرت کا جذبہ پیدا ہو گا وہ تاریخِ طبری و ابن اثیر وغیرہ کے پورے ذخائر بڑھ کر بھی نہیں پیدا ہو سکتا۔ اس تاثیر کو تقویت دینے والے دو چیزیں ادب بھی ہیں، اور یہ کہ موروثی صاحب نے انعامِ خلافت کو یعنی اسلام کے سیاسی شعبہ کو اس طرح پیش کیا ہے کہ گویا پورا دین یہی ہے اور اسلام کے سب شعبے اس کے تابع، اور اس کی تکمیل کا ذریعہ ہیں۔ اس کا حقیقی مقصد اور لب و لہجہ خلافت ہی ہے۔ برسوں کی کوشش سے مسلمانوں کی ایک کثیر تعداد کا ذہن موصوفت نے اسی سانچہ میں ڈھال لیا ہے ظاہر ہے کہ ایسے افرادِ حبيب اس کتاب کو پڑھیں گے تو ان کے دلوں میں ان افراد اور جماعتوں کے خلاف نفرت و عداوت کا ایک طوفان پیدا ہو جائے گا جنہوں نے متاعِ خلافت کو ملکیت کے عوض میں فروخت کر دیا، اور اس مغزِ اسلام کو بقولِ موروثی صاحب برباد کر دیا۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ جن مآخذ کا حوالہ موروثی صاحب نے دیا ہے ان میں اگر یہ ذہر یا مراد پایا جاتا ہے تو اس کے ساتھ ایسا مواد بھی موجود ہے جسے تریانی کے طور پر بھی مستعمل کیا جاسکتا ہے

لیکن مودودی صاحب کی کتاب میں اس قسم کا تریاق سرے سے موجود ہی نہیں ہے، اگر کہیں شاذ و نادر وہ اس قسم کی چیزوں کا تذکرہ بھی کرتے ہیں تو بہت مختصر اور غیر موثر عنوان سے جس سے نادر و کرم صفت کی غیر جانبداری اور شان تحقیق کا غلط گمان پیدا ہو جاتا ہے مگر اس خوش گمانی سے صاحب اور دیگر اسلاف سے متعلق یہ گمانی میرا کئی کئی نہیں ہوتی، بلکہ مودودی صاحب کے ساتھ یہ خوش گمانی اس بدگمانی میں اور اضافہ کر دینی ہے اس کی کوئی تلافی نہیں کرتی۔

اگر غفلت سے باز آیا جفا کی

تلافی کی بھی تعلیم نے تو کیا کی

اسلاف خصوصاً صحابہ کرام کی تحقیر اور ان پر بے اعتدالی خود ضلال ہونے کے ساتھ ساتھ بہت سی گمراہیوں کا دروازہ بھی ہے اس سے قطع نظر ہمارے نوجوانوں میں اس بے اعتدالی اور تحقیر اسلاف سے جو جذبہ "خود عقاباتی" پیدا ہو گا وہ خود ایک مستقل وادنی ہلاکت ہے جس میں یہ کتاب انہیں ڈھکیل رہی ہے۔

معلوم نہیں غیر مستدل ذہن دو مانع رکھنے والے مسلمان مصنفین سے مودودی صاحب کی مراد کون لوگ ہیں؟ اگر اس سے مراد شیخ صاحبان ہیں تو ان کی وکالت خود مودودی صاحب کر رہے ہیں جو شخص موصوف سے بالکل واقف نہ ہو وہ اگر اس کتاب کا مطالعہ کرے گا اور عقل و فہم سے کام لے گا تو یقیناً اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ یہ کسی شیعہ کی کتاب ہے جس نے نہایت ہوشیار ی کے ساتھ اپروڈیٹ طرز پر اپنے مذہب کا نقش اہل سنت پر بٹھانے کی کوشش کی ہے۔ اور اگر اس سے مراد فرامب و خراج ہیں تو جہاں تک مجھے علم ہے، ان کا کوئی وجہ پاکستان و ہندوستان میں نہیں ہے، نہ آج تک ان ملکوں میں ایسی کتاب کا نام سنا گیا ہے جن میں نا صہیت و فاجریت کی ترجمانی کی گئی ہو۔ اس لئے خیال ہی ہوتا ہے کہ اس سے مراد وہی مصنفین ہیں جو صحیح مسلک اہل سنت و الجماعت

کی توجہ جانی کرتے ہیں۔ صحابہ کرام کے ساتھ عقیدت و محبت کا تعلق رکھتے ہیں۔ ان کے خلاف تاریخ میں جو گستاخیاں ہوئیں اور وجاہوں نے انکشاف دیا ہے اسے تنقید کی بھٹی میں جلا کر نکال کر بتا دیتے ہیں وہ خود ہی صاحب کے نزدیک غیر معتدل ذہن و دماغ رکھنے والے ہیں اور خود موصوف صحابہ کرام کو مجروح قرار دے کر انہیں مذہب طریقوں سے سب و شتم کر کے مادہ نازد و متبذرا کہہ کے اور مسلک اہل سنت و جماعت کو خرابا کہہ کے معتدل ذہن و دماغ رکھتے ہیں۔

خود کا نام جنوں رکھ دیا، جنوں کا خود

جو چاہے آپ کا حق کرشمہ ساز کرے

اسلامی حکومت اور اسلامی نظام زندگی کے متعلق غلط تصور سے بچانے کا عذر بھی عجیب و غریب ہے۔ خود ہی صاحب کی یہ کتاب دیکھ کر اسلامی حکومت کے متعلق جو تصور قائم ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ محض ایک خیالی چیز ہے جسے علیٰ شکل دینا عادتاً غیر ممکن ہے۔ اس کی تفصیل ہم ان شاء اللہ آئندہ صفحات میں لکھیں گے۔

اس طرح اسلامی نظام زندگی کو کامل شکل میں جس میں سیاسی و معاشی نظام بھی شامل ہیں سامنے رکھا جائے تو اس کے متعلق بھی یہی تصور قائم ہوگا اور اگر نامکمل شکل میں لیا جائے تو اس کی کتاب میں کوئی خاص تعرض نہیں کیا گیا ہے۔ اسلامی حکومت یا کامل اسلامی نظام زندگی کے متعلق جو تصور بعض مستشرقین پیش کرتے ہیں اس کتاب سے اسی قسم کا غلط تصور پیدا ہوتا ہے اور اس کی تصنیف کی یہ توجیہ بالکل لاطاہل اور خلاف واقعہ ٹھہرتی ہے۔

### اس مضمون سے پہلے

موجودی صاحب نے بزرگان دین کے ساتھ جو رویہ اس کتاب میں اختیار کیا ہے وہ کوئی نئی چیز نہیں ہے۔ ان حضرات کے ساتھ ادب و عقیدت کا فقدان ان کے اندر بہت پہلے

سے نظر آ رہا تھا۔ بلکہ میں تو عرض کروں گا کہ ان کی اس کتاب میں بعض صحابہ کا جو نقش محسوس ہوتا ہے وہ اس بات کی علامت ہے کہ یہ نہ ہر ملا مادہ ان کے ذہن و دماغ میں مین طفولیت ہی سے نشوونما پا رہا تھا۔

میں موصوف کے حالات سے زیادہ واقف نہیں ہوں لیکن اس کتاب کو نیران کی اسی قسم کی سابق تحسیر و دل کو دیکھ کر میرا اندازہ یہ ہے کہ موصوف کا بچپن شیعہ، اہل دل میں بسر ہوا ہے اور سبائیت کے ایمان خواہ جراثیم ان کے قلب و دماغ میں اسی وقت سے داخل ہو چکے ہیں بزرگوں کے ساتھ موصوف کے روتہ کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ انہوں نے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے دامن عصمت کو بھی واقف و بنا سنے کی سعی لا حاصل کی ہے چنانچہ حضرت یونس علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق تحریر فرماتے ہیں :-

۱۰۔ ہولست ان کے اشارات اور صحیفہ یونس کی تفصیلات پر غور کرنے سے اتنی بات صاف معلوم ہوتی ہے کہ حضرت یونس سے فریبہ رسالت کی اور نیکی میں کچھ کوتاہیاں ہو گئی تھیں اور غائبانہوں نے بے صبر ہو کر قبل از وقت اپنا مستقر بھی چھوڑ دیا تھا۔ اس لئے جب آثار عذاب دیکھ کر آتشوں نے تو بہ و استغفار کی تو اللہ تعالیٰ نے انہیں موت کر دیا ۵

(تفسیر القرآن، ۲۵۰ سورہ یونس ۹۹)

پناؤ میں منصبی اور کرنے میں کوتاہی کرنا گناہ بڑا جرم اور گناہ ہے، اس کی تصریح کی ضرورت نہیں۔ موردی صاحب بوجرم ایک نبی موصوم کی طرف منسوب کر رہے ہیں۔ کیا یہ جرم عصمت کے خلاف نہیں؟ کیا اس کی نسبت کسی نبی کی طرف کرنا سخت سبب اہل اور گستاخی نہیں ہے؟ شیعہ کہتے ہیں کہ خلافت علیؑ کا اعلان کرنا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر فرض تھا مگر آپ نے نبوت مشغین

اس کا صاف صاف اعلان نہیں کیا۔ اس طرح گویا موت ذمہ دار نے ایک زنجیر رسالت کی اور نیگی میں کوتاہی کی، مودودی صاحب بھی بالمشافہ ہیں؛ لیکن ظاہری سنیت کی وجہ سے مسلمان صاف اس عقیدے کا انکار نہیں کر سکتے اس لئے انہوں نے حضرت یونسؑ کی طرف اس جرم کا منسوب کر کے ذہن کو شیعوں کے مندرجہ بالا عقیدے کے لئے تیار کرنے کی کوشش کی ہے کہ یونسؑ اگر ایک نبی اور نیگی فرض میں کوتاہی کر سکتا ہے تو دوسرے انبیاء کے متعلق بھی یہ احتمال پیدا ہو سکتا ہے۔

حضرات صحابہ کرم کے بارے میں مودودی صاحب کو کتنا حساس ظن ہے اسے معلوم کرنے کے لئے بطور نمونہ مندرجہ ذیل سطور پیش کی جاتی ہیں۔ اپنے رسالہ مودودیہ میں غزوہ اُحد کی شکست کا سبب بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

حب شکست کا اصل سبب یہ تھیں جو انہوں نے اس کا علاج بھی نہیں جوڑا، چاہتے

تھے.....

مطلب یہ ہوا کہ مال کی محبت جو تمہارے دلوں میں جائز نظری حد سے بڑھ گئی ہے، اور جس کی وجہ سے تمہاری روح میں کڑوری پیدا ہو گئی ہے اس کے بڑھنے کا سبب یہ ہے کہ تم مطلقاً سے مودودی کے فوگر ہو جس نے تمہارے قلب کے ریشہ ریشہ میں مال کی محبت، پیوست کر دی ہے۔

(مودودی صاحب مودودیہ اور شکست)

ملاحظہ فرمائیے کہ مال کی محبت کا وقتی جذبہ پیدا ہونا اور مال کی محبت کا قلب کے ریشہ ریشہ میں پیوست ہونا دونوں باتیں یکساں ہیں؛ معاً یہ کرام کو موصوم ہم بھی نہیں کہتے۔ ان سے کسی وقتی جذبہ کے ماتحت گناہ کا صدور بھی ممکن تھا بلکہ بعض حضرات سے اس قسم کی مغزشیں صادر بھی ہوئیں لیکن ان حضرات کی تعداد اس قدر قلیل ہے کہ اسے بمنزلہ معدوم کہا جاسکتا ہے اس کے ساتھ اس پر ستر و دوہہ ہم کسی ایک سے

میں ثابت ہے اور ممکن بھی نہیں ہے۔ مال کی طرف وقتی میلان ان سے بھی ممکن تھا مگر مرکزِ اعظم  
صلحہ سند و سلم کی شانِ ترکیہ کا اتنا مضامین ہے کہ آنحضرت کی تربیت، بلکہ زیارت سے ایک لمحہ کے لئے  
مشتبہ ہونے والا غیر اللہ کی محبت سے پاک و صاف ہو جائے خواہ وہ مال ہو یا جاہ ہو یا کوئی اور شے۔  
قلب کے ریشہ ریشہ میں مال کی محبت کو کسی ماسق و قابض سلطانِ عظام کی آسانی سے نہیں ثابت کی جاسکتی چ  
جائیکہ صحابہ کرام۔ یہ ان مقدس حضرات پر افترا ہونے کے علاوہ آنحضرت کی شانِ ترکیہ پر بھی ایمان کی کمی کے  
مترادف ہے۔

انہیں آیات کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”تم میں سے بہت سے لوگ مال کی محبت میں مبتلا ہیں اور یہ زبردستی تمہیں نافرمانی پر  
آمرادہ کر دیتی ہے نیز یہ کہ تم میں صبر و تقویٰ کی جگہ ”وہن“ اور ”فشل“ ضعف پایا  
جاتا ہے۔“ (حوالہ بالا)

خدا یا کئی بتاتے کہ کیا صحابہ رسول میں سے بہت سے لوگ ”زبردستی“ کے فیضِ مرض میں مبتلا تھے اور کیا  
”نافرمانی“ ان کی عادت تھی؟ کیا وہ صبر و تقویٰ سے خالی ہو گئے تھے اور اس کے بجائے ان میں وہن  
اور فشل اور ضعف مستقل مرض کی حیثیت سے پیدا ہو گیا تھا؟ آیات میں تو ان کی طرف ایک وقتی  
نفس کو بیان کیا گیا ہے اور جملہ فعلیہ کے ذریعہ سے جو حدوث پر دلالت کرتا ہے فرمایا  
گیا ہے حتیٰ اذا فشلتم (یہاں تک کہ جب تم سمست پڑ گئے) آیت کے کسی لفظ سے بھی ثابت  
نہیں ہوتا کہ ان میں حُبِ مال کا مستقل مرض تھا؟ اور ان میں مال کی محبت حدودِ فطرت سے اس قدر  
تجاوز کر گئی تھی کہ زبردستی تک جا پہنچی تھی اور ان میں مستقل طور پر وہن و فشل نے صبر و تقویٰ کی جگہ لے

لے لی تھی؟ یہ کہ خود محمد و رسولی صاحب نے بھی ترجمہ ”اور اسے دیکھ کر تم میں کمزوری آگئی“  
بی کیا ہے مگر حُبِ تشزیع کرنے بیٹھے وہ حدوث کو استمرار و دوام بتا دیا۔



کی تھی، سو اس کے کیا کہا جلتے کہ بعض صحابہ نے مودودی صاحب کو اہمیت کی اس غلط تفسیر اور  
دقت کی غلط تصویر پر آمادہ کیا۔

یہ عرض کر دیا کہ رسالہ مودود کے پہلے ایڈیشن میں جو ترجمان القرآن کے جنڈ کے  
طو پر شائع ہوا تھا، مندرجہ بالا عبارتیں تھیں، لیکن دوسرے ایڈیشن میں یہ عبارتیں نہیں ملیں۔  
غالباً اس کی وجہ یہ ہوئی کہ پہلی بار اشاعت کے بعد اہلسنت والجماعت کی جانب سے اس پر لے  
وے ہوئے۔ اسے دیکھ کر دوسرے ایڈیشن سے یہ عبارتیں نکال دی گئیں، لیکن اس سے یہ نہ سمجھنا چاہئے  
کہ موصوف کو اپنی غلطی کو احساس ہو گیا اور انہوں نے اس سے رجوع کر لیا، اگر ایسا ہو تا تو زیر نظر  
کتاب نہ لکھی جاتی اور اس میں اس بار کرم پر اس سے کہیں زیادہ افزائہ کیا جاتا۔

قیس کن دنگستان من بہار مرا

اس نمونے سے صی یہ کرم کے متعلق مودودی صاحب کے حسن ظن کا اندازہ کر لیجئے۔

امیر جماعت کے نمونہ کی پیروی مامورین بھی خوب خوب کی چنانچہ کوئی صاحب ابوالخیری  
انہوں نے تو تہذیب و شائستگی ہی پر لات مار کر ازادی زبان میں صحابہ کرام کی شان میں خوب  
خوب گستاخیاں کیں جو ترجمان القرآن کے صفحات شائع ہوتیں۔ مودودی صاحب کے ایک  
اسٹنٹ نے معرکہ اسلام و جاہلیت کے عنوان سے جلیل القدر صحابہ میں جاہلیت کے اثرات  
دکھانے میں خاصی تعداد میں صفحات سیاہ کئے اور اپنے نامہ اعمال کی سیاہی میں خوب خوب  
اضافہ کیا۔

فلاحہ یہ کہ مودودی صاحب نے بیس اکیس سال کی محنت سے خاصی تعداد ایسے ذہنوں  
کی پیدا کر دی ہے جن کے دل میں صحابہ کرام کی وقعت ماحشائے کچھ کم ہی ہے اور جنہیں ان پر تنقید  
ہی نہیں بلکہ افزائہ و ازادی اور بہتان طرازی میں بھی کوئی جھپکی ہٹ نہیں محسوس ہوتی

میں یہ نہیں کہتا کہ جماعت اسلامی کے سب افراد بلا استثناء اسی رنگ میں رنگے ہوئے ہیں  
 ہیں معترف ہوں کہ اس میں سے بہت سے مستثنیٰ بھی ہیں لیکن اس تو میں صحابہ کو برداشت کر کے جماعت  
 سے وابستہ رہنا اور ایک مگر اہم شخص کو پناہ مقصد بنانا ہمارے خیال میں قیامت کے دن باز پرس  
 کا سبب ہو سکتا ہے اسی کے ساتھ یہ بھی عرض کر دوں کہ مودودی صاحب اور ان کے بعض رفقاء نے  
 سبائیت ورفض کے جو جراثیم پھیلاتے ہیں وہ ان کی جماعت تک محدود نہیں ہیں بلکہ ایک کثیر تعداد  
 ایسے لوگوں کی بھی ان سے متاثر ہو چکی ہے اور جو رہی ہے جو ان کی جماعت کے ساتھ وابستہ  
 نہیں ہے لیکن ان سے حسن ظن رکھتی ہے۔

## اصل مقصد

مودودی صاحب کے ایک پرانے مضمون کی عبارت یہ دکھانے کے لئے ہم نے نقل کی ہے  
 کہ ان کے قلب میں صحابہ کرام کی جو بے وقتی ہے وہ کوئی ترقی پسند نہیں ہے بلکہ ایک مڑھن بیماری  
 ہے میں تک کہ انبیاء عظیم الصلوٰۃ والسلام کا ادب اور ان کی عظمت بھی ان کے دل میں ایسی نہیں  
 ہے جیسے ایک مسلمان کے دل میں ہونا چاہئے۔

یہ چیز شجرۂ سبائیت کی جڑ ہے جس سے اس کی سب شاخیں پھوٹی ہیں، ایسے شخص کا حال طبعاً  
 یہ ہوتا ہے کہ وہ صحابہ کرام کے کمالات کو بہت سطحی نظر سے بلکہ کہنا چاہئے کہ محض گوشہ چشم سے دیکھتا  
 ہے اور ان کو وہ درجہ دینے کے لئے تیار نہیں ہوتا جس کے وہ مستحق ہیں اس کے ساتھ وہ ان کے  
 حالات کو اپنے مخصوص زاویہ نظر سے دیکھتا ہے، جو باتیں ان کے نزدیک نقص و عیب کی جنس میں  
 داخل ہیں وہ اس کی نظروں کو فوراً اپنی طرف کھینچ لیتی ہے، وہ باتیں فی نفسہ نقص و عیب ہوں یا  
 نہ ہوں اس سے اسے کوئی بحث نہیں ہوتی۔ نہ وہ کبھی اس سوال پر غور کرتا ہے کہ میرا زاویہ نگاہ تو  
 کچھ نہیں ہے جس کی وجہ سے میں کمال کو نقص یا ہنر کو عیب سمجھنے کی غلطی میں مبتلا ہوں۔ رفتہ رفتہ یہ کچھ نظر

اور حبيب جتنی اس کے دل میں صحابہ کرام کی عداوت پيدا کر دیتی ہے۔ اگر کوئی خاص محرک پیدا ہو گیا تو قلب و روح کی اس بیماری کا شدید دوا دینا پڑتا ہے اور اس دوا سے میں ایسا شخص صحابہ کرام کی شان میں ہے ادبی اور بد مذہبی اور ان پر بہتان طرزی اور افتراء پر داری سے بھی نہیں چرکتا۔

مولودہی صاحب کے مرض میں بھی اس نفسیاتی ارتقاء کی جھلک نظر آتی ہے صحابہ کرام کی بے وقتی و زبان کی عداوت قرآن کے اندر شاید کچھ نہیں ہی سے پائی جاتی ہے جس کا اظہار وقتاً فوقتاً ہوتا رہتا ہے۔ بعض خاص محرکات نے اس عداوت کی آگ کو ایسا بھڑکایا کہ اس کے شعلے ان کے قدم سے بھی خارج ہونے لگے ایک قوی خوراک تو یہ ہے کہ مولودہی صاحب کی زبان و طباطبائی نے تازیانہ تھاکر سبائیت کے اسلحہ فرسودہ ہو چکے ہیں، اس کا لباس فیشن سے خارج ہوتا جا رہا ہے۔ امت کی نئی نسل اسے اس کی قدر و شکل میں قبول کرنے کے لئے تیار نہیں ہے مشیہ ستی کا فرق اب وہ لوگ بھی سمجھنے لگے ہیں جو کسی زمانہ میں اسے حنفی شافعی اختلاف سے زیادہ وقت نہ دیتے تھے۔ ان کی فکر میں سبائیت کے لئے ایک ایسا رنگ پیش کیا، جسے بہت سے نادانق اہلسنت بھی اس طرح قبول کر لیں کہ شیعوں میں شامل رہتے ہوئے بھی مشیہ ہوں اور اس میں شک نہیں کہ کتاب میں انہوں نے سبائیت کو جدید لباس پہنانے میں خاص کمال دکھایا ہے۔

غور کرنے سے دوسرا محرک مولودہی صاحب کا جذبہ جاہ و اقتدار پسندی معلوم ہوتا ہے اسے سمجھنے کے لئے پاکستان خصوصاً اس کے مغربی حصے کے حالات اور اس کے دینی رجحانات کا مطالعہ ہو کر ضروری ہے۔ پاکستان میں تعدد و یکہ اقلیتوں سے تو ہل سنت کی غالب اکثریت ہے لیکن باوجود اس کے شیعوں اور شیعیت کے اثرات وہاں بہت زیادہ ہیں۔ مشرقی پاکستان میں بھی یہ اثرات نمایاں ہیں لیکن مغربی حصہ میں تو یہ بہت زیادہ اور نمایاں ہیں۔ وہاں مالکان زمین میں بڑی تعداد شیعہ صاحبان کی

ہے۔ اہل سنت عموماً لاشعزادوں اور نادر ناداروں کے زیر اثر تجماعتی میدان کے بڑے حصے پر شیعہ قابض ہیں۔ حبیب سینک جو حکومت کو بھی قرض دینا ہے خالص شیعوں کا ہے۔ ہم ملائقہ تو پر پنے شام سب آبادی سے کہیں زیادہ شیعہ قابض ہیں قدرت وراز کے شیعی برادریوں سے اہل سنت کے باخبر طبقہ کی غفلت کی وجہ سے اہل سنت میں ایک بڑا طبقہ ایسا موجود ہے جس کے ذہن و دماغ پر شیعہ عقائد و خیالات کا غاصب اثر ہے یہاں تک کہ بہت سے علماء دین کے عقائد بھی صاف نہیں ہیں۔

سادات حضرت علی حسن حسین و سیدنا فاطمہ رضی اللہ عنہم کے ساتھ عقیدت میں عوام ایک عام مرض ہے جو بعض صورتوں میں تو شرک کی حد تک پہنچ جاتا ہے۔ یہودی و عہد والی نسل پرستی کا ہلکے مرض وہاں سادات پرستی کی شکل میں نمایاں ہے۔ سید ہونا ہر مائتہ آخرت سے نجات کے لئے کافی سمجھا جاتا ہے معصیت تو معصیت ان کے نزدیک سید اگر مرتد و مشرک بھی ہو جائے تو بھی جنت اس کی ذاتی جائیداد ہے جس سے وہ کسی طرح بے دخل نہیں ہو سکتا۔ برہمنیت کا یہ نہ ناری نظریہ اسلامی عباد و عمارتوں پر بعض مقامات پر اس طرح ظاہر ہوتا ہے کہ سنی عوام عہد شیعہ پر صاحبان کے مرید ہوتے ہیں۔ یہ چیز شاذ و نادر نہیں ہے بلکہ پنجاب و سندھ میں ایسے شیعہ پیروں کی خاصی تعداد ہے جن کے سنی مریدین کی تعداد ہر اول لاکھوں تک پہنچتی ہے۔ یہ ہے پاکستان کا باغی۔ جسے حصول اقتدار کے لئے مفید بنانے کا خیال مودودی صاحب

کو اس قسم کے مضامین لکھنے کا محرک بنا جیسی کہ زیر نظر کتاب ہے۔ یہ کتاب شیعوں کو خوش کر کے مودودی صاحب کے لئے ان کی حمایت و نصرت کا تحفہ حاصل کرے گی۔ شیعیت زدہ مسیوں کی قوت کو بھی رام کرے گی اور ایک جماعت تو ایسی انہوں نے تیار کر لی ہے جو انکھ بند کر کے ان کی اقتدار کرتی ہے۔ ان قوتوں کو فراہم کرنے کے بعد حکومت و اقتدار کی منزل پر پہنچنا

آسان ہو جائے گا۔ یہ صحیح ہے کہ اہل سنت کا ایک کثیر طبقہ مخالفت کرے گا۔ لیکن ان میں سے کچھ تو شیعوں کے اثر کی وجہ سے تائید یا سکوت پر مجبور ہو جائیں گے اور کچھ جو عمت کے اثر سے ایک قلیل تعداد رہ جائے گی جو آخر تک مخالف ہے گی لیکن وہ کیا بگاڑ سکتی ہے، قہر و رویش بھان و رویش اپنی ناکامی پر ہیچ و تاب کھا کر رہ جائے گی۔

موصوف دیکھ چکے ہیں کہ سکندر مرزا نے کس طرح عام اہلسنت کے علی الاعظم محض شیعیں اور قحور سے سے شیعوں کی امداد سے اقتدار حاصل کر لیا تھا اور پاکستان کو ایک شیعہ سلطنت بنانے کا خواب دیکھنے لگے تھے۔ اگر عین وقت پر و سکروا عکرا اللہ واللہ خیر المساکیرین۔ کی شان کا ظہور نہ ہو جاتا تو اس خواب کی تعبیر نکلنے میں کوئی کسر باقی نہیں رہی تھی۔

مودودی صاحب نے ایک شیعہ قانون میں فاطمہ جناح کو صدر جمہوریہ پاکستان بنانے کے لئے جو اپنی چوٹی کا زور لگا دیا تھا شاید اس میں بھی یہی حکمت پوشیدہ تھی۔ قند صحابہ میں موافقت کی وجہ سے موصوف کو توقع بد رجہ یقین ہو گئی کہ موصوف کے اھو بابا یمن میں شامل کر کے اقتدار و حکومت میں حصہ دار بن جائیں گے۔ ایران کی سنی سلطنت اسی قسم کی تدبیروں سے شیعہ سلطنت بن گئی۔ حالانکہ آج بھی وہاں اہل سنت اکثریت میں ہیں۔ یہ مثال بھی ان کے سامنے ہوگی۔

لفظ ہر بھی محرکات میں جنہوں نے مودودی صاحب کو اس بحر طرازی اور تبرا باندھی پر بھارا

لے انہوں نے کہ سنت کی بے بسی اور عدالت کی وجہ سے تعبیر کا ایک حصہ ظاہر ہو چکا ہے شیعوں نے پاکستان میں اپنی خضر کی بیس ہیں اور تادیبانی و فساد سے بھی کوئی یکنوع غارتوں میں یہ دور گزرد کہ ان کم بختوں سے فساد مناسب پر قابض ہو چکے ہیں۔ جو جلیس مولیٰ مرید کے سرکاری محمدی محمدی کہہ کر کئی شیعہ یا قادیانی ہلائے گا۔ وہ دافن گزرد ہیں اسی وقت پر انہوں نے کہہ دیا کہ وہ ایک گروہ در سر حاکمان ہیں، شیعیت کے عناصر کی ترانچہ ہو رہی ہے لیکن اہل سنت کی فطرت یہ ہے کہ کسی ایسی مثال آپ ہے۔ عوام تو کیا بدوش ہیں یا تے ہلائے دیا بھی سب کچھ دیکھتے، اور کچھ نہیں دیکھتے۔

ہے۔ اگر موصوف کے دل میں اخلاص و ولایت کا کوئی ذرہ بھی موجود ہوتا یا امت کی خیر خواہی کا شائبہ بھی ہوتا تو اس زمانہ میں جبکہ اسلام کی عظمت یوں ہی دہلی سے کم ہو رہی ہے ایسے مضامین لکھنے کی ہرگز جرات نہ کرتے۔ جن سے دلوں میں صائبہ گرم کی محبت و عظمت اور کم ہو جائے بلکہ حاکم بدین خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم میں فتور آئے جو حیات ایمانی کی جان اور اسلامی زندگی کی روح مولا ہے۔

ان سطور کا اصل مقصد تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی جانب سے دفاع ہے، اور ان مطالب کی تردید کہ ناپے جو موروثی صاحب نے ان پر وار کئے ہیں مضمون کا یہ حصہ انشاء اللہ مفصل ہو گا۔ لیکن مناسب معلوم ہوتا ہے کہ پوری کتاب پر بحیثیت مجموعی بھی ایک نظر کر لی جائے۔

مضمون کا محور یہ مسئلہ ہے کہ نظام خلافت نظام ملوکیت میں کب تبدیل ہوا ہے؟ اور کیسے تبدیل ہوا؟ اس کے اسباب کیا تھے؟ اور اس کے عواقب و نتائج کیا پیدا ہوئے؟ موروثی صاحب نے پہلے تو خلافت و ملوکیت کا فرق سمجھایا ہے، اس کے بعد اپنی دانست میں یہ ثابت کیا ہے کہ حضرت عثمانؓ ہی کے زمانے سے ان کی بعض غلطیوں کی وجہ سے خلافت کا رجحان ملوکیت کی طرف ہو گیا تھا۔ حضرت علیؓ نے اسے باقی رکھنے کی بہت کوشش کی اور اپنی ذات کے ہر تنگ وہ اس میں کامیاب بھی ہوئے، لیکن ملوکیت کی بلبل سے پوری امت کو پکاسنے میں وہ بھی ناکام رہے، یہاں تک کہ حضرت معاویہؓ کے زمانے میں پورے حریفے سے ملوکیت نے خلافت پر غلبہ پالیا۔ اس وقت سے لے کر اب تک ملوکیت ہی کا دور دورہ ہے۔ بنو امیہ اور بنو عباس کے سب کے سب حکمران باستثناء حضرت عمر ابن عبد العزیز ملوک تھے ہی ہوئے رہے۔ گویا تیرہ سو سال کی اس طویل مدت میں خلافت کا زمانہ اس قدر قلیل ہے

کہا سے آئے میں نمک کی حیثیت دے سکتے ہیں۔

مودودی صاحب کی رائے میں خلافت پر ملکیت کی یہ فتح خردان لوگوں کے کردار کی وہ بنی منت ہے جنہوں نے اس کا سبق براہ راست نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے پڑھا تھا اور آنحضور کے دیدار سے مشرف ہوئے تھے، مگر ہم اس کے ذمہ دار بعد کے لوگ بھی ہیں لیکن اس افسوسناک حادثہ کی ذمہ داری سب سے زیادہ انہیں حضرات پر عائد ہوتی ہے جو اس کے بانی تھے یعنی صحابہ کرام۔

مودودی صاحب خلافت الہیہ اور اسلامی حکومت کے داعی ہیں ان کا اور ان کی جماعت کا غرض تو یہ بھی ہے کہ نظام طاغوتی ختم کر کے نظام خلافت قائم کرنا چاہتے۔ اس دعوت کو وہ بزم خرد اپنا اور اپنی جماعت کا امتیازی نشان سمجھتے ہیں لیکن ہم ان سے یہ سوال کرتے ہیں کہ جناب والا! جو شخص اسلامی نظام اور خلافت الہیہ کی خوبی میں شک کرے وہ کافر لیکن آپ کی کتاب دیکھ کر ہر سمجھدار آدمی اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ باوجود بے مثال دینے نظیر فریول کے اس نظام کا عملی طور پر قائم کرنا محال عقلی نہیں تو محال عادی ضرور ہے۔

خیال تو فرمایا کہ جب آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی اہل آپ کے مخصوص شاگرد اسے قائم رکھنے میں ناکام رہے، حضرت عثمان کے ایسے صاحبان فضائل و مناقب صحابی نہیں منصب خلافت پر آخری دم تک قائم رہے کہ وصیت خود آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی تھی، مگر انہیں اس منصب کے لئے منتخب فرمایا تھا۔ بقول مودودی صاحب اس کا حق ادا کرنے سے قاصر رہے اور نہ صرف قاصر رہے بلکہ خلافت کو ملکیت کی طرف موڑ دیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ایسے حلیل القدر صحابی بھی باوجود ہزار کوشش، اس کی کج روی کو نہ روک سکے۔ حضرت حسن نے قربانگی ہتھیار ڈال دیا اور خلافت کو ایک ملک یعنی حضرت معاویہ کے سپرد کر دیا جنہوں نے



مکمل طور پر اس کی قلب اسیت کر کے اسے ملوکیٹ بنا دیا۔

حضرت عمر بن عبدالعزیز کے دور میں خلافت نے پھر سنبھال لیا مگر ان کی عمر بہت کم ہوئی ان کی آنکھ بند ہوتے ہی خلافت پر بھی موت کی گہری نیند طاری ہو گئی اور آج تیرہ سو برس کا عرصہ گزرتا ہے کہ وہ مدفون ہے، اور اس کی صورت دیکھنے کو لوگ ترس رہے ہیں، چنانچہ مودودی صاحب سلطان یزید کا واقعہ تحریر کر کے لکھتے ہیں: "مسلمانوں کو اس کے بعد سے آج تک پھر اپنی مرضی کی خلافت نصیب نہ ہو سکی" (۱۵۳) آج وہ کون فرشتے ہیں جو مودودی صاحب کے قول کے مطابق اس تیرہ سو برس کے مدفون مردے کو حیات تانہ بخش دیں گے اور عملاً اسے قائم کر دیں گے؟ ظاہر ہے کہ کیسا ہی اچھا نظام ہو مگر جب تک اسے چلانے والے مناسب شخص موجود نہ ہوں اس وقت تک زندہ قائم ہو سکتا ہے نہ چل سکتا ہے۔

سوال یہی ہے کہ اور بھی پاکو تو جانے دیجئے، کیا مودودی صاحب اور ان کی جماعت کے افراد حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت حسن مجتبیٰ سے بھی زیادہ مرد صالح و ایمانی قوت رکھتے ہیں کہ وہ توند خلافت کو ملوکیٹ کے منہ میں بھی جلائے سے نہ روک سکے اور یہ صاحبان مرد خلافت کے پرست و استخوان کو ملوکیٹ کے حد سے سے نکال کر دوبارہ زندہ کر دیں گے؟

زیر نظر کتاب بتاتی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی باوجود قوت تزکیہ ایسے افراد نہ تیار کر سکے جو کم از کم ایک ہی نسل تک نظام خلافت کو باقی رکھتے یا کم از کم اسے گواہی کرتے، برخلاف اس کے ہمیں میں سے ایک کثیر تعداد نے اپنے ہاتھوں سے اس کے گھٹے پر چھری پھیر دی، تو کیسا معاذ اللہ! مودودی صاحب یا ان کی جماعت کی قوت تزکیہ وارشاد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قوت تزکیہ سے بھی بڑھی ہوئی ہے؟ کہ جو کام آنحضور سے نہ ہو سکا اسے وہ کر دکھیں گے؟ انہوں نے ایسے افراد تیار کر دیئے یا کر دیں گے جو اس ۶۰ خلافت کو حضرت عثمان سے بہتر طریقے پر چھالیں گے؟

اور سارے عام میں اسے عملاً نافذ کر دیں گے ؟

ان باتوں کا اگر پیش نظر رکھتے تو آپ اس فیچر پر پہنچیں گے کہ نظام خلافت باوجود وہ بڑا  
خوبیوں اور بڑے نظریہ عمارت کے ایک عینی و مثالی (IDEAL) چیز ہے عملی (PRACTICAL) چیز نہیں  
ہے اس لئے اس کی دعوت دینا مسلمانوں کے وقت اور ان کی وقت کے مطابق کرنا ہے کیونکہ اس  
عقلمند بلند پرواز کو امیر کرنا غیر ممکن ہے۔ مودودی صاحب نے اس کتاب میں تیرہ سو سال کا جو  
نقشہ کھینچا ہے اسے دیکھ کر یہ سوال پیدا ہونا بالکل فطری ہے۔ خود موصوف کو بھی اس کا کچھ  
احساس ہوا فرماتے ہیں :-

”بعض لوگ دیکھ کر طبعی انداز میں تاریخ کا مطالعہ کر کے بے تکلف یہ فیصلہ

کر ڈالتے ہیں کہ اسلام تو بیس تیس سال چلا اور پھر ختم ہو گیا“ (جلد ۱)

اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے چند سطروں کے بعد تحریر فرماتے ہیں :-

”ہم اختصار کے ساتھ یہ جانتے ہیں کہ امت مسلمہ کو جب اس سیاسی انقلاب

سے سابقہ پیش آیا تو اس کے سماجی شعور نے کس طرح اپنے نظام زندگی کو نبھانے

کے لئے ایک دوسری صورت اختیار کر لی“ (ایضاً)

اس صورت کی وضاحت اس طرح فرماتے ہیں :-

”اس سے پہلے ہم یہ بیان کر چکے ہیں کہ خلافت راشدہ کی اصل غزلی یہ تھی کہ وہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مکمل نیابت تھی۔ خلیفہ راشد محض راشد (راست)

ہی نہ ہوتا تھا بلکہ راشد (راہ نما) بھی ہوتا تھا۔ اس کا کام محض مملکت کا نظم

نسق چلانا اور فوجیں روانہ کرنا تھا بلکہ اللہ کے پورے دین کو مجموعی طور پر قائم

کرنا تھا۔۔۔۔۔۔ یہ قیادت بھی ہر پہلو کی جامع تھی اور مسلمان پورے اعتماد

کے ساتھ اپنی اجتماعی زندگی، اس کی رہنمائی میں بسر کر رہے تھے :

خلاصہ یہ کہ جب تک خلافت رہی اس وقت تک دینی قیادت سیاسی قیادت سے علیحدہ نہیں ہوئی۔ بلکہ دونوں قسم کی قیادتیں خلیفہ کی شخصیت میں مجتمع رہیں۔ لیکن جب بقول مودودی صاحب خلافت کی جگہ ملکیت نے لے لی تو علماء و صلحاء نے کیا کیا ؟ اس کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں :-

”یہ نئی صورت حال پیدا ہونے ہی مسلمانوں کی قیادت و حصوں میں تقسیم ہو گئی۔ ایک حصہ سیاسی قیادت کا تھا جسے طاقت سے بادشاہوں نے محال کر لیا تھا، اور چونکہ اسے طاقت کے بغیر نہ بٹایا جاسکتا تھا، نہ سیاسی قیادت بلا طاقت ممکن ہی تھی اس لئے امت نے بادل ناخواست اسے قبول کر لیا۔ دوسرا حصہ دینی قیادت کا تھا جسے بقایائے صحابہ، تابعین و تبع تابعین فقہاء محدثین اور صلحاء امت نے آگے بڑھ کر سنبھال لیا اور امت نے اپنے دین کے معاملہ میں پورے اطمینان کے ساتھ ان کی امامت تسلیم کر لی: (۲۷۷) پھر لکھتے ہیں :-

”اس طرح پہلی صدی ہجری کے وسط سے ہی دینی قیادت کا راستہ سیاسی قیادت کے راستہ سے الگ ہو چکا تھا۔“ (۲۷۸)

پھر لکھتے ہیں :-

”مگر اسلام کا شکیک، شکیک فحشاء تو اسی صورت میں پورا ہو سکتا ہے جب

بقول مودودی صاحب بقایا صحابہ و تابعین و علماء امت نے اسلام کے اس مشاؤ کو پورا کر کے پہلے نبی کی اور بعد ازاں تاخیر مستحق ہی ہو مگر بالآخر ملکیت اور تفریق دین و سیاست کو قبول کر لیا۔ تیرہ سو سال میں کسی کو توفیق اپنی حاشیہ لکھے مگر یہ ملاحظہ فرمائیے

کہ اس امت کو ایک ایسی قیادت میسر ہو جو خلافت راشدہ کی طرح بیعت  
وقت ازنی قیادت بھی ہو اور سیاسی قیادت بھی ؟ (۲۵۵)

مردودی صاحب کا یہ جواب درحقیقت اس کا اعتراف ہے کہ وہ ہمارے مندرجہ بالا سوال  
کا جواب دینے سے بالکل قاصر ہیں اور اس کا کوئی جواب ان کے پاس نہیں ہے۔ اس کی واضح  
علامت یہ ہے کہ موصوفی نے اصلی اعتراض کی شکل بگاڑنے اور نہایت جالاک اور ہوشیار  
کے ساتھ معترض کا رخ بدلنے اور ایک دوسری بات میں الجھا کر اصل سوال کو بھلا دینے کی کوشش  
کے شرما رہے ہیں۔

آج بحمد اللہ قرآن و حدیث موجود ہے۔ نماز روزہ، حج، زکوٰۃ فرائض اسلام کا علم دہل  
مشاہدہ میں آ رہا ہے فقہ کی تحجیم و تخجیم کتابیں کتب خانوں کی زینت اور امت کے لئے ذریعہ رشد  
ہدایت ہیں۔ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلائوں اور بنام لیڈروں کی تعداد شاید کروڑوں  
کے بھی متجاوز ہے۔ ان مشاہدات و بدیہیات کے ہوتے ہوئے کون احمق یہ کہہ سکتا ہے کہ اسلام  
تو صرف تیس سال جلا ابھر ختم ہو گیا۔

(صفحہ ۲۶ کے ننگے) مذہبی کی خلافت کی مشاہدہ گم گشتہ کوڑھوٹھ جلاتا یا کم از کم صحیح طریقے سے اسی  
کی کوشش ہی کرتا کیونکہ قبل مردودی صاحب آج تک مسلمانوں کو اپنی مرضی کی خلافت نصیب  
نہیں ہوئی۔ یہ گہرے احسار صرف ان کی اور ان کی جماعت کی قسمت میں لکھی ہوئی  
نہی فی اللجب۔ جب تک اسلام ہمارے مورخ ملت و تریخ کر کے ان میں کوئی نقص نہ نکال جائے  
اور وقت تک شاؤن محمد یہ کیجے ظاہر ہو سکتی ہے، اور جماعت کے افراد میں یہ خیال  
کیجے پھیل سکتا ہے کہ چودہ سو سال کی مدت میں اسلام کو پورے طریقے سے صرف مردودی  
صاحب ہی نے سکھا ہے۔

یہ بات تو کوئی کوشش کرتا دشمن اسلام اور کوئی محمد و زنتی بھی نہیں کہہ سکتا۔ ایک نرند  
دشاہد حقیقت کا انکار کون کر سکتا ہے یہ بات تو صرف وہی شخص کہہ سکتا ہے جو آفتاب مہتاب  
کے وجود کا بھی انکار کر سکتا ہو۔

ہاں! موصوف کی کتاب دیکھ کر یہ سوال یقیناً پیدا ہوتا ہے کہ خلافت صرف تیس سال رہی  
پھر ختم ہو گئی اس لئے یہ نامکن اصل ہے۔ موردی صاحب کے دل میں بھی یہ گشکا پیدا ہوا کہ کہیں کوئی یہ  
احتمال ہی نہ کر دے۔ اس کا کوئی جواب ان کی سمجھ میں نہ آیا تو انہوں نے سوال کا چہرہ بگاڑ کر موصوف کی  
توجہ تبدیل کر دینی کوشش کی اور اسے ایک ایسے سوال کی شکل میں پیش کیا جو کسی کے ذہن میں نہیں  
پیدا ہو سکتا ہے۔ لیکن

چل شوخی نہ کچھ یاد صاحب کی

بگڑنے میں بھی زلف اس کی بنا کی

اس غیر و تبدل سے یہ سوال تو بدستور قائم رہا البتہ یہ ظاہر ہو گیا کہ موصوف اس کے جواب  
سے عاجز ہیں۔ ورنہ اس تبلیغ کی ضرورت ہی کیا تھی؟ ہاں! اگر موردی صاحب یہ کہیں کہ اسلام  
صرف نظام خلافت ہی کا نام ہے تو سند درجہ بالا اعتراض کی گنجائش ہو سکتی ہے لیکن اس خلاف حقیقت  
بات کے بعد ان کے جواب کا کوئی وزن باقی نہیں رہتا۔ بلکہ وہ سوال ازربیان جواب از اسکا مصداق  
ہی کہ نحو مسترد پانا ہے جیسا کہ بالکل تھہر رہے۔

موصوف نے اپنے اختراعی سوال اند قول میں غیر قابل کا جو جواب دیا ہے وہ ہمارے ہر من  
کی پوری پوری تائید کرتا ہے گزارشیں یہ ہے کہ امت کے بھایا صحابہ و تابعین و علماء و صلحا نے  
اس وقت جبکہ نظام سیاسی نے خلافت کے بجائے ملوکیت کی شکل اختیار کر لی تھی، خلافت کے  
یوسف گم گشتہ کی بازی فنگی سے الیس ہو کر دین و سیاست کی تفریق کا طریقہ اختیار کیا اور اپنی

خلافتِ دودِ رشوری کے بجلئے مدارس اور خانقاہوں کو اپنے لئے منتخب کر لیا۔ یہی نہیں بلکہ تیرہ سو برس سے آج تک علماء و صلواتی امت اپنی اسی روش پر قائم ہیں۔ باوجودیکہ دین سے شغفِ کامل رکھتے ہیں مگر بقول آپ کے اس کے ٹھیک منشاء کو پورا کرنے سے قاصر رہے تو اس کے معنی یہی ہیں کہ یہ چیسڑنا قابلِ عمل ہے اور اس کے حصول کے لئے کوشش کرنا اپنا وقت اور اپنی قوت ضائع کرنا ہے۔

بقول آپ کے صلواتی امت نے حفاظت، سلام کے لئے یہ تدبیر کی کہ سیاسی قیادت سے ہمیشہ کے لئے منقطع پھیر لیا۔ دینی قیادت کو اس سے الگ کر لیا۔ اس کی زمام اپنے ہاتھ میں لیکر کاروائی امت کی رہبری کرنے لگے۔ آپ کی بات سُرنگھوں پر مگر جنابِ دہلا! اس سے تو معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو بھی یہی کرنا چاہئے یہ خلافتِ اہلبیہ کا نعرہ اسلام کے ٹھیک منشاء کو پورا کرنے کی کوشش، سیاسی قیادت پر سرفراز ہونے کی جدوجہد یہ سب چیزیں آپ کے جواب کی روشنی میں تو اور زیادہ واضح طور پر ضاعتِ وقت و قوت کے مترادف نظر آتی ہیں، بلکہ قتل و فساد کا سبب نظر آتی ہیں۔

مردودی صاحب ایک طرف تو بہت زور و شور کے ساتھ خلافتِ اہلبیہ اور اقامتِ دین کی دعوت دیتے ہیں اور دوسری طرف خود ان کی کتاب اسے کیسیا گردن کا خواب ظاہر کرتی ہے جس کا لباسِ عمل پہنتا مادہٴ محال ہے۔

و جد و جنغ بادہ اسے زاهد چہ کافر نعمتی است

منکرے بودن و ہمرنگِ مستان ز زیستن

موصوف کے متعین سے معانی مانگتے ہوئے ہم عرض کرتے ہیں کہ اس مسئلہ میں ان شیخِ حضرات کا طرزِ عمل جو مردودی صاحب کی طرح تقیہ کے پابند نہیں ہیں موصوف کے طرزِ عمل سے

نسبتاً مقبول تر ہے یہاں ان لوگوں کے عقائد کی قتل و صحت سے بحث نہیں ہے۔ بحث یہ ہے کہ وہ بھی صحابہ کرام پر بے اعتمادی کا اظہار کرتے ہیں اور سوا حضرت علیؑ اور حضرت حسنؑ کے کسی کی خلافت کو صحیح نہیں سمجھتے۔ وہ بھی اسی کے قائل ہیں کہ ان دونوں حضرات کے علاوہ خلافت کا کوئی وجود تیرہ سو برس میں کبھی نہیں رہا۔ لیکن اس کے ساتھ وہ اس معبود کو موجود کرنے کی بھی کوشش نہیں کرتے بلکہ اس کے لئے امام غائبؑ کے منتظر ہیں جنہیں وہ معصوم اور صفات نبوی کا حامل سمجھتے ہیں۔ ان کے عقائد و خیالات یقیناً غلط ہیں لیکن ان کا عمل ان کے خیالات کے مطابق تو ہے مودودی صاحب کی طرح خیال و عمل کا تضاد اور ناہمکن کو ممکن بنانا سب سے سہی لا حاصل تو ان کے یہاں نہیں پائی جاتی۔

مودودی صاحب کی زیر نظر کتاب تو انہیں نفی صحت کر رہی ہے کہ موصوف اب خلافت الہیہ اور حکومت اسلامی کا نعرہ بلند کرنا ترک کر دیں اور اپنے مقتدیوں کے سامنے اپنی غلطی کا اعتراف کرتے ہوئے صاف صاف اعلان کر دیں کہ بھائیو! مجھے سہو ہو گیا تھا، نظام خلافت تو وہ عقائد بلند پر واز ہے جو نہ فرش زمین پر قدم رکھتا ہے نہ اسیر کند ہو سکتا ہے، اسے شکا کر لینے کی خواہش ہوس خام ہے۔ اس کا خیال چھوڑ دو اور کوئی دوسرا راستہ اختیار کرو۔ اس کے بعد بھی اگر حکومت و اقتدار کی خواہش چین نہ لینے دے تو کوئی مودودی ازم اختراع فرمائیں یا چلنے ہوئے۔ ازموں میں سے کسی کو اختیار کر لیں۔

## مجتہدین و مخالفین اسلام کی تائید

مخالفین اسلام کا ایک گروہ ایسا بھی ہے جو یہ کہتے ہیں کہ اسلام اپنی جگہ حقیقت و صداقت کا حامل ہے لیکن اس کا ایک خاص ذور تھا اور وہ ایک خاص زمانہ اور مخصوص جگہ

و ضرورت کے لئے آیا تھا۔ موجودہ ترقی یافتہ دور کے لئے وہ موزوں و مناسب نہیں رہا۔ اسلام کے دعویداروں میں بھی ایک گروہ جو متحدہ دین کے نام سے مشہور ہے یہی بات فزاسی تبدیلی کے ساتھ کہتا ہے، اس کا قول ہے کہ اسلام کے اصول و آئین نہیں ہیں۔ موجودہ دور کے موافق ان میں ترمیم و تشریح کا اختیار ہے اور ایسا کوئی ضروری ہے۔

موردی صاحب نے اس کتاب کے ذریعہ سے ان دونوں گروہوں کی تائید فرمادی ہے ظاہر ہے کہ جب اسلام کا سیاسی و معاشی نظام اور اس کا معاشرتی طریقہ تیس برس ہی کے بعد (معاذ اللہ) فرسودہ ہو گیا تو چودہ سو برس بعد ایسے کا درآمد کہنا کس قدر خلافت عقل و دانش ہے اس کے انہیں شبہوں پر اس کے دوسرے شیعوں کو بھی قیاس کیا جاسکتا ہے اور انہیں بھی موجودہ ترقی یافتہ دور کے جسم پان فٹ قرار دیا جاسکتا ہے (معاذ اللہ)

غافلین اسلام کو تقویت پہنچی ناسیائیت کا ایک طرہ امتیاز ہے جو ان کی پوری تاریخ میں نمایاں ہے مجدد سبائیت اس سے کیوں محروم رہتے؟  
کتاب کے مآخذ

موردی صاحب نے قدرح صحابہ اور ان کے بعد خلافت بنو امیہ و بنو عباس کو مطمئن کرانے کے لئے تجربہ و تبحر کیا ہے اس کے مآخذ کے بیان میں خوب خوب مضامین نگیزی سے کام لیا ہے۔ سطوریل میں تفصیل ملاحظہ ہو فرماتے ہیں۔

”تاریخی مواد اس بحث میں پیش کیا گیا ہے وہ تاریخ اسلام کی مستند ترین

کتابوں سے ماخوذ ہے“ ۹۹

ظاہر ہے حفاظ خواہ کتنے ہی پورا درجہ معلوم ہوتے ہوں مگر حقیقت میں ان کی حیثیت مغالطہ سے تراواہ نہیں ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ موصوف نے ان تاریخی کتابوں کو بہت سطحی نظر سے دیکھا،



اور ان کی صحیح حیثیت سے بالکل ناواقف ہیں۔ ان کتابوں میں سے کوئی کتاب کیسی ہے اس کے اذہان ہم انشاء اللہ کچھ آگے چل کر روشنی ڈالیں گے۔ یہاں ہم اصولی حیثیت سے ان سب کتابوں کی حیثیت کی توضیح کرنا چاہتے ہیں۔

موردی صاحب شاید اس حقیقت سے بخبر ہیں کہ تاریخ اسلام کی کسی کتاب کو مستند کہا جاسکتا ہے اور نہ غیر مستند۔ یہ روایات کا ذخیرہ و مجموعہ ہیں۔ استناد و عدم استناد کی بحث کا تعلق ان کی روایات سے ہے نہ کہ بحیثیت مجموعی پوری کتاب سے۔ ان کی ہر روایت کو جانچا اور پکھا جائے گا جو قابل قبول ہوگی اسے قبول کیا جائے گا اور جو قابل رد ہوگی اسے رد کیا جائے گا۔ ان میں سے کسی کتاب کو بحیثیت مجموعی درکلیثہ نہ تو قبول کیا جائے گا اور نہ رد کیا جائے گا۔ یعنی نہ تو ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ تاریخ طبری میں جربات لکھی ہوئی ہے وہ حدیث نبوی کی طرح قابل قبول ہے اور اس کی صحت کی اتنی ضمانت کافی ہے کہ وہ تاریخ طبری میں موجود ہے۔ نہ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس کتاب کا ایک ایک حرف غلط ہے، اور اس کی کوئی روایت قابل قبول نہیں ہے۔ سب واجب الزم ہیں۔ ان کتابوں کو یا ان میں سے کسی کتاب کو بھی کلیتہً مستند ترین کتاب لکھ دینا مفاد انگیزی اور غلط بیانی نہیں ہے تو اور کیا ہے ؟

تاریخ اسلام پر جو کتابیں قدیم زمانے میں لکھی گئی ہیں ان کا رد وہ نہیں ہے جو آج کی مردود تاریخی کتابوں کا ہے۔ آج کے مورخ کا طریق تالیف یہ ہے کہ وہ واقعات کو اپنی ذمہ داری پر اس طریقہ سے بیان کرتا ہے کہ گویا تسلیم شدہ ہیں اور اس کے نزدیک بالکل ثابت ہیں وہ روایتیں نہیں جن کے تادمہ واقعات کی کوئی سند یا اس کا سلسلہ روایت بیان کرتا ہے۔ ان کتابوں میں جو واقعات درج ہوئے ہیں ان کی صحت و غلطی کی جانچ کرتے کا فارسی کے پاس کوئی ذریعہ نہیں ہوتا۔ اگر مورخ قابل اعتماد ہے تو اس کی کتاب کی ہر بات کا اسے اعتبار کرنا چاہیے

ہے اور دوسرے سے اسے تسلیم کرانے کے لئے اسے صرف کتاب کا حوالہ دینا پڑتا ہے۔ اگر  
دور مغلیہ کے کسی واقعہ کو آپ کسی سے تسلیم کرانا چاہیں تو اتنا کافی ہے کہ آپ تاریخ کی کسی ایسی  
کتاب کا حوالہ دیں جس کے مصنف پر عام طور پر اعتماد کیا جاتا ہو۔ مثلاً آپ کہیں کہ فرشتہ بادلوی  
یا اسمتھ نے ایسا لکھا ہے۔ تاہم یہ واضح رہے کہ ان کتابوں کی اس ضروری کے باوجود کہ ان میں کوئی مسلسل  
مسند نہیں ہوتا اس لئے ان کے مؤلفین پر اعتماد ناگزیر ہو جاتا ہے۔ ایسا نہیں ہے کہ ان کی ہر بات کو  
صحیح سمجھ لیا جائے، ان کے بیانات کو بھی جانچ کر لکھ کر قبول کیا جاتا ہے۔

ان پر تنقید کے دو طریقے ہوتے ہیں۔ اول خود مصنف کی شخصیت پر گفتگو ہوتی ہے کہ وہ  
قابل اعتماد ہے یا نہیں، اور اگر ہے تو اس کی حد کیا ہے۔ یہ ضروری نہیں ہے کہ واقعات کے ایک سلسلہ  
اور ان کی ایک نوع کے بارے میں اگر ایک مصنف پر اعتماد کر سکتے ہیں تو دوسرے سلسلہ یا دوسری  
نوع کے بارے میں بھی وہ قابل اعتماد ہو۔ مثلاً نعمت خان عالی کے بیانات اگر اکبر کے بارے میں  
یا دور مغلیہ کے فوجی نظام کے بارے میں قابل اعتماد قرار دیئے جاسکتے ہیں تو اورنگ زیب  
اور اس کے مذہبی خدمات و اصلاحات کے بارے میں اس کے بیانات پر اعتماد کرنا صحیح نہ ہوگا  
اس لئے کہ ہمیں معلوم ہے کہ اورنگ زیب کی دینداری اور سنییت کی وجہ سے پرشیوہ مصنف اس کا  
سمت مخالف ہے۔

ان تاریخوں پر تنقید کا دوسرا طریقہ وراثت ہے۔ ان کتابوں کے کسی ایسے مواد کو ہم کہیں  
قبول نہیں کرتے ہیں جو صحیح عقلی دلائل کے خلاف ہو۔ مثلاً ہم سراج الدولہ کے تعلق بلیک ہولی کے  
واقعہ کو وراثتاً بالکل غلط قرار دیتے ہیں، اس لئے کہ اس کی جو صورت بیان کی جاتی ہے وہ بعید از  
قیاس ہے۔ یعنی اتنی چھوٹی کوٹھری میں اتنے آدمیوں کا سما جانا عقل سلیم کے نزدیک قابل  
تسلیم نہیں ہے، اگرچہ معتبر تاریخی کتابوں میں اس کا تذکرہ ہے۔

عام طور پر لوگ کتب تاریخ کے اس اسلوب تحریر سے مانوس ہوتے ہیں خصوصاً انیسویں  
تعلیم یافتہ طبقہ تو قدیم طریقے سے بالکل ناواقف ہوتا ہے وہ اس زمانہ کی لکھی ہوئی اسلامی تاریخ  
کی کتابوں (جنہیں مولودی صاحب نے مستند ترین کتابیں لکھ لے اور اپنی کتاب کا مافخر بنایا ہے)  
کے متعلق بھی یہی تصور قائم کرتا ہے اور اسے ناویہ سے ان پر نظر کرتا ہے۔ جبری، ابن الاثیر، ابن کثیر  
وغیرہ کے نام دیکھ کر سمجھتا ہے کہ اتنے بڑے فاضل اور دیندار مؤلفین نے جو بات لکھی ہوگی وہ  
خوب جانچ پرکھ کر اور صحیح سمجھ کر لکھی ہوگی اس لئے جو کچھ اس میں تحریر ہے اس کی صحت  
میں شک نہیں ہو سکتا۔

حالانکہ واقعہ یہ نہیں ہے، ان کتابوں کا طریقہ تالیف موجودہ طریقہ تالیف سے بالکل  
مختلف ہے۔ ان کتابوں کی حیثیت آموں کی ایسی ڈھیری کی ہے جس میں غلہ آم لگے ہوئے  
ہوں۔ کھیتے، پیچکے، داغی صاف، مٹے گئے ہر طرح کے آم جو مختلف انواع و اقسام  
کے ہوں اور مختلف درختوں سے توڑے گئے ہوں، اس میں موجود ہیں، انہی فروش اپنے  
بڑے میں امتیاز اور چھٹنے کا کام حشر بیدار پر چھوڑ دیتا ہے۔ اس کی دیانت اور انہی شناسی  
پر بھروسہ کر کے پوری ڈھیری کو اچھا بھلا بننا سخت غلطی ثابت ہوگا۔

مولودی صاحب ان کتابوں کو مستند ترین قرار دے کر اور مردہ کتب تاریخ کے متعلق ناواقف  
ماطر کے تصور سے فائدہ اٹھا کر اسے مفاد مند بنا چاہتے ہیں کہ اسلامی تاریخ کی یہ کتابیں بھی مستند علیہ  
مؤلفین کی لکھی ہوئی ہیں، اس لئے ان کا ایک ایک حرف اسی طرح قابل وثوق و اعتماد ہے جس  
طرح کسی مشہور مورخ کی تاریخ ہندوستان یا تاریخ انگلستان۔

اس مفاد مند کی تاثیر بڑھانے کے لئے آگے چل کر فرماتے ہیں :-

”اس میں شک نہیں کہ تاریخ کے معاملہ میں سچان میں، ہندو اور غرض کا وہ اہتمام

نہیں ہوا ہے جو احادیث کے معاملہ میں پایا جاتا ہے، لیکن یہ کہنا بھی تو مشکل ہے کہ  
ابن سعد، ابن عبد البر، ابن جریر، ابن کثیر اور ابن اثیر جیسے لوگو  
نے دو اختلاف کے حالات نقل کرنے میں اتنی سہل انگاری اور بے احتیاطی  
برتی ہے اور بالکل بے اصل باتیں اپنی کتابوں میں صحابہ کی طرف منسوب کر دیں۔  
کیا وہ ان باتوں کو بیان کرتے وقت اس بات سے بے خبر تھے کہ ہم کن کن بزرگوں  
کی طرف یہ واقعات منسوب کر رہے ہیں :- (صفحہ ۳۰۴)

موصوف خود یہ استاذ فرماتے ہیں کہ تاریخ کے معاملہ میں احادیث کی ایسی تحقیق نہیں کی گئی جس کے  
معنی یہ ہیں کہ راوی کی ثقاہت و عدم ثقاہت سے قطع نظر کر کے اور اصول و روایت پر ہر کچھ بغیر  
تاریخی روایتیں نقل کر دی گئیں اور کتابوں میں درج کر لی گئیں۔ سوال یہ ہے کہ غیر معتبر اور غیر مصدق روایتیں  
کن کتابوں میں درکن لوگوں نے ذکر کی ہیں؟ کیا یہ ابن سعد وغیرہ وہی حضرات نہیں ہیں جن کے نام  
میں کہہ کر وہی صاحب نے ناظرین کو مضرب کرنے اور مضبوطی دینے کی کوشش کی ہے اگر ایسا ہے تو  
یقیناً ایسا ہی ہے تو اس بات میں کیا کلام وہ جانتا ہے کہ ان حضرات نے تاریخی روایات نقل کرنے میں  
خاصی بے احتیاطی کا ثبوت دیا ہے۔

محمود علی صاحب کا یہ کہنا کہ انہوں نے صحابہ کی جانب یہ بے اصل باتیں کیسے منسوب کر دی  
حالانکہ وہ خود بھی صحابہ کے رتبہ شناس تھے ان کے غلطہ کو دفنی بنانے سے قاصر ہے اس لئے کہ ان  
حضرات نے صحابہ کی جانب یہ باتیں خود منسوب نہیں کی ہیں بلکہ نقل کی ہیں۔ بے احتیاطی نقل میں  
برتی ہے نہ کہ نسبت میں، جو روایتیں یہ نقل کرتے ہیں ضروری نہیں کہ وہ ان کے مضمون سے متفق  
بھی ہوں۔ ہاں اگر کہیں انہوں نے اس بات کی تصریح کی ہو کہ یہ روایت صحیح ہے اور ہمارے نزدیک  
اس کا مضمون ثابت تو ان کی طرف "نسبت کی نسبت کی جاسکتی ہے، ورنہ محض کسی روایت کا ان

کی کتابوں میں درج ہو جانا ہرگز اس کی دلیل نہیں ہے کہ یہ لوگ اس واقعہ کو صحابہ کرام یا اور کسی طرف منسوب کر رہے ہیں اور موردی صاحب کا یہ قول محض دعوائے بے دلیل ہے۔

اس کے علاوہ اگر صرف نقل کو نسبت کے مرادف سمجھ لیا جائے تو بہت سے مقامات پر خود ان مصنفین کی جانب متناقض افکار و خیالات کی نسبت کرنا ہوگی۔ اس لئے کہ بہت سے مقامات میں انہوں نے متضاد روایتیں نقل کی ہیں مثلاً جنگ جمل میں ام المومنین حضرت صدیقہ علی زوجہا علیہ السلام کے اونٹ کے پاؤں کاٹنے کے متعلق ایک روایت یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر والوں نے حضرت عروصہ کے کسی اہل عیال کے بغیر اپنی رائے سے یہ بے ادبی اور گستاخی کی، دوسری روایت یہ ہے کہ خود حضرت رضی اللہ عنہ اس کا حکم دیا تھا۔ یہ دونوں روایتیں الہیہ والہا یہ میں موجود ہیں، اب فرمائیے کہ خود مؤلف کی رائے کیا سمجھی جائے گی؟

ہم تھوڑی دیر کے لئے فرض کئے جتے ہیں کہ نقل واقعہ کے معنی یہ ہیں کہ ان مؤلفین نے یہ واقعات صحابہ کرام یا دوسرے لوگوں کی طرف منسوب کئے ہیں اور خود ان کے نزدیک یہ واقعات صحیح تھے لیکن اس سے یہ لازم تو نہیں آتا کہ ان کی یہ رائے بھی صحیح تھی۔ ظاہر ہے کہ یہ لوگ ان واقعات کے شاہد نہ تھے ان کے اور واقعات کے درمیان حدیثوں کا فاصلہ تھا، ایسی حالت میں ان کے علم کا ذریعہ بھی روایت ہی ہے اور اسی پر ان کی رائے کا دار و مدار ہے۔ واقعہ کی صحت و عدم صحت پر ان کی رائے کا ذریعہ برابر کیا اثر نہیں پڑتا۔

واقعہ تو اسی وقت صحیح تسلیم کیا جاسکتا ہے جب روایت اصول روایت و روایت کی کسوٹی پر کھری نکلے۔ اگر وہ کھوٹی نکلتی ہے تو اسے کوڑے خلعے میں پھینک دیا جائے گا، اور اگر ان حضرات کو اس کی صحت پر اصرار ہے اور ان کی رائے اس کے موافق ہے تو ان کی اس رائے کو پرکھ کے برابر بھی وقعت نہ دی جائے گی اور اسے بھی اس روایت کے ساتھ کوڑے خلعے میں پھینک دیا جائے گا۔

حافظ ابن عبد البر علامہ ابن حجر ابن الاثیر وغیرہ رحمہم اللہ سر آنگوں پر بیٹھ کر  
 انگلیں بند کر کے ان کی راتے یا ان کی بیان کردہ کسی روایت کو صحیح تسلیم کر لینا ایک ایسی غلطی ہے  
 جس کے لئے کوئی بھی وجہ جو از نظر نہیں آتی صحابہ کرام کے معاملہ میں تو مسئلہ بالکل صاف ہے ایسی  
 روایتیں جن سے ان ہندوگان دین کی تقابست اور پاکیزگی پر حرف آتا ہو ہرگز ابن عبد البر وغیرہ  
 کے اعتماد کی بنا پر قابل قبول نہیں ہو سکتیں۔ سوال یہ ہے کہ صحابہ کرام جن کی تعدیل و تعدیس  
 قرآن کریم کو رہا ہے اور جن کی پاکیزگی سنان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے زیادہ قابل  
 اعتماد ہیں یا یہ مورخین جن کا تذکرہ مورخوں صا حب نے کیا ہے؟ یہ یا ان جیسے لاکھوں تو کسی  
 ادنیٰ سے ادنیٰ صحابی کی خاک پاکی برابر ہی بھی نہیں کر سکتے۔ ان کی کیا حقیقت ہے کہ ان اعتماد  
 کر کے معاذ اللہ کسی صحابی کے دامن تقدس کو داغدار سمجھا جاتے۔

تاریخ اسلام کی جن کتابیں آج ہمارے سامنے ہیں ان میں سے کسی کے مؤلف نے واقعات  
 کا مشاہدہ نہیں کیا تھا ان مؤلفین اور ان واقعات کے درمیان جو انہوں نے بیان کئے ہیں کم سے کم  
 فاصلہ دو سو سال کا ہے۔ عملی اعتبار سے دو سو سال کا مہاب بھی اتنا ہی دیر نہ سمجھا جائے گا جتنا تیرہ  
 سو سال کا۔ اس لئے روایات کی بنا پر جس طرح انہیں کئی رستے قائم کرنے کا حق تھا اسی طرح میں  
 بھی حق حاصل ہے بلکہ اس وقت جو جدید ذرائع معلومات اور تنقید کے وسائل ہمیں حاصل ہو گئے  
 ہیں وہ انہیں حاصل نہ تھے اس لئے ان کے مقابلہ میں ہماری راتے زیادہ صحیح اور روزنی ہو سکتی  
 ہے ہم ان کی روایات کو دیکھیں اور پہنچیں گے۔ ان کی راتے اس بارے میں واجب الاتباع  
 نہیں ہے۔

صحابہ کرام کے علاوہ دوسرے اشخاص کے متعلق بھی ایک محقق کا طرز عمل یہی ہو گا اور  
 یہی ہونا چاہئے بشرطاً و عقلاً ان کے اوپر جس طرح اسی وقت جائز قرار دی جاتی ہے جیسا

اس قسم کی روایت سند کے اعتبار سے قابل اعتماد ہو، اور روایت کے بھی خلاف نہ ہو اس کے بغیر کسی دینی مسئلہ کے متعلق بھی سو رہن کرنا دشوار ہے نہ عقلاً، اور دنیا کا کوئی منصف مزاج انسان بھی اسے صحیح نہیں سمجھ سکتا۔

جن کتابوں کا حوالہ مودودی صاحب نے دیا ہے، نقل روایت میں ان کے مصنفین کی بے احتیاطی کا اعتراف خود موصوف ان الفاظ میں فرماتے ہیں :-

”خاص طور پر واقدی، سیف بن عمر اور ان جیسے راویوں کے متعلق ائمہ جرح و تعدیل کے اقوال نقل کر کے بڑے تعدد کے ساتھ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ حدیث ہجری نہیں تاریخ میں بھی ان لوگوں کی روایت کو رد کیا ہے“ (صفحہ ۳۱۵)

اس کے بعد وہ اس بات کو ثابت کرنے کے لئے کہ اس قسم کے راویوں کی روایتوں کے بارے میں علماء نے حدیث و تاریخ کے درمیان فرق کیا ہے لکھتے ہیں :-

”ہر ہی تاریخ منازمی اور سیر، تو انہیں علماء نے اپنی کتابوں میں جہاں کہیں ان موضوعات پر کچھ لکھا ہے، وہاں وہ بکثرت واقعات کی انہیں لوگوں کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں۔ مثال کے طور پر حافظ بن حجر کو دیکھئے جن کی تہذیب التہذیب سے ائمہ رجال کی یہ جرحیں نقل کی جاتی ہیں وہ اپنی تاریخی تصنیفات ہی میں نہیں بلکہ اپنی شروح بخاری (فتح الباری) میں جب غزوات، اور تاریخی واقعات کی تشریح کرتے ہیں تو جگہ جگہ واقدی اور سیف بن عمر اور ایسے ہی دوسرے مجروح راویوں کے بیانات سے تکلف نقل کرتے چلے جاتے ہیں۔ اسی طرح حافظ ابن کثیر اپنی کتاب البدایہ والنہایہ میں خود اہل عتق کی مذمت کرتے ہیں اور پھر خود ہی ابن جریر طبری کی تاریخ سے یہ کثرت وہ

واقعات نقل بھی کرتے ہیں، جو انہوں نے اس کے حوالہ سے بیان کئے ہیں :

(صفحہ ۳۱۰ تا ۳۱۱)

اس سے مودودی صاحب یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ :-

”اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ علم حدیث کے اکابر علمائے ہمیشہ تاریخ اور

حدیث کے درمیان واضح فرق ملحوظ رکھا ہے“ (۳۱۱)

ہم نے مانا کہ ان حضرات نے حدیث و تاریخ میں مندرجہ بالا فرق کیا ہے لیکن حصار کوئی بتائے  
کہ آخر اس فرق کو نقل میں بے احتیاطی کے علاوہ کس لفظ سے تعبیر کیا جائے گا؟۔

معمولی عقل کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ جو شخص نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر انزام کر سکتا ہو یا  
آنحضور کے متعلق روایت کرنے میں بے احتیاطی ہو وہ کسی امتی کے متعلق، خواہ وہ صحابی ہوں یا غیر  
صحابی، کسی قدر جرات کے ساتھ جھوٹ بولے گا یا بے احتیاطی کے ساتھ روایت کرے گا؟ اس  
بدیہی حقیقت کو ملحوظ رکھتے ہوئے اس قاعدے کے لئے کیا وجہ جواز اور دلیل صحت باقی رہ جاتی  
ہے کہ حدیث کے بارے میں ایک راوی مردود اور روایت ہو، مگر تاریخ و سیرت میں قبول الڑت

ہو بہ نقل روایت میں ان حضرات کی بے احتیاطی کی بہت قوی دلیل تو خود مودودی صاحب نے  
بیان فرمادی ہے اس سے زیادہ اور بے احتیاطی کیا ہوگی کہ جن راویوں پر ان حضرات نے خود جمع  
کی، انہیں کذاب اور ضائع ٹھہرایا انہیں کی روایتیں بلا تکلف اپنی کتابوں میں نقل کر

رہے ہیں۔ اس سے مودودی صاحب نے بہت غلط نتیجہ نکالا کہ یہ روایتیں قابل اعتماد ہیں۔

درحقیقت اس سے نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ مذکورہ بالا اور اس قسم کے دوسرے علماء و مورخین کی نقلی  
روایت پر ہرگز اعتماد نہ کرنا چاہئے اور ان کی کتابیں اس اعتبار سے بالکل ناقابل اعتماد ہیں۔

مجرب بات یہ ہے کہ مودودی صاحب صحابہ کرام کی خطبیاں پکڑنا ضروری سمجھتے ہیں لیکن



ان کا مطالبہ دوسروں سے یہ ہے کہ مذکورہ بالا علماء اور اس قسم کے دوسرے علماء کی غلطی کو غلطی نہ کہا جائے صرف یہی نہیں بلکہ ان کی غلطی کی اتہاد کر کے صیغہ کرام اور دوسرے مسلمانوں کو مجروح قرار دیا جائے۔

بسوخت عقل و حیرت کہ اس چہرہ بھی است

در حقیقت اینص صیغہ کا غلطہ موصوف کو اس قسم کی تضاد باتیں کرنے پر مجبور کر رہا ہے۔

اسی ذیل میں تحریر فرماتے ہیں :-

”وہ ایک چیز پر تنقید کے وہ اصول استعمال نہیں کرتے جو درحقیقت دوسری چیز کے لئے وضع کئے گئے ہیں“ (ع ۱)

موردی صاحب یا قر اصول حدیث سے ناواقف ہیں یا قصداً دوسروں کو دھوکا دینا چاہتے ہیں انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ جو اصول حدیث کے پرکھنے کے لئے وضع کئے گئے ہیں انہیں حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کوئی خصوصیت حاصل نہیں ہے اور ان کا تعلق نفس خبر کے ساتھ ہے خواہ وہ خبر نبوی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے تعلق ہو یا دیگر کسی کے تعلق۔ یہ قاعدے اور ضابطے بالکل نظر کے مطابق ہیں اور خود قرآن و حدیث سے بھی فی الجملہ ثابت ہیں۔ ان کے تعلق یہ کہنا کہ دوسری چیز کے لئے یعنی صرف حدیث کے لئے وضع کئے گئے ہیں محض مغالطہ اور کھلی ہونے غلط بیانی ہے۔

ان اصول کا استعمال جس طرح حدیث کے مقبول و غیر مقبول قرار دینے کے لئے کیا جاتے گا اسی طرح تاریخی روایات کے رد و قبول کے معاملہ میں بھی ان سے کام لیا جائے گا۔ اصول روایت کے معاملہ میں دونوں میں کوئی فرق نہ ہوگا۔ اگر موردی صاحب قرآن مجید پر نظر کرتے تو حق تعالیٰ کا یہ ارشاد ان کی رہ نالی کرتا :-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ  
فَاسِقٌ يَنْبِئُكُمْ فِتْنًا أَوْ يُنذِرُكُمْ  
بِجَهَالَةٍ فَتُصَحِّحُوا عَلَى مَا فَتَحَ  
لَكُمْ دَمِينُ ۝

اے ایمان والو! اگر تمہارے پاس کوئی فاسق خبر  
لے کر آئے تو اس کی جانچ کر لیا کرو کہیں ایسا نہ  
ہو کہ تم نادانانہ فتنہ کی وجہ سے کسی قوم کو غلط  
پہنچا دو، پھر اپنے فعل پر تمہیں نصرت برپا نہ  
کرنا پڑے۔

اس مرتبہ اور عام حکم کے ہوتے ہوئے جس کا تعلق ہر خبر سے ہے، خواہ وہ حدیث ہو یا  
تاریخی روایت، صرف چند مؤرخین کے غلط طرز عمل اور بے احتیاطی کی بنا پر، تاریخی روایات  
کو آنکھیں بند کر کے قبول کر لینا آخر کس مشدعی دلیل کی بنا پر جائز ہے؟ یک ابن، تاثیر وغیرہ  
علماء کا اعلیٰ قرآن مجید کے لئے معاذ اللہ ناسخ ہو سکتا ہے؟ اور کیا کتبوں و مضامین و شیعوں  
وغیرہ کی روایتوں کو آنکھیں بند کر کے قبول کر لینا اور ان کی بنا پر صحابہ تو صحابہ کسی ادنیٰ درجہ کے  
مسلمان پر بھی جرح کرنا یا اس کی عورت و آبر و پر حملہ کرنا اور اس کی نفی سے اپنی زبان اور  
اپنے قلم کو ملوث کرنا شرعاً جائز ہے؟ اور صرف مشدعی نہیں عقل طور پر یا عام ضوابط اخلاقی  
کے اعتبار سے بھی اس کے لئے کوئی وجہ جواز بیان کی جاسکتی ہے؟

اصولی حدیث جن قوانین و قواعد کا نام ہے وہ درحقیقت اسی آیت کی تفسیر ہیں۔  
ان کے دائرے سے تاریخ کو خارج کر دینا صرف یہ کہ ایسی بے بنیاد بات ہے جس کی کوئی توجیہ  
نہیں کی جاسکتی، بلکہ اس آیت کے خلاف ہونے کی وجہ سے اس کے لئے کوئی وجہ جواز بھی نہیں مل سکتی  
بعض مؤرخین علماء نے اگر اس کی خلاف ورزی کی تو اسے ان کی غلطی کہا جائے گا۔ آیت کا حکم ان  
کے غلط طرز عمل سے منسوخ نہیں ہو سکتا۔

تاریخ تو ایک طرف، خود حدیث کی کتابوں میں جو روایتیں آتی ہیں ان کا کسی کتاب میں

مذکور ہو جانا، ہمیشہ اس کی دلیل نہیں، ہوتا کہ وہ سب کے سب مؤلف کے نزدیک مقبول بھی ہیں، نہ محض مؤلف کے اعتماد پر انہیں قبول کر لیا جاتا ہے، بلکہ ان میں بھی انہیں روایتوں کو جو اصولی نقد پر پوری اترتی ہیں۔

امام ترمذی کا بنیادی امام ابو داؤد رحمہ اللہ کی جلالت شان میں کلام کی کیا گنجائش ہے؟ لیکن ان کی کتابوں کی بہ کثرت روایتیں ایسی ہیں جنہیں علماء نے قبول نہیں کیا۔ صحیح بخاری جو اجماع الکتاب بعد کتاب اللہ کے لقب سے بھی ملوث پر معلق ہے، اس کے متعلق بھی علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ نے منہاج الاحوال میں تخریج فرمایا ہے کہ اس کی روایتیں اس لئے صحیح نہیں ہیں کہ وہ امام بخاری کی جمع کی ہوتی ہیں، بلکہ ان پر اس لئے اعتماد اور وثوق ہے کہ وہ امام بخاری کی تصانیف سے بہت پہلے ہی صحیح تھیں، اور عام طور پر محدثین میں مقبول و مشہور تھیں، گو یہ بخاری شریف کی روایتوں پر اعتماد امام بخاری رحمۃ اللہ کی جلالت شان پر اعتماد کی وجہ سے نہیں ہے بلکہ ان کی صحت، شہرت و مقبولیت کی بناء پر ہے، بلکہ خود امام بخاری پر اعتماد اور ان کی جلالت شان کا اعتراف ان روایتوں کو جمع کرنے پر مبنی ہے۔

جس شخص میں ذرا سی بھی فہم ہے اور وہ تعصب کا مریض نہیں ہے وہ سمجھ سکتا ہے کہ صحاح ستہ کے مؤلفین کی عظمت و قدر سے ماہرین الاثیر بن حجر ابن سعد و امثالہم کی عظمت و قدر کو کیا نسبت ہے؟ جب ان رفیع المرتبہ حضرات کی جمع کردہ روایتوں کو آنکھ بند کر کے محض ان کے اعتماد پر قبول کرنے کے لئے ہم مجبور نہیں ہیں، بلکہ علماء برابر ان پر نقد کرتے ہیں تو علامہ ابن حجر و ابن الاثیر و امثالہم ان کے مقابلے میں کیا چیز ہیں؟ جن کی کتاب کی ہر روایت آنکھ بند کر کے قبول کر لی جاسکتی ہے۔ خصوصاً جبکہ ان کی کتاب میں کسی حدیث کا مذکور ہونا اس کی دلیل بھی نہ ہو کہ وہ ان کے نزدیک

مقبول بھی ہے۔ ان کی نقل کردہ روایتوں میں سے ہم انہیں کو قبول کریں گے جو تصدیقیت کے معیار پر پوری اتریں گی اور ان سب روایتوں کو رد کر دیں گے جو اس کسوٹی پر کھوٹی ثابت ہوں گی خواہ وہ ابن حجر کی کتاب میں ہوں یا ابن الاثیر یا ابن سعد وغیرہ کی کسی کتاب میں؟ اور خواہ اس رد روایت سے ان کی کتابوں کے اکثر حصہ کو دفتر ل یعنی اور جھوٹ کی پورٹ کیوں نہ کہنا پڑے۔

لطیفہ یہ ہے کہ خود مودودی صاحب احادیث پر نقد کرتے ہیں یہاں تک کہ بخاری شریف بھی ان کی تنقید کی زد سے نہیں بچ سکی، ضعف سند ہی نہیں، محض روایت ہی کی بنا پر حدیث کو رد کر دینے میں بھی انہیں کوئی باک نہیں ہوتا۔ حق رجال سے بالاتر ہے، اور فیاء کے علاوہ کسی کو تنقید سے بالاتر نہ سمجھا جائے نہ یہ ان کی جماعت کے مسلمہ اصول اور نعرے ہیں، مگر یہاں پہنچ کر سب بھول جاتے ہیں اور اس کی تلقین کرتے ہیں کہ ابن حجر، ابن جریر، ابن الاثیر و انسابہم کی نقل پر ایمان لانا چاہئے اور ان کی برائی روایت کو قبول کر لینا چاہئے جس سے کسی صحابی پر مہرج ہوتی ہو سہ ناطقہ سر بگڑیساں کہ، سے کیا کہیے

اس تناقض کو بعض صحابہ لا کر شہ نہ کہا جاتے تو اور کیا کیا جاسکتا ہے؟

مورخین کی کو رائے تنقید کا جو نظریہ مودودی صاحب پیش فرما رہے ہیں اس کی تقویت تائید کے لئے مزید ارشاد ہوتا ہے۔

”اس کے یہ معنی بھی نہیں کہ یہ لوگ ان جرم و جرائدوں کے تمام بیانات، نکلیں بند کر کے قبول کرتے چلے گئے ہیں۔ دراصل انہوں نے نہ ان لوگوں کے تمام بیانات کو رد کیا ہے اور نہ سب کو قبول کر لیا ہے، وہ ان میں سے چھانٹ چھانٹ کر صرف وہ چیزیں لیتے ہیں جو ان کے نزدیک نقل کر سنے کے قابل ہوتی ہیں جن

کی تائید میں سلسلہ واقعات کے ساتھ مزاحمت بھی پائی جاتی ہے اس لئے کوئی معقول وجہ نہیں ہے کہ ابن سعد، ابن عبد البر، ابن کثیر، ابن جریر ابن حجر اور ان جیسے دوسرے ثقہ علماء نے اپنی کتابوں میں جو حالات مجرد روایوں سے نقل کئے ہیں، ان کو رد کر دیا جلتے یا جو باتیں ضعیف یا منقطع سندوں سے لی ہیں یا بلا سند بیان کی ہیں ان کے تعلق یہ رائے قائم کر لی جاتے کہ وہ بالکل بے سرو پا ہیں، محض گھپ ہیں اور انہیں بس اشکار پھینک ہی دینا چاہئے۔ ۳۱۹

نحو یا مودودی صاحب کے نزدیک انبیاء کے علاوہ جو لوگ تنقید سے بالاتر ہیں وہ یہ مؤلفین تاریخ ہیں جن کا تذکرہ مودودی صاحب نے کیا ہے، چونکہ انہوں نے اپنے علم لدنی کی بنا پر پہلے ہی روایتوں کو چھانٹ لیا ہے اس لئے اب ان کی چھٹی ہوتی روایتوں پر نقد و بحث کے لئے کوئی وجہ جواز نہیں باقی رہی۔ اور اب ہمیشہ کے لئے اس کا دروازہ بند ہو چکا ہے۔ مودودی صاحب کا یہ اصول جو خود ان کے دوسرے قول و عمل سے نکلنا ہے، دنیا کے کسی سمجھدار آدمی کے نزدیک قابل قبول نہیں ہو سکتا۔

حقیقت یہ ہے کہ مودودی صاحب کا یہ دعویٰ کہ مذکورہ بالا مصنفین نے جو تاریخیں روایتیں اپنی کتابوں میں درج کی ہیں، وہ چھانٹ چھانٹ کر درج کی ہیں ایسا دعویٰ ہے جسے وہ قیامت تک نہیں ثابت کر سکتے۔ بلکہ بالکل خلاف واقعہ ہونے کے ساتھ مغالطہ بھی ہے۔ ان کتابوں میں بعض روایتوں پر تنقید بھی ملتی ہے لیکن اس سے یہ کلیہ اخذ کرنا کہ ہر روایت انہوں نے جانچ پرکھ کر ذکر کی ہے بالکل غلط اور فریب کارانہ استدلال و استنباط ہے۔ تاریخ و تاریخ ان لوگوں نے تو احادیث نقل کرنے میں بھی نقد و احتیاط سے کام نہیں لیا ہے اور صرف ضعیف ہی نہیں امارت موضوعہ تک ان کی کتابوں میں ملتی ہیں جس شخص نے ان کی کتابوں کا

مطالعہ سمجھ کر کیا ہے وہ ہمارے اس قول کی تصدیق پر میسر ہوگا۔

مثلاً گذشتہ صفحات میں ہم نے البدایہ والنہایہ کے حوالے سے یہ روایت نقل کی ہے کہ جنگ جمل کے موقع پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے لشکر والوں کو حکم دیا کہ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ علیہا السلام کے اونٹ کے پیر کاٹ دیئے جاتیں۔ یہ روایت خود اپنی تکذیب کر رہی ہے جو شخص بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مرتبہ عالی سے واقف ہے ہرگز اسے باور نہیں کر سکتا کہ انہوں نے ام المومنین عورت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ یہ بے ادبی و گستاخی کی ہوگی۔ کیا موردی صاحب علامہ ابن کثیر کے اعتماد پر اس روایت کو صحیح تسلیم کرنے کے لئے تیار ہیں؟ یقیناً یہ روایت موضوع اور جھوٹی ہے اور کسی سبائی نے اپنی خیانت کو جائز قرار دینے کے لئے حضرت شیر خدا پر یہ افتراء کیا ہے اسی طرح ثلاث الفوائد الحلیۃ حوالی روایت جسے قاضی عیاض وغیرہ بہت سے اکابر علماء نے موضوع اور زندقوں کا افزا فرمایا ہے، تاریخ طبری میں متعدد سندوں سے ذکر کی گئی ہے بعض مفسرین نے اپنی تفسیروں میں بھی یہ روایت نقل کی ہے۔ کیا ان صاحبان کے اعتماد پر اس روایت کو صحیح تسلیم کر لیا جائے گا؟ حالانکہ اس روایت کا سراپا کندہ بٹ افزا ہونا ظہر من الشمس ہے۔

اسی طرح کا ایک اور نمونہ ملاحظہ ہو۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بچپن کا ایک واقعہ یہ ہے کہ کعبہ مشرف کی مرمت ہو رہی تھی اور آنحضورؐ بھی سب کے ساتھ پتھر ڈھونڈنے میں مشرک تھے، اپنے چچا حضرت عباسؓ کے لہجے پر آپؐ نے اپنے تہ بند کا کچھ حصہ سرمایہ رک پر رکھ لیا تاکہ پتھروں کی رگڑ نہ لگے جس کی وجہ سے کچھ برستگی ہو گئی، اس پر آپؐ فرمایا سے بے ہوش ہو گئے۔ یہ واقعہ آنحضورؐ کے بچپن کا ہے اور زمانہ طفولیت میں یہ کوئی اہم بات نہیں ہوتی۔ اس کے علاوہ چونکہ عرب میں محنت و مشقت

کے وقت تہبند کے نیچے (جائگہ یا نیسکر) پہننے کا رواج عام تھا جواب تک ہے اس لئے یقیناً آپ بھی نیچے جائگہ پہننے جوئے ہوئے اس کے معنی یہ ہیں کہ عرفی حیثیت سے بڑھتی بھی نہیں ہوتی تھی۔ اس واقعہ کا تذکرہ فتح الباری مشرح بخاری ج ۴ کتاب الحج میں علامہ ابن حجر نے کیا ہے اور اس میں محمد بن اسحاق کا یہ قول نقل کیا ہے کہ یہ واقعہ بشت سے پانچ سال قبل کا ہے یعنی اس وقت عمر شریف ۵۵ سال تھی۔ اور اسی قول کو ترجیح دی ہے۔ کیا خود وہی صاحب ابن حجر کے اعتماد پر اس روایت کو تسلیم کریں گے؟ کیا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ۳۵ سال کی عمر میں یہ چیز ممکن ہے؟ بالکل کھلی ہوئی بات ہے کہ ابن اسحاق کا یہ قول بالکل باطل اور سراسر پاکذب و افتر ہے معاذ اللہ عن ہذہ الاقوال انجلیتہ۔

یہ چند نمونے اس لئے پیش کئے ہیں کہ قاری کو ان کتابوں کا درجہ معلوم ہو جائے جن کی روایتیں بعد خود وہی صاحب کی فقہ انگیز کتاب کا دار و مدار ہے۔

دیا یہ کہنا کہ یہ حضرات مجروح راویوں کی وہی روایتیں ذکر کرتے ہیں جن کی تائید میں بہت سانا تاریخی مواد موجود ہوتا ہے۔ ایک مبہم بات ہے جس کا حاصل بھی وہی ہے کہ ان مؤلفین پر اعتماد کر کے ان کی ہر روایت کو قبول کر لیا جائے۔ سوال یہ ہے کہ وہ تاریخی مواد کیا ہے؟ اور کہاں ہے؟ خود اس کا کیا درجہ ہے؟ وہ خود بھی نامستبہ یا نہیں؟ جب تک وہ سامنے نہ آئے اس وقت تک محض مؤلفین سے حسن ظن کی بنا پر اس کا وجود فرض کر کے ان کی ذکر کردہ روایتوں کو قبول کر لینا آخر کس دلیل شرعی یا عقلی کی بنا پر جائز ہے؟

سلسلہ واقعات کی مناسبت کی بات اس سے بھی زیادہ بے جاں ہے اس مناسبت کے کیا معنی ہیں؟ اور اگر یہ لفظ بے معنی نہیں ہے تو اس کا انبار بھی مولف کو کرنا چاہئے۔ کیا ان مؤلفین نے اس قسم کی ناقابل اعتماد روایتوں کے تذکرے کے ساتھ سلسلہ واقعات کے ساتھ ان کی

مناسبت کے تذکرے کا بھی التزام کیا ہے۔ اگر نہیں کیا تو ان صاحبان پر اس ایمان باغیب کی کیا بنا اور دلیل ہے؟ پھر اگر بالفرض وہ کوئی منہ بستہ ذکر بھی کریں تو کیا مزہ دے گی کہ ان کی راتے اس بارے میں صحیح ہو؟ ایسی صورت میں ہم اس مناسبت کی صحت و غلطی کو بھی جانچیں گے۔ اگر دلائل کی روشنی میں صحیح معلوم ہوئی تو تسلیم کریں گے ورنہ غلط قرار دیں گے۔ عزا وہ ہیں کسی روایت کا سلسلہ واقعات سے مناسبت رکھنا فی نفسہ کہیں دلیل سے بھی صحت روایت کی دلیل نہیں ہے واقعات معلوم ہونے کے بعد دروغ گو راوی ایسے قبیح آسان کے ساتھ گھر دیتے ہیں جن کی ساخت میں سلسلہ واقعات کے ساتھ مناسبت کا بھی لحاظ رکھا جائے۔ بلکہ عام طور پر دفاع اور کذاب راویوں نے یہی کیا ہے، کیونکہ اس طریقے سے سامع صحیح واقعات کے ساتھ اس کذب و افتر کو بھی غیر شعوری طور پر مضمر کر لیتا ہے۔

مثال کے طور پر سجدہ سودہ و ختم کا واقعہ دیکھئے۔ صحیح روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ اس موقع پر آنحضرتؐ اور صحابہ کرام نے جب سجدہ تلاوت فرمایا تو مشرکین نے بھی سب کے ساتھ سجدہ کیا اس واقعہ کی شہرت سے نزدیکوں اور ملحدوں نے نہ ہندو اٹھانے کی کوشش کی اور اس کے ساتھ یہ ٹکڑا وضع کر کے جوڑ دیا کہ معاذا اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایسی آواز نہ تھی کہ شیطان نے یہ جملہ یا اواز بلند کہا تھا تلمذ لغتہ یقیناً اللہ ہی شہادت من لہو شیخ۔ یہ سنکر مشرکین بھی سجدہ میں گر پڑے اس لئے کہ اس میں ان کے معبودان بالیل کا تذکرہ اچھے عنوان سے کیا گیا تھا ملاحظہ ہو کہ کذابوں نے کس سلیقہ کے ساتھ یہ افتر کیا اور کس طرح سے اسے سلسلہ واقعات کے مناسب بنا دیا کیا اس مناسبت کی وجہ سے اس موضوع روایت کو تسلیم کر لیا جائے گا؟

— اس قسم کی مثالیں تاریخ میں بہ کثرت ہیں۔ اس زمانے میں بھی پروجیکٹڈس کا یہ طریقہ بہ کثرت مستعمل ہے۔



ان امور پر نظر کرنے کے بعد ہر مسجد اور آدمی اور منصف مزاج اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ کسی  
 ضرور روایت کا کسی سلسلہ واقعات کے ساتھ مناسبت رکھنا اس کی صداقت کی دلیل ہرگز  
 نہیں سمجھی جاسکتی۔ البتہ اس کے برعکس کسی روایت کا سلسلہ واقعات کے ساتھ مناسبت نہ رکھنا  
 کی صداقت کو کم از کم مشکوک ضرور بنا دیتا ہے۔ یہ وہ قاعدہ ہے جسے ہرنی قوم تسلیم کرتا ہے اور  
 دنیا کی عدالتیں عدل و انصاف کے بارے میں اس اصول سے کام لیتی ہیں، مثلاً اگر کوئی شخص یہ بیان  
 کرے کہ فلان شخص نے میرے ساتھ فوٹو کھینچوایا، اور اس کے بعد میرا پس منظر سے چھین کر بھاگ گیا تو  
 عدالت اس کی صداقت کا یقین نہیں کرے گی۔ اس لئے کہ فوٹو کھینچو کر اپنی مشنخت اور گرفتاری  
 کو آسان بنا دینا، پس چھین کر بھاگنے سے کوئی مناسبت نہیں رکھتا ہے بلکہ اس کے منافی ہے۔  
 اگر مودودی صاحب اس اصول کو ملحوظ رکھ کر کتب تاریخ پر نظر کرتے تو بہت سی غلطیاں  
 سے محفوظ رہتے، ورنہ بہت سی ان روایات کا ذخیرہ انہیں دریا بھر دو کر دینا پڑتا جو کسی طرح بھی  
 صحیح یا کوام کی زندگی سے مناسبت نہیں رکھتی ہیں جس کی پاکیزگی و طہارت کو قرآن مجید اور احادیث  
 صحیحہ نے بیان فرمایا ہے، اس سلسلہ میں انہوں نے ایک عجیب بات فرمائی ہے،  
 یہ طرز عمل صرف محدثین ہی کا نہیں ہے اکابر فقہاء تک کا ہے، جو روایات کو  
 قبول کرنے میں اور کبھی زیادہ سختی برتتے ہیں، مثال کے طور پر امام شافعی ایک  
 طرف واقعات کی سخت کذاب کہتے ہیں اور دوسری طرف کتاب الام میں  
 خرویات کے متعلق اس کی روایات سے استدلال بھی کرتے ہیں، (۳۱۵-۳۱۹)  
 جس شخص نے کتاب الام نہیں دیکھی وہ تو مولانا کے اس مضامین میں مبتلا ہو سکتا ہے لیکن جس نے یہ  
 بلند پایہ کتاب دیکھی ہے وہ متحیر ہو جائے گا کہ موصوف کیا فرما رہے ہیں۔ شاید میرا واقعی  
 کے عنوان سے موصوف کو یہ مشہد ہوا ہے اور اس کے ماتحت مضامین مولانا نے نہیں دیکھے، ان کے

دوسرا وجہ تھا کہ ایک دو ایسی مثالیں پیش کرتے جن میں امام شافعیؒ نے واقعہ کی کسی بیان پر اپنے کسی مسلک کی بنیاد رکھی ہو۔ بغیر اس کے اس قسم کا دعویٰ امام شافعیؒ پر الزام بجا کے صواب اور کیا کہا جاسکتا ہے؟

• میرا واقعہ کا عنوان امام موصوف نے اس لئے نہیں قائم کیا ہے کہ واقعہ کی روایت سے استدلال کریں۔ چنانچہ عنوان کے ماتحت کہیں بھی واقعہ کی کسی روایت سے استدلال نہیں فرمایا ہے۔ بلکہ اس کے برعکس یہ بتانے کے لئے قائم فرمایا ہے کہ واقعہ جو مغازی میں مشہور ہے اس کی روایتیں استناد مسائل کے بارے میں قابل اعتماد نہیں ہیں، اور نہ مسائل میر و مغازی ان سے ماخوذ ہیں بلکہ ان کی بنیاد دوسرے دلائل شرعیہ پر ہے جن کا ہم تذکرہ کر رہے ہیں۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ "سیر و مغازی" کے بیان میں واقعہ ایک خاص طرز کا موجود تھا جس کی وجہ سے اس کا نام اس عنوان کا جزو لازم بن گیا تھا۔ اور فرط شہرت کی وجہ سے بغیر اس کے نام کے اس کا تذکرہ نہ ہوتا تھا۔ امام شافعی رحمہ اللہ نے جب سیر کی روایتوں کا تذکرہ فرمانا چاہا تو وہیں اسے کذاب سمجھنے کے باوجود تفہیم عام کے لئے اس کا نام ذکر کرنے پر مجبور ہوئے۔

بطور مثال اس واقعہ کو ملاحظہ فرمائیے کہ طب یونانی میں اہل عرب نے جو اضافہ کیا ہے وہ اس سرانے کا کئی گنا ہے جو انہیں اہل یونان سے ملا تھا اور نہ صرف اضافہ کیا ہے بلکہ اس کی اصلاح و تجدید کر کے اسے ایک نیا روپ دیا لیکن آج بھی اس کا نام طب یونانی ہی باقی ہے اور ہر شخص اس کے کسی حصے کے تذکرہ کا عنوان اسی نام کو بنانے پر مجبور ہے۔

موجودی صاحب نے نقد روایت کے سلسلہ میں اسناد کے اعتبار سے حدیث و

تاریخ کے درمیان فرق ظاہر کرنے کی سعی لاحاصل تو بہت کی ہے مگر ان دونوں میں جو فرق واقعی ہے اسے بالکل نظر انداز فرما دیا جس کی وجہ یہ ہے کہ اگر اسے ظاہر فرما دیتے، تو صحابہ کرام و رضوان اللہ علیہم اجمعین کے خلاف جو مورچہ انہوں نے تار عنکبوت سے تیار کیا ہے وہ ٹکڑے ٹکڑے ہو جاتا۔ اس لئے موصوف نے اصول و روایت کو بالکل نسیا منسیا بنانے کی کوشش کی ہے اور کہیں اشارۃً بھی اس کا تذکرہ نہیں منسرایا ہے۔

جہاں تک روایت کا تعلق ہے اس کے اعتبار سے حدیث و تاریخ میں بڑا فرق ہے اگرچہ محدثین و نقباء نے کرام نے روایت حدیث کے قبول و عدم قبول کے بارے میں اصول استاد کے علاوہ روایت سے بھی کام لیا ہے لیکن یہ استعمال محدود پہلے پر کیا گیا ہے اس لئے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بہت سے اقوال و افعال ایسے بھی ہو سکتے ہیں جو ہماری عقل کی دسترس سے باہر ہوں۔ نبی اور غیر نبی کی خبر کو اس اعتبار سے مساوی حیثیت نہیں دی جاسکتی۔

اس کے برخلاف تاریخ میں روایت کا استعمال آزادی کے ساتھ اور وسیع پیمانے پر کیا جاسکتا ہے اور سلسلہ سند صحیح اور بے عیب ہونے کے باوجود ایسی تاریخی روایتوں کو رد کیا جاسکتا ہے۔ جو اصول و روایت کے خلاف ہیں۔ یہ قاعدہ عقلی و منطقی طور پر بھی صحیح ہے بلکہ اسے فطری کہا جاسکتا ہے اور مورخین نے بہ کثرت اس سے کام لیا ہے اور آج بھی کام لیتے ہیں۔ یہی نہیں بلکہ عدالتوں میں بھی اسے استعمال کیا جاتا ہے۔ "خلافت و ملکیت" کے مآخذ پر جن کا تذکرہ مودودی صاحب نے کیا ہے اگر روایت کی روشنی میں نظر کی جائے تو ان کا ایک بڑا حصہ بالکل ہپارفتہ و راجح جائیگا اور صرف صحابہ کرام ہی کے متعلق نہیں بلکہ بنو امیہ اور بنو عباس کے متعلق بھی مشائب و

مطالعین کی روایتوں کا جو ڈھیر ان کتابوں میں لگایا گیا ہے، نہ کا بھی ایک بڑا حصہ اصول  
اسناد و روایت سے قطع نظر محض روایت کی روشنی میں، ماقبالا اعتبار اور کذب و دروغ  
کا اعتبار نظر آئے گا۔

یہی وجہ ہے کہ مورودی صاحب نے حدیث و تاریخ کے اس واضح اور مشہور فرق کا  
بالکل تذکرہ نہیں فرمایا ہے اور اسے پوشیدہ رکھنا چاہا۔

## بے احتیاطی کے اسباب

گزشتہ بحث سے یہ بات اظہر من الشمس ہو چکی ہے کہ مورودی صاحب کی زیر نظر  
کتاب کے تاریخی نقطہ ہرگز اس قابل نہیں ہیں کہ ان کی روایتوں کو بغیر نقد و نظر کے تسلیم  
کر لیا جائے، مورودی صاحب کا یہ کہنا کہ ان کتابوں کے مصنفین کے علم و تقویٰ کی بنا پر ان  
کی نقل کردہ روایتیں واجب التسلیم ہیں، بالکل بے دلیل اور غلط ہے۔ اس سلسلہ میں موصوفی  
نے جو دلائل پیش کئے ہیں ان کا غلط اور بے جان ہونا بھی آفتاب سے زیادہ روشن ہو چکا  
اس کے بعد اس سوال کا جواب دینا ہمارے ذمہ نہیں ہے کہ ان حضرات مورقین نے نقل  
روایت میں اتنی بے احتیاطی سے کیوں کام لیا؟ اور ایسی روایتوں کو اپنی کتابوں میں کیوں  
جگہ دی؟ جو معیار پر پوری نہیں اترتی ہیں اور کمال باہر ہیں؟

ناظرین کے ذہن میں یہ سوال پیدا ہونا ناگزیر ہے، خصوصاً جب وہ دیکھتے ہیں کہ ان میں  
بعض مصنفین اپنے علم و تقویٰ کے اہمیت بارے میں ایک ممتاز مقام رکھتے ہیں مثلاً علامہ ابن الاثیر  
علامہ ابن کثیر، حافظ ابن عبد البر و ابن ابی شیبہ تو انہیں اس لئے اس تساہل پر اور بھی تعجب  
ہوتا ہے۔

اس تعجب کو دور کرنا ہمارے موضوع سے خارج ہے اور تکمیل بحث کے لئے بھی یہیں اس کی کوئی احتیاج نہیں ہے تاہم اس موقع پر اگر اس کے متعلق چند سطریں لکھ دی جائیں تو انشاء اللہ مفید ہی ہوں گی۔

اس قسم کی روایتیں، جن حضرات نے اپنی کتابوں میں دسج کی ہیں ان کی دو قسمیں ہیں۔ ایک تو وہ ہیں جنہوں نے قصداً بعض سلف کو مطعون کرنے اور مسلمانوں میں فاسد خیالات پھیلانے کے لئے ایسا کیا ہے یہ وہ لوگ ہیں جو خود فاسد العقیدہ اور گرد وہ اہل سنت والجماعہ سے خارج تھے، ان پر ہم سر درست بحث نہیں کریں گے، بلکہ چند سطریں کے بعد مناسب موقع پر دراضع کریں گے۔ یہاں ہمیں انہیں حضرات سے بحث کرنے کی بجائے جن کا اہل سنت ہیں ہونا مناسب کو مسلم ہے انہوں نے نقل روایت میں جو تباہی کیا اس کی وجہ کیا تھی ؟ -

اس کے اسباب مختلف اور متعدد ہیں مثلاً ان کے ایک یہ ہے کہ بعض حضرات نے کسی شخص مقصد سے روایتیں جمع کرنا چاہیں، انہوں نے صرف یہ بات پیش نظر رکھی کہ ان کا مقصد ان روایتوں سے حاصل ہوتا ہے، خواہ وہ روایت صحیح ہو یا غلط۔ حافظ عبد البر

کی کتاب استیعاب میں یہی چیز نظر آتی ہے۔ مصنف نے کتاب کے دیباچے میں ظاہر کیا ہے کہ ان کا مقصد اس کتاب کی تدوین سے صحابہ کرام کا استیعاب کرنا اور یہ بتانا ہے کہ فلاں فلاں حضرات صحابی تھے۔ اس کے لئے انہوں نے ہر ایک ایسی روایت و راجح کر دی ہے جس سے کسی کی صحابیت پر روشنی پڑتی ہو، خواہ وہ روایت غلط ہو یا صحیح، اس لئے کہ یہ مقصد تو موضوع اور غلط روایتوں سے بھی بعض اوقات حاصل کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً کوئی سبائی کسی صحابی پر جو نا الزام لگانے کے لئے ایک روایت وضع کرتا ہے، وہ روایت سرتاپا جھوٹ ہے لیکن اس سے اتنا معلوم ہو جاتا ہے کہ صاحب واقف صحابی ہیں اور انہیں دشمنان صحابہ بھی

صیاتی سمجھتے ہیں۔ ہستی حجاب کرنے کے لئے صاحب، امتیاج، سنے ہر قسم کی روایتیں جمع کر دی ہیں۔ ان میں موضوع راہی ہیں، ضعیف بھی، یہاں تک کہ بلا سند یا زاری قیضے اور اقوال بھی اس کتاب کو اسی نقطہ نظر سے دیکھنا چاہئے۔ جہاں اس میں کام کی خبریں ہیں۔ وہاں فضولیات و لغویات کا انبار بھی ہے۔ بلکہ جگہ جگہ مذبذبات و موضوعات کے ڈھیر بھی ہیں اسے یکجہت مجموعی معتبر سمجھنا بخود اپنے اعتبار سے ہاتھ دھونا ہے۔

بعض حضرات کا اسلوب تحریر اغتاب اور تظویل تھا، اس کی ایک شکل یہ بھی ہوتی تھی کہ انہیں اگر میں روایتوں میں کوئی ادنیٰ سا جزو مشترک نظر آتا تھا تو وہ ان دوسروں روایتوں کو نقل کر دیتے ہیں۔ خواہ بقیہ اجزاء کے لحاظ سے ان میں سے روایتوں میں ساوا مواد موضوع اور حیثیت کی پوٹ ہی کیوں ہوتا۔ تاریخ کی کتابوں میں اس شکل کی روایتیں بکثرت نظر آتی ہیں علامہ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ نے یہ روشیں تاریخ و تفسیر دونوں میں اختیار کی ہے بعض مقامات پر وہ ان غلط روایتوں پر نقد بھی کرتے ہیں اور بعض جگہ خاموشی سے نکل جاتے ہیں اور نقد کا کام تواریخ پر چھوڑ دیتے ہیں مثلاً جنگ صفین کے بارے میں وہ متضاد و مناقض روایتیں نقل کرتے ہیں اور کوئی تبصرہ نہیں کرتے و اتھ کر بلا کے متعلق شیعوں کی موضوع جھوٹی روایتیں نقل کر دیتے ہیں اور بعض کے متعلق اتنا کہہ دیتے ہیں کہ یہ شیعوں کی وضع کردہ ہیں بعض کے متعلق یہ بھی نہیں کہتے۔

علی ہذا اپنی تفسیر میں آیہ تظہیر کے متعلق بکثرت ضعیف و موضوع روایات جمع کر دی ہیں۔ آخر میں بہت جمل اور مبہم تبصرہ کیا ہے جس سے اکثر روایات کے بارے میں کوئی روشنی نہیں حاصل ہوتی، اسی عادت کی وجہ سے انہوں نے ایسی بہت سی روایتیں بھی اپنی کتاب میں داخل کر لی ہیں، جو خود ان کے نزدیک بھی غلط اور موضوع ہیں۔ ان کی

تاریخ یا تفسیر میں کسی روایت کا آجانا، اس کا بھی ثبوت نہیں ہے کہ وہ خود ان کے نزدیک ثابت ہے، چہ جائیکہ فی نقض اس کے ثبوت کی دلیل ہو۔

بعض روایتیں باوجود غلط ہونے کے کسی خاص وجہ سے عوام میں اس قدر مشہور ہو جاتی ہیں کہ مورخ انہیں غلط سمجھتے ہوئے بھی ان کا تذکرہ، مورخانہ حیثیت کا ضروری تقاضہ سمجھتا ہے مثال کے طور پر کلکتہ کے بلیک ہول کا قصہ انگریزوں کا گڑھا ہوا افسانہ ہے بکثرت ہندوستانی مورخین نے اس کی تکذیب کی ہے لیکن باوجود اس کے عام طور پر تاریخ ہند کی کتابوں میں اس کا تذکرہ ضرور کیا جاتا ہے بعض مورخین تذکرے کے ساتھ اس کی تردید بھی کر دیتے ہیں۔ بعض اس کی ہی ضرورت نہیں محسوس کرتے اور اس جھوٹے قصہ کو بغیر نقد و تبصرہ بیان کر دیتے ہیں حالانکہ وہ خود اسے غلط سمجھتے ہیں۔

اسی طرح تاریخ اسلام کے بہت سے نویسین نے مخالفین صواب و ہوا میں دو معاندین بن کر عباس کی وضع کی جوئی بہت ہی غلط روایتوں کو اپنی کتابوں میں صرف اس لئے جگہ دیدی کہ محض ان کی شہرت ان کی نزد خانہ حقیقت سے ان کے تذکرے کا تقاضا کر رہی تھی، وہ جانتے تھے کہ روایتیں بالکل موضوع جعلی اور غلط ہیں لیکن ان کے تذکرے سے کتاب کا بخالی ہونا اپنی مورخانہ تنگ دستی کے مرادف سمجھ کر انہوں نے بادل ناخوستہ انہیں جزو کتاب بنایا بعض کی غلطی تو انہوں نے واضح کر دی مگر بعض کے متعلق اپنے زمانے کے حالات اور علمی معیار کے اعتبار سے یہ راستے قائم کر ان کے موضوع اور کذب و دروغ ہونے کی شہرت بھی علمی دنیا میں ان کی شہرت کے عوض چل کر ہی ہے اس لئے تردید کی حاجت نہیں ہے عام طور پر اہل علم ان کی غلطی سے واقف ہیں۔ یہ انسان کی فطری کمزوری ہے کہ اس کی نظر مستقبل میں بہت دور تک نہیں جاسکتی۔ انہیں یہ خبر تھی کہ یک زمانہ میں انقلاب آجائے گا اور ایک دن انہیں روایتوں کی بنیاد پر بنو امتیہ

اور بنو عباس ہی نہیں، صیحا پیکرام پر بھی ملن و ملن کی بوجھ ان لوگوں کی طرف سے ہوگی۔ جو  
اہلسنت والجماعت ہونے کے مدعی ہوں گے۔

یہ بات بھی یاد رکھنے کی ہے کہ ان غلط روایات کی شہرت، ان کی اہلیت یا کسی دوسرے میں  
بھی ان کی صداقت و صحت کی دلیل نہیں ہے۔ شہرت کا نام صرف یہ ہے کہ مخالفین نے اپنے ناپاک  
مقاصد کے پیش نظر عوام الناس میں انہیں شہرت دینے کی مخصوص طور پر کوشش کی جیسے بیکٹریا  
یا دمار کلی کے جوڑے تھے جس قدر مشہور ہیں، اسی قدر صداقت و صحت سے دور ہیں۔

موردی صاحب نے بڑے غلط طریق سے تحریر مندرمایا ہے کہ بعض مومنین اسلام مثلاً ابن کثیر  
و غیرہ جن راویوں کو خود کاتب اور وضاع کہتے ہیں، اپنی کتاب میں بات کتب ان کی روایتیں نقل  
کرتے چلے جاتے ہیں۔ یہ بات اس کی دلیل ہے کہ وہ لوگ ان روایتوں کو صحیح سمجھتے ہیں۔ حقیقت  
یہ ہے کہ یہ موردی صاحب کے فہم کی غلطی ہے و آخر یہ ہے کہ معاذ بالکل برعکس ہے ان مخالفین نے  
جن راویوں کو بالکل مجرب و صحیح قرار دیا ہے ان کی روایتیں وہ صرف اس لئے نقل کرتے ہیں کہ  
ان لوگوں کے عقائد و افکار کو سامنے لایا جائے اور یہ بتایا جائے کہ اس قسم کے مخالفین نے  
کیا کیا افتراء پر دوازیوں کی ہیں تاکہ مسلمان اہل علم ان کے کبر و فریب سے آگاہ ہو جائیں۔  
روان روایتوں کی صحت و غلطی یا قبول و عدم قبول کا مسئلہ تو وہ حضرات شاید اس کا  
تصور بھی نہیں کر سکتے تھے کہ دنیا میں ایسے اشخاص بھی پیدا ہوں گے جو ان روایتوں کو منافق کے  
نزدیک مقبول روایات قرار دیں گے۔ جن کے راویوں کو مولف خود مجرب و صحیح قرار دے چکے  
ہیں۔ پڑھنے والوں کی فہم سلیم پر اعتماد کر کے

انہوں نے ان میں سے بہت سی روایتیں پر تنقید  
نہیں کی اور یہ سمجھے کہ راویوں پر ہماری جرح معلوم ہونے کے بعد ان کی روایتوں کو کوئی شخص



بھی یاد نہ کرے گا اس لئے ان پر لغت کی احتیاج نہیں ہے انسوس ہے کہ خود وی صاحب نے ان کے اس حسن ظن کو اپنے بارے میں بے عمل ثابت کر دیا اور ان کی طرف وہ بات منسوب کی جو شاید ان کے حاشیہ خیال میں بھی نہ آتی ہوگی۔

ان اسباب پر اس واقعہ کا بھی افسہ نہ کیجئے کہ بعض مصنفین نے روایات و احادیث کا ذخیرہ اس غرض سے جمع کیا تھا کہ ان کی تہذیب و تنقید کر کے اپنی کتاب مرتب کریں گے جس میں ضرر وہ روایتیں مذکور ہوں گی جو نقد کی کسوٹی پر پوری نہیں گئی ہوں گی بانی ٹکسال باہر قرار دے دی جائیں گی، لیکن عادات نے مسامحت اور عمر نے وفانہ کی، رطب و یابس اور کھرے کوٹے کا یہ مجموعہ بدستور چھوڑ کر وہ فرصت ہو گئے اور نہ ملنے نہ نالائی اور لاطمی سے یہ پورا مجموعہ ان کے مسلم سے وابستہ کر دیا۔

بطور مثال علامہ جلال الدین سیوطیؒ کو پیش کیا جاسکتا ہے جنہیں ان کے اسی طرز عمل کی وجہ سے بعض حضرات نے عاظم اللیل کا خطاب دے دیا ہے حالانکہ وہ بیچارے اس الزام سے بری ہیں، دراصل واقعہ وہ ہے جو میں نے ذکر کیا ہے، اہل علم کو معلوم ہے کہ امام بخاریؒ نے متعدد بار صحیح بخاری کی تہذیب و تدوین کی ہے، جب ان کی کتاب نے کتب حدیث و اعلیٰ مرتبہ حاصل کیا ہے جو کسی کتاب کو حاصل نہ ہو سکا

یہ مختلف اسباب ہیں جن کی وجہ سے تاریخ اسلام میں وہ روایتیں داخل ہو گئیں جو مستند اسلام نے، اسلام اور مسلمانوں کو نقصان پہنچانے اور صحابہ کرام کو بدنام کرنے کے لئے وضع کی تھیں۔ یہ اسباب کا یکجا ہونا ضروری نہیں ہے بلکہ ان ممکنہ روایات و موقوفات کو ان میں سے کسی کتاب میں داخل کرنے میں ایک سبب کو دخل ہے تو دوسری کتاب میں ان کا اجتماع کسی دوسرے سبب کا رہیں، منت ہے کسی جگہ آپ متعدد اسباب کو مجتمع بھی پاتیں گے۔

یہ بات کہ ان جھوٹی روایتوں اور کذاب راویوں کی زہریلی غلط بیانیوں کو جزو کتاب بنانے میں کہاں کہاں درکس سبب کو دخل ہے اس کتاب کے عین مطالعہ مؤلف کے حاسات اور اس دور کے عقلی ماحول کے سمجھنے سے معلوم ہو سکتی ہے اتنی تفصیل کی نہ یہاں گنجائش نہ ضرورت۔ جو کچھ عرض کیا گیا ہے اس سے یہ بات ظہر من الشمس ہو گئی کہ حضرات ابن الاثیر ابن کثیر ابن حجر و امثلاًہم رحمہم اللہ کے بلند مرتبہ کا اعتراف کرنے کے باوجود ان کی بیان کردہ روایات کو خواہ وہ تاریخی ہوں یا حدیث کے ذیل میں آتی ہوں، انہیں بند کر کے نہیں تسلیم کیا جاسکتا۔ انہیں بغیر جانچ اور تنقید کے قبول کر لینا کسی صاحب علم کے لئے نہ عقلاً صحیح ہے نہ شرعاً۔

یہ ایک مسئلہ امر ہے کہ نقل روایت میں ان حضرات سے غلطی اور بے احتیاطی ہوتی ہے اور بکثرت ہوتی ہے۔ ہم نے اس غلطی کے جو سبب ذکر کئے ہیں وہ ان کی حریت سے اعتقاد کی حیثیت رکھتے ہیں اگر باس فرض ان کی کسی تحریر سے یہ بات ثابت ہو جائے کہ اس قسم کی غلطی انہوں نے دیر و دوانستہ کی ہے اور مندرجہ بالا توجیہات میں سے کوئی توجیہ وہاں کام نہ دیتی ہو تو بھی ہم ان کے بیان اور ان نقل کے پابند نہ ہوں گے بلکہ کلمہ کھلان کی غلطی کا ابطال کریں گے کوئی عقلی یا شرعی دلیل ہمیں ان کی نقل پر اس قدر اعتماد کے لئے مجبور نہیں کر رہی ہے اس سلسلہ میں مورد و رمی صاحب نے بعض ایسی باتیں بھی ارشاد فرمائی ہیں جو عقلی استدلال کے بجائے خطابت کے ذیل میں آتی ہیں بسنہ ملتے ہیں :-

”محمد بن نے روایات کی باہر پڑتال کے یہ طریقے در اہل احکامی احادیث کے لئے اختیار کئے ہیں کیوں کہ ان پر حلال و حرام فرض و واجب اور مکروہ مستحب جیسے اہم شرعی امور کا فیصلہ ہوتا ہے اور یہ معلوم کیا جاتا ہے کہ

دین میں کیا چیز مستحب ہے اور کیا چیز منعت نہیں ہے۔ یہ شرائط اگر تاریخی واقعات کے بارے میں لگائی جائیں تو اسلامی تاریخ کے ادوار یا بعد کا تو سوال ہی کیا ہے قرون اولیٰ کی تاریخ کا بھی کم از کم ۱۰ حصہ غیر مفید قرار پایا جاتے گا اور محض الفین انہیں بشرطہ کو سامنے رکھ کر ان تمام کارناموں کو ساقط اعتبار قرار دے دیں گے جن پر ہم فخر کرتے ہیں کیونکہ اصول حدیث اور اسناد و الرجال کی تنقید کے معیار پر ان کا بیشتر حصہ پورا نہیں آتا، حدیث ہے کہ سیرت پاکت بھی مکمل طور پر اس شرط کے ساتھ مرتب نہیں کی جاسکتی کہ ہر روایت ثقافت سے ثقافت نے متصل سند کے ساتھ بیان کی ہو: (صفحہ ۳۱۷ تا ۳۱۸)

اس بیان میں پس غلطی تو وہی ہے جس کی نشاندہی ہم پہلے کر چکے ہیں، یعنی یہ محض غلط فہمی ہے کہ روایات کو پرکھنے کے اصول محض حدیث تک محدود ہیں۔ دوسری شدید غلطی یہ ہے کہ احکام کے تصور کو غلطی حکام تک محدود کر دیا گیا ہے۔ گویا جن روایات کا تعلق بیع و شراہ، طہارت و نجاست کے ساتھ ہے انہیں تو جانچنا پرکھنا لازم لیکن جن روایات کا اثر عقائد پر پڑتا ہے انہیں آنکھیں بند کر کے قبول کر دینا چاہئے۔ ان کے لئے نہ اصول ہیں نہ قاعدے۔

عمل و وضو کا مسئلہ بیوقوف ابو حنیفہؒ و شافعیؒ کے ایسے فقہاء، اور بخاری و مسلم جیسے محدثین کی روایت بھی بغیر نقد و نظر کے تسلیم نہ کی جائے، اور صحابہ کرام کی بے توفیری کے بارے میں بطبری اور واقعی کے ایسے کذب و نازول کے لغو و لا طائل ذخیرہ روایات کو بھی سراسر ٹکھول پر رکھا جائے۔ حالانکہ صحابہ کرام سے حسن ظن نہیں حسن عقیدت، اہلسنت و الجماعت کا شأان کا امتیازی نشان اور مشرک و کافر کا واجب ہے اور ان سے موطن حرام، اس وجوب و حرمت سے تعلق رکھنے والی روایتوں کو اصول حدیث کے معیار پر کیوں نہ جانچا جاتے، جبکہ عقیدہ کی

کی اہمیت اسلام میں عمل سے بدرجہا زائد ہے۔ ۹۔

موردی صاحب کا یہ دعویٰ کہ اصول حدیث کی روشنی میں نقد و نظر سے قرن اولیٰ کی تاریخ کا کم از کم ۹۰ حصہ غیر معتبر قرار پائے گا۔ نہ صرف غلط ہے بلکہ مضحکہ خیز اور حیرت انگیز بھی معلوم ہوتا ہے کہ سیرت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور متصل دور صحابہ سے ان کی واقفیت بہت محدود اور سطحی ہے، اگر انہوں نے سیرۃ بنی مہنف علامہ شبلی مرحوم جی کا مطالعہ کیا ہوتا تو انہیں معلوم ہو جاتا کہ وہ رب نبوی کی تاریخ طبری و ابن اسحاق پر موقوف نہیں ہے، علامہ موصوف نے اس قسم کے سب مؤلفین اور ان کی کتابوں کو غیر معتبر قرار دیا ہے اور اپنی کتاب کا سرچشمہ صرف قرآن مجید و احادیث معتبرہ کو بنایا ہے۔

پھر تاریخ کی ان کتابوں میں بھی جن کا حوالہ بار بار موردی صاحب نے دیا ہے، قابل اعتماد تاریخی روایات کا اتنا ذخیرہ موجود ہے۔ جو صرف قرن اولیٰ نہیں بلکہ قرن مابعد کی تاریخ کو روشن کرنے کے لئے بھی بالکل کافی ہے۔ گذاروں اور منتقریوں کی اُلگی ہوتی غلطی کے جوڑ حیران کتابوں میں جمع ہو گئے ہیں اور جن کے تعفن سے موردی صاحب نے اپنی فتنہ انگیز اور گمراہ کن کتاب کے اور ان بسائے ہیں اگر جلا کر صاف کر دے جائیں تو اسلامی تاریخ منفی نہ ہو جائے گی بلکہ نکھر کر سامنے آجائے گی اور زیادہ یکوڑے گی کہ صی بہ توصیایہ بنو امیہ اور بنو عباس کا دور بھی بحیثیت عمومی ایسا مبارک، شاندار اور قابل تعریف تھا کہ غیر اسلامی تاریخ تو اس کی نظیر پیش کرنے سے قضا تاہر ہی ہے۔ اسلامی تاریخ مابعد میں بھی اس کے نقہ ترکم ہی دستیاب ہوں گے۔

موردی صاحب کو شاید اس کا علم نہیں ہے کہ ہمارے کارنامے ثبوت کے لئے بوخلف اور جابر جعفی کے ایسے گذاروں کے محتاج نہیں ہیں نہ واقعی کے ایسے دروغ گو کے بیان پر موقوف

ہیں۔ ان کا ثبوت قرآن مجید احادیث مقبولہ اور نقل متواتر سے ملتا ہے۔ اصول صحیح کی کسوٹی پر وہ پورے اترتے ہیں یہی نہیں بلکہ مخالفین اسلام بھی انہیں اعتراضات کے ساتھ نقل کرتے ہیں، اگر تفصیل میں کچھ جزئیات غیر معتبر بھی متصور ہائیں تو ان سے ہماری شاندار تاریخ میں کوئی نقص نہیں پیدا ہوتا، اگر ان کا ثبوت اس قدر کمزور ہوتا کہ نقد غیر کی بھٹی میں گھل کر بہ جاتا تو مخالفین کب کے لئے سلف الاضواء قرار دے چکے ہوتے، البتہ مودودی صاحب کی اس کتاب کو دیکھ کر وہ ضرور کہہ سکتے ہیں کہ جس قوم کی پوری تاریخ حکومت ظلم و ستم سے بھری ہوئی ہے اس کے اخلاقی تقویٰ اور حسن کردار کے قیے مشکوک قرار دیئے جاتیں تو کون ہی دلیل اس شک کو یقین و عقراء سے بدل سکتی ہے معلوم نہیں مودودی صاحب کے پاس مخالفین اسلام کے اس اعتراض کا جواب کیا ہے ؟

اس بحث میں مودودی صاحب ایک اعتراض کا جواب دیتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں :-  
 " آج کل یہ خیال بڑے زور و شور سے پیش کیا جا رہا ہے کہ ہمارے یہاں تاریخ نویسی چونکہ عباسیوں کے دور میں شروع ہوئی تھی، اور عباسیوں کو بنی امیہ سے جو دشمنی تھی وہ کسی سے چھپی ہوئی نہیں ہے اس لئے جو تاریخیں اس زمانے میں لکھی گئی ہیں وہ بھی اس جھوٹے پردہ بیگنڈے سے بھر گئیں جو بنی عباس نے اپنے دشمنوں کے خلاف برپا کر رکھا تھا ۲

موصوف اس اعتراض کا جواب دیتے ہیں کہ :-

- لیکن اگر یہ دعویٰ صحیح ہے تو آخر اس بات کی کیا توجہ دی جاسکتی ہے کہ انہیں تاریخوں میں بنو امیہ کے وہ شاندار کارنامے بھی بیان ہوئے ہیں جنہیں یہ حضرات لجز کے ساتھ نقل کرتے ہیں اور انہیں میں حضرت عمر بن عبدالعزیز کی بہترین مہرت کا بھی ذکر ملتا ہے جو بنی امیہ ہمارے سے تھے اور سب سے بڑھ کر یہ کہ انہیں

کار خوں میں بنی عباس کے بھی بہت سے عیوب اور مظالم بیان کئے گئے ہیں کیا یہ  
ساری خبریں بھی بنی عباس نے خود ہی پھیلانی تھیں؟ (صفحہ ۳۱۹ تا ۳۲۰)

جواب میں عرض ہے کہ آپ کو سخت غلط فہمی ہوئی ہے جو حضرات ان تاریخوں کو بنو امیہ کے بارے  
میں اس بنیاد پر ناقابل اعتماد سمجھتے ہیں کہ یہ عباسی دور میں لکھی گئی ہیں۔ ان کا ہرگز یہ مطلب نہیں  
ہے کہ عباسی حکومت نے اپنی نگرانی میں یہ کتابیں لکھوائی تھیں بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ اس دور میں انسانی پسند ہو گئی  
تھی کہ بنو امیہ کے خلاف جو بددیہانہ پروپیگنڈا ہے اور جو بالکل لازم تراشی نہ صرف اسان ہو گئی تھی بلکہ ایسی چیزوں کو  
قبول کرنے کے لئے ذہن تیار بلکہ منتظر رہتے تھے۔

شیعوں نے جو نہ صرف بنو امیہ بلکہ صحابہ کرام کے بھی دشمن تھے اس نفع سے پورا پورا  
فائدہ اٹھانے کی کوشش کی اور ان کے خلاف خوب خوب اعتراضات پر دوازی اور دروغ بانی کی۔ جھوٹے  
افسانے گڑھے اور گڑھوں کو انہیں خوب شہرت دی۔ حکومت کے خوف سے کسی میں ہمت نہ تھی کہ  
ان غلط بیانیوں اور افتراء پر وازیوں کے خلاف لب کشائی کرنا۔ افسوس ہے کہ ان مورخین نے  
آنکھیں بند کر کے کوڑے کے اس پورے ڈھیر کو سمیٹ کر اپنی جھولی میں رکھ لیا۔

اس فضلہ کے پیدا ہونے کے اسباب کی تفصیل کا بیان غیر ضروری اور باعث تطویل ہے  
اتنا ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ فاسخ عموماً مفتوح کے خلاف پروپیگنڈا کرتا ہے۔ تاکہ اس انقلاب کو  
عام طور پر پسند کر لیا جاسکے اس اصول کے ماتحت عباسی حکومت کی جانب سے شروع میں  
ابولوی کے خلاف پروپیگنڈا ہوا اس سے یہ نفاذ پیدا ہوئی۔ حکومت کا رخ دیکھ کر اور اس نفاذ  
سے دشمنان اہل سنت یعنی سبائیوں نے پورا پورا فائدہ اٹھا کر بنو امیہ اور صحابہ کے خلاف  
کذب و افتراء کے انبار لگا دیئے اور ہر کوچہ و برزن میں انہیں مشتہر کیا۔ مورخین نے جن میں  
درحقیقت اس وقت تک صحیح مورخان مذاق پیدا ہی نہ ہوا تھا۔ جمع روایت کے شوق یا بعض

دوسرے اسباب کی وجہ سے جن کا تذکرہ ہم کر چکے ہیں، ان بازاری قصوں کو بھی اپنی کتابوں میں درج کر دیا۔

وہ گئے بنو امیہ کے ذیل فخر کا زمانہ ہے، تو وہ اس قدر مشہور و معروف تھے کہ ان کا بڑے سے بڑے دشمن بھی ان پر پردہ ڈالنے کی جرأت نہ کر سکتا تھا ان کا تذکرہ کرنا ان مورخین کو سنو امیہ پر کوئی احسان نہیں ہے بلکہ حقیقت یہ ہے کہ وہ ان کارناموں کے تذکرے پر مجبور تھے۔ ان کو نظر انداز کرنے کے معنی یہ تھے کہ ان کی کتابیں ناقص اور علمی دنیا میں بے قیمت ہو جائیں۔ اس زمانے میں نہ پریس ایجاد ہوا تھا اور نہ حکومتوں کے ذرائع اطلاعات اس قدر وسیع تھے کہ ہر کتاب کے مضامین کا انہیں علم ہو جاتا۔

اس کے علاوہ عباسی بھی سنی تھے، انہیں بنو امیہ کے بعض حکمرانوں سے عداوت تھی مگر نہ صحابہ کرام سے عداوت تھی، نہ ہر اموی سے وہ اتنے متکدر بھی نہ تھے کہ مفتوح بنو امیہ کے صحیح ۷۰ ناموں کا بیان بھی گوارا کرتے۔ اس لئے مگر ان کے علم میں بھی بنو امیہ کے کارناموں کی اشاعت کی گئی تو اس میں کوئی تعجب کی بات نہیں ہے۔ ان کی عالی حوصلگی نے تو ہر امکہ کے زوال کے بعد ان کی مفروضہ خوبیوں کے مجموعے اور من گڑھت انسانوں کی اشاعت بھی گوارا کر لی تھی حالانکہ ہر امکہ وہ لوگ تھے جو عباسی سلطنت کو گھن کی طرح کھائے جا رہے تھے۔

پھر یہ بھی ملحوظ رہے کہ یہ کتابیں عباسی اقتدار کی نم ہونے کے زمانہ و دواز کے بعد لکھی گئی ہیں جبکہ طبی طور پر عباسیوں میں بھی انموذوں کی مخالفت و عداوت کا جوش خاص سرد پڑ چکا تھا۔

حضرت عمر بن عبد العزیزؒ کی مقدس ارد پاکیزہ سیرت سے، عراض کی جرأت کون کر سکتا تھا؟ بنو عباس بھی ان کے دشمن نہ تھے، اس لئے ان کے تذکرے سے یہ لازم نہیں آتا کہ جس کتاب میں ان کا تذکرہ ہو وہ سہ تاپا قابل اعتماد بن جائے، مگر یا صدق اور مریا کذب کے درمیان

ایک منزل صدق و کذب کی آمیزش کی بھی ہے اور موردی صاحب کی کتاب کے مذکورہ تاریخی مآخذ اس قسم میں داخل ہیں۔

ہم عرض کر چکے ہیں کہ تاریخ کی کوئی کتاب عباسی حکمرانوں نے اپنی زیر نگین نہیں لکھوائی تھی، اس لئے ان تاریخوں میں ان کے بیحد عیوب اور مظالم کا تذکرہ ذرا برابر بھی خلاف قیاس اور لائق تعجب نہیں، اور ان کتابوں کے اعتبار میں ذرا سا بھی اضافہ نہیں کرتا ہے۔ یہ صاحب یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ سبائی جس طرح بنو امیہ کے دشمن تھے اسی طرح عباسیوں کے بھی دشمن تھے ان کے خلاف بھی جھوٹی روایتیں گڑھنے اور ان کے فرضی مظالم کی داستانیں وضع کرنے میں انہوں نے کوئی دقیقہ فرما کر گذاشت نہیں کیا۔

ہیں جبرست ہے کہ موردی صاحب نے اس قدر کمزور دلیلوں کا سہارا لینے کی جرات کیسے کی؟ جو علمی میدان میں دو قدم بھی نہیں چل سکتیں، اوپر کے بیان سے ظاہر ہے کہ مولانا کے بیان و جواب میں کوئی جان نہیں ہے۔ اس پر مزید روشنی خود ہندوستان و پاکستان کی تاریخ سے پڑتی ہے۔ انگریزوں نے مندرجہ حکومت کے خلاف کیسا کیسا پروپیگنڈہ کیا، اور اسٹریٹ جرنل و روپاکر خود اس کی مصنفین نے بھی انہیں بدنام کرنے میں کوئی کسر نہیں چھوڑا مگر انگریزوں اور ہندو مورخین کا تلیم جگہ جگہ خلاف کوخراج تحقیر و آزرین پیش کرتا ہے۔

اسی طرح بعض متعصب ہندو مورخین جب اورنگ زیب رحمۃ اللہ علیہ کا تذکرہ کرتے ہیں اور اس پر تعصب، تنگدلی اور ظلم و ستم کے غلط الزامات لگانے سے بھی نہیں چمکتے تو بہت سے مواقع پر اس کی بہت سی خوبیوں کا اعتراف بھی کرتے ہیں، اسی طرح انگریزوں کو خوش کرنے والے مورخین اپنی کتابوں میں خود انگریزوں کے عیوب و مظالم کا تذکرہ بھی صفائی کے ساتھ کرتے ہیں۔



موردی صاحب اگر انہیں واقعات پر نظر کرتے تو انہیں اس خامہ فرسائی کی ضرورت نہ ہوتی اور کاتب و قاری دونوں کا وقت ضائع ہونے سے بچ جاتا۔

ان کی اس کتاب کی ایک خصوصیت متناقض بیان بھی ہے۔ اس کا ایک نمونہ اس سلسلہ میں بھی ملاحظہ فرمائیے :-

۱۔ اہل عجم میں نسلی نعر پہلے سے موجود تھا۔ خصوصاً عربوں کو تو اپنے مقابلہ میں وہ نہایت حقیر سمجھتے تھے۔ اسلامی فتوحات کے دور میں جب وہ ریگستان عرب کے شتر بانوں سے مغلوب ہوتے تو اول اول انہیں اپنی ذلت کا سخت احساس ہوا :-

(۱۹۶)

انہوں نے دکھایا ہے کہ عجیبوں کی یہی نفسی عصبیت اور عربوں سے نفرت اسلام کے اہل اصول اور علماء و صلحا کے طرز عمل کی وجہ سے دب گئی، لیکن کچھ مدت بعد پھر اصرار ہے۔ اس پر مزید طرہ یہ ہوا کہ عباسیوں کے زمانہ میں انہیں اقتدار میں بھی بہت بڑا حصہ مل گیا چنانچہ لکھتے ہیں :-

۱۔ ابجاط کہتا ہے کہ دولت عباسیہ ایک خراسانی حکومت بن کر رہ گئی (ابیان رج ۳ ۱۸۸) منصور کے زمانہ خلافت میں سپہ سالار می اور گودیزی کے اکثر بدبشر متا صیب پر عجمی مقرر کئے گئے اور عربوں کی بالادستی ختم ہو کر رہ گئی :-

(المسعودی مروج الذهب والمقبری) ص ۲۹۱

شعوبی عصبیت رکھنے والے جب عجمیوں پر فائز اور خلیفہ پر عادی ہو گئے تو انہوں نے اسلامی تاریخ کو تاریک بنانے اور مسلمانوں کے ماضی کو مسخ کرنے کے لئے کیا کیا؟ اس کا بیان موردی صاحب ہی کی زبان سے سنئے۔ تحریر فرماتے ہیں :-

۱۔ اس شعوبی تحریک کا آغاز تو اس بحث سے ہوا تھا کہ عربوں کو عجیبوں پر کوئی

فضیلت حاصل نہیں ہے۔ لیکن بہت جلد ہی اس نے عربوں کی مخالفت کا رنگ اختیار کر لیا، اور عرب کی مذمت میں کتابیں لکھی جانے لگیں، جن کا یہی ذکر ابن السکیت کی الفہرست میں بھی ملتا ہے۔

مستند قسم شونہی تو اس سے آگے نہ بڑھتے تھے مگر اس گروہ کے انتہا پسند لوگ عربوں سے گزرتے خود اسلام پر حملے کرنے لگے، اور عجمی امراء و زماں کتاب (سکرٹری) اور فوجی قائدین نے درپردہ ان کی ہمدستی فرمائی کی۔

ایک لحاظ لگتا ہے کہ بہت سے لوگ جن کے دلوں میں اسلام کے خلاف شکوک پائے جاتے ہیں ان کے اندر یہ بیرونی شوجیت کی راہ سے آئی ہے۔ وہ اسلام سے اس لئے بیزار ہیں کہ عرب اس دین کو لائے تھے (کتاب الحیوان) ان لوگوں نے مانی، زبردستی اور مزدوک کے مذاہب و عقائد کو زندہ کرنا شروع کیا۔ انہوں نے عجمی تہذیب نظام سیاست و ملک داری کے فضائل بیان کرنا شروع کئے۔ ..... دوران میں سے بعض نے جوئی حدیثیں گھڑ گھڑ کر پھیلوائیں۔ ..... ایک اور شخص یونس ابن فرد نے اسلام اور عرب کی مذمت میں ایک کتاب لکھ کر قیصر روم کے دربار میں پیش کی اور اس پر انعام پایا۔ (امالی مرتضیٰ)

آگے لکھتے ہیں :-

ایسا حظ اپنے رسائل میں عجمی کاہنوں (حکومت کے سکریٹریوں) کی ایک کثیر تعداد کا حال یہ بتاتا ہے کہ یہ لوگ قرآن کی ترتیب پر طعن کرتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ اس میں تناقض ہے، احادیث کو جھٹلاتے ہیں، دوران کی صحت میں

شکوہ پیدا کرتے ہیں۔ صحابہ کے محاسن کا اعتراف کرتے ہوئے ان کی زبان  
 رکتی ہے قاضی شریک الدین بصری اور اشیہ کا ذکر آتا ہے تو یہ ان پر اعتراضات  
 کی بوجھ رکرتے ہیں گو اور دشیر یا بکاں اور دشیر داں کا ذکر کرتے ہوئے ان  
 کی سیاست اور ان کے تدبیر کی تعریف میں یہ رطب اللسان ہو جاتے ہیں :-  
 (ثلاث رسائل للہذا حفظ) صفحہ ۱۹۷، ۱۹۹

ابو العلاء معری اس عہد کے بڑے بڑے نامور عیسویوں کے متعلق کہتا ہے کہ وہ  
 سب زندقہ تھے۔ مثلاً و عیال بشار بن یزید اس ابو مسلم خراسانی وغیرہ  
 (الفخران دارالمعارف مصر) (۷۷)

ناظرین موردی صاحب کی وہ عبارت ملاحظہ فرماتیں جو ہم اوپر نقل کر آئے ہیں اور جس میں  
 انہوں نے بڑے زور شور کے ساتھ اس بات کی غلطی ظاہر کی ہے کہ چونکہ اسلامی تاریخیں بنو  
 عباس کے دور میں لکھی گئی ہیں اس لئے بنو امیہ کے خلاف ان کی روایات قابل اعتقاد نہیں ہیں۔  
 مگر یا موردی صاحب کے نزدیک اس کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ انہیں قابل اہم نہ سمجھا جاسکے۔  
 بلکہ ان کے معتد و معتبر ہونے کی ایک دلیل یہ ہے کہ اس میں بنو عباس کی مذمت بھی ہے۔ لیکن  
 جب بنو عباس کی عداوت کا جو مضمون ہو تو موردی صاحب نے اپنے پورے بیان کی تردید  
 فرمادی اور اپنی دلیل کو خود موت کے گھاٹ اتار دیا۔

موصوف کی جو عبارتیں ہم نے اوپر نقل کی ہیں ان سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس زمانے میں  
 ایک گروہ ایسا تھا جو عربوں کو ذلیل و رسوا کرنا چاہتا تھا، خواہ وہ صحابی ہوں یا اموی یا عباسی  
 اسے کسی قبیلے اور خاندان سے محبت نہیں تھی۔ انہیں تو عربوں سے عداوت تھی اور ان کے خلاف  
 ہر دوسرے گروہ اگر ناان کا شمار تھا۔ موردی صاحب اس کا بھی اعتراف کرتے ہیں کہ حکومت

کے سیکرٹری بھی ان کے معاملہ و مددگار تھے۔ پھر ان میں ایک تعداد محدود اور مدت تدقیقوں کی بھی تھی۔ جو خود ستر آٹھ و حدیث اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بھی خلاف تھے۔ ان حالات میں تاریخ کی جو کتابیں لکھی گئیں اور جن میں حدیث کے اصول سے کام نہیں لیا گیا بلکہ روایتیں سمیٹنے میں اتنی بے احتیاطی برتی گئی کہ مصنفین نے جن لوگوں کو خود کتاب اور غیر مقبرہ ٹھہرایا انہیں کی روایتوں سے اپنی کتابوں کا بڑا حصہ بھر دیا۔ ان پر کوئی صاحب عقل کیسے اعتبار کر سکتا ہے؟ اگر اس میں بنو عباس کی مذمت بھی ہے تو اس میں تعجب کیا ہے؟ رہ گیا صحابہ کرام کی مدح و ستائش یا بنو امیہ کے کارناموں کا بیان تو اس کی وجہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ یہ چیز ان کتابوں کے مستند علیہ ہونے کی کوئی ضمانت نہیں دیتی ہے۔

مودودی صاحب نے اس جہد کی جو تصویر کھینچی ہے، وہ محل ہونے کے باوجود اس قدر مکروہ اور اعتماد سوز ہے کہ اس کے پیش کرنے کے بعد ان کا اپنی کتاب کے مآخذ پر اعتماد، اور اعتماد پر امر اور تعجب فیز ہے۔ یہی تصویر جو خود ان کے مودعہ قلم نے کھینچی ہے، یہ حال بھی ظاہر کر رہی ہے کہ اس زمانے کے ان مروجین کی کتابوں میں الحاق بھی کیا گیا ہو اور ان کی لاعلمی میں وہ جھوٹی اور موضوع مداتیں داخل کر دی گئی ہوں جنہیں جیسا کہ آج مودودی صاحب صحابہ کرام و بنو امیہ و بنو عباس کو نشانہ طرستہ و بہت طعن تشنیع بنا رہے ہیں۔

مودودی صاحب نے قصداً اس نقشہ عظیم کے بانیوں کو اپنی قلمی چادر میں چھپانے کی کوشش کی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس افزا پر وازی اور بہتان طرازی کے شجرہ جنبہ کے لگا بیولے اس کی آب یاری کر رہا ہے اور اس کے زہریلے پھولوں کو تقسیم کرنے والے شیطان جہان تھے لیکن مودودی صاحب ان کے جرم کو چھپانے کے لئے تجاہل عارفانہ سے کام لیتے ہوئے فرماتے ہیں:-

اگر کسی کا خیال یہ ہے کہ شیعوں کی سازش ایسی طاقتور تھی کہ ان کی کتابوں میں بھی

شیعی روایات نے داخل ہو کر اس دور کی ساری تصویر بگاڑ کر رکھ دی ہے  
 تو میں میراں ہوں کہ ان کی خلل اندازی سے آخر حضرت ابو بکر و عمر کی سیرت  
 اور ان کے عہد کی تاریخ کیسے محفوظ رہ گئی؟

۳۶

جناب والا! یہ بالو حنف، جابر جہنی، کلینی واث ہم شیعہ نہ تھے تو اور کیا تھے؟ کیا ان کی اور ان کے  
 جیسے شیعہ راویوں کی روایتوں سے اس دور کی تاریخی کتابیں بھری نہیں پڑی ہیں؟ تاریخ  
 اسلام کا مطالعہ کرنے کے باوجود ”اگر مگر“ کے ساتھ ساتھ شیعوں کی سازش کا تذکرہ ان کے  
 جرم کو ہلکا کرنے کی ناکام کوشش اور ان کے ساتھ ہمدردی کی نشانی نہیں ہے تو اور کیا  
 ہے؟ ہم سمجھے، نہ آپ آئے کہیں سے  
 پسینہ پونچھتے! جی جی سے

حقیقت یہ ہے کہ شیعہ سازش تو ایسی زبردست اور طاقتور تھی کہ اگر فضل اپنی شامل حال  
 نہ ہوتا تو یہ لوگ دین ہی میں تحریف کر دیتے اور کم از کم ذخیرہ حدیث کو بالکل مشکوک و مستنبہ  
 بنا دیتے۔ لیکن اللہ تعالیٰ مراتب و درجات بلند ذاتیں حضرات محدثین کرام کے کہ ان کے سامنے  
 ان کی وال نہیں لگی، اور حفاظت حدیث کا انہوں نے ایسا انتظام و اہتمام فرمایا کہ اسے نقصان  
 پہنچانے کی ہر شیعی کوشش بالکل ناکام ہو گئی اور سبائیوں کو سوا حسرت و نامرادی اور خبیثت  
 خسران کے کچھ حاصل نہ ہو سکا۔

موردی صاحب کو یہ دیکھ کر سخت حدمہ پہنچا ہو گا کہ حفاظت حدیث کے بارے میں  
 ادلیت کا شرف بھی بہت سی دوسری دینی خدمتوں کی طرح بنو امیہ ہی کو حاصل ہوا اور  
 صحابہ کے بعد سب سے پہلے حضرت عمر بن عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ ہی نے اور حرم فرمائی  
 جو اموی تھے، اس دور کے سبائیوں کے دل پر اس ناکامی سے بھی سخت چوٹ لگی اور بنو امیہ

کے خلاف ان کے سیدھے میں آتے بغض و عناد و در زیادہ بھڑک اٹھی۔ حدیث میں تو ان کا پس نہ چلا مگر اس ناکامی کی کسر انہوں نے تاریخ میں نکال لی اور صحابہ، بنو امیہ، نیز بنو عباس کے خلاف یہی روایتیں خوب خوب وضع کی گئیں اور کذب و دروغ کے ہر طرف اس طرح ڈھیر لگائے گئے کہ ہر سنی مورخین بھی ان سے بچ کر نہ نکل سکے۔ دوران کی جھولی میں بھی ان کی خاصی تعداد مگر دہاد کے ساتھ آکر بھر گئی۔

حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی مقدس سیرت، دوران کے عہد کی تاریخ کو بھی ان لوگوں نے تاریک بنانے کی کوشش کی جس شخص نے بھی کتب شیعہ کا مطالعہ کیا ہے وہ سو دوی حسنا کی اس بات پر ہنسے گا۔ ان دونوں حضرات پر جو اٹے الزاموں اور بہتان و افترا میں شیعہ صاحبان نے کوئی کوتاہی نہیں کی ہے لیکن اہل سنت کی تاریخی کتابوں میں یہ روایتیں جو بار نہیں پاسکیں اس کے متعدد اسباب تھے۔

اول تو ان دونوں حضرات کی اعلیٰ سیرت اور ان کے بلند و مقدس کردار، ان کے عظیم خدایات اور امت پر ان کے عظیم اثرات احسانات نے ان کی شخصیتوں کو اس قدر تابندہ اور ان کے عہد کو اس قدر درخشاں بنا دیا تھا کہ سبائیں کی اڑائی ہوئی خاک انہیں چھپانے یا ان کی روشنی کو کم کرنے سے بالکل قاصر رہی۔

ان دونوں حضرات کی کسی مسلمان سے جنگ نہیں ہوئی تھی۔ اس لئے اہل سنت میں کوئی فرو بھی ایسا نہ تھا جو ان کا حق ادا ہو، بخلاف اس کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب و انصار نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے میدان حرب میں اور سیاسی لحاظ پر مقابلہ کیا تھا۔ اہل سنت میں اس کی وجہ سے دو فریق ہو گئے تھے۔ ایک حضرت علی رضی اللہ عنہ پر پکھٹا تھا، دوسرا حضرت معاویہ کو۔ ان دونوں حضرات کی وفات اور صحابہ کے اختتام کے بعد بھی یہ دونوں گروہ باقی رہے اور ان کا

اختلاف بدست و رہا۔ اگرچہ یہ دونوں مشرقات ان صحابہ کرام کا احترام کرتے تھے اور حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ اور ان کے معاون دوسرے صحابہ کرام کی عظمت بھی ان کے دلوں میں تھی لیکن سیاسی اختلاف کی بنا پر ان کے ذہنوں میں حضرت معاویہؓ اور ان کے معاون صحابہ کے خلاف بیانات برداشت کرنے کی صلاحیت ضرور پیدا ہو گئی تھی۔ ہر شیار اور موقع ششاس سیائی اس نفسیاتی حقیقت سے خوب واقف تھے، وہ خوب جانتے تھے کہ حضرت معاویہؓ اور حضرت عمر بن العاصؓ و امثالہم رضی اللہ عنہم کے خلاف جھوٹی روایتوں کو اہل سنت تسلیم کریں یا نہ کریں مگر ان کا شش برداشت کریں گے بخلاف اس کے شیخینؓ کے خلاف کسی اثر پر وازی کا شش بھی گوارا نہ کریں گے، اس لئے وہ اس معاملہ میں احتیاط سے کام لیتے تھے اور اہل سنت کے سامنے ان دونوں حضرات کے خلاف زبان کشائی سے احتراز کرتے تھے یہی وجہ ہے کہ ہماری متداول کتب تاریخ کے مؤلفین نے حضرت معاویہؓ اور ان کے اعمان کے خلاف جھوٹی روایتیں انہیں خطہ سمجھنے ہونے لگی ہیں۔ بخلاف اس کے شیخینؓ کے متعلق، اس قسم کی بہتان طرازیوں کو کتاب میں جگہ دینے سے بھی احتراز کیا۔

تیسری وجہ یہ تھی کہ حضرات شیخینؓ کے ساتھ عقیدت سنی ہونے کی علامت قرار پا چکی تھی، ان کے خلاف کھلم کھلا پروپیگنڈا کرنے سے شیعوں کی نقاب نقیہ و نفاق پادہ پارہ ہو جاتی اور ان کا چہرہ نظر آ جاتا، اس کے بعد فریب و ہی کا خاکہ خاک میں مل جاتا اس لئے وہ ان دونوں حضرات کے متعلق بہتان طرازی خاص خاص اشخاص، در خاص خاص جو اس تک محدود رکھتے تھے اور عام طور پر اہل سنت کے سامنے ان سے اظہار حقیقت کرتے تھے تاکہ اہل سنت کو فریب دے سکیں کہ وہ بھی سنی ہیں، مثلاً ابن ابی احمد یہ بہت کثرت اور متعصب شیعہ ہے لیکن عوام اور حکومت کے خوف، نیز اہل سنت کو دھوکہ دینے کے لئے شرح بیحیہ بلاندر میں حضرات

عبدالکبیر دوم و مادی اعظم کی شان میں مزید گستاخی سے احتراز کرتا ہے بلکہ حضرت عمرؓ کی جانب سے بظاہر بدافعت کرتا ہے۔

موردی صاحب نے بھی وہی طرز اختیار کیا ہے۔ انہوں نے بھی شیخین کے ساتھ اظہار عقیدت کر کے صحابہ کرام کے ایک بہت بڑے گروہ کو مجروح بنانے کی کوشش کی ہے۔

ظاہر ہے کہ ایسی صورت میں کوئی سنی مصنف اپنی کتاب میں قدح شیخین کو کیسے جگہ دے سکتا تھا؟ تاہم موردی صاحب کا یہ کہنا بھی غلط ہے کہ شیعی قترا پر وازی سے حضرت شیخین اور ان کے عہد کی تاریخ بالکل محفوظ ہے۔ یہ کتابیں اس گندگی کا بین ثبوت ہیں لیکن اکثر اس کا طرز ایسا بے فریب ہوتا ہے کہ عام ناظرین اسے سمجھنے سے قاصر رہتے ہیں۔ راوی کی نیت پر بالکل مشتبہ نہیں کرتے اس کے بجائے ان میں جو لوگ ان حضرات کے ساتھ اس درجہ کی عقیدت نہیں رکھتے جس کے مستحق ہیں۔ وہ اس سے متاثر ہو جاتے ہیں اور ان کی عقیدت اور بھی کمزور ہو جاتی ہے۔ مثال کے طور پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق اس روایت کو پیش کرتا ہوں جو موردی صاحب نے حضرت عثمانؓ کے مطاعن میں پیش کیا ہے۔ اس جھوٹی روایت میں جو کسی سببانی نے وضع کی ہے یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے پہلے ہی اس بات کا اندیشہ ظاہر کیا

بعض مشیعہ حضرات ناواقف شیعوں کو کتاب کے ایسے مفادات دکھا کر دھوکا دے کر نے ہیں اور کہتے ہیں کہ بنی ابی الحکمہ بدعتی تھے۔ بعض ناواقف مسیحی اس دھوکے میں بھی پڑے ہیں اور کہتے ہیں کہ عمرؓ نے فریب کا۔ اس کے ادنیٰ کو اس کا جو نقص تھیہ پر مبنی ہے۔ دوم، یہ کہ اس میں بھی مسیحی فریب کا۔ یہی سے نام لے ہے۔ مثلاً حق عمرؓ کی جانب سے معترضین کے معترضات کو جواب دیتے ہوئے حضرت عمرؓ کو توڑ کر کے پھاڑ کر تھپے اور جواب عقیدت کر دیتا ہے۔ بظاہر بدافعت کرتا ہے۔ لیکن درحقیقت افسوس نگر دیکھا جاتا ہے۔



تھا کہ حضرت عثمانؓ سر پر آرائے خلافت ہو کر استر باجم و ری سے کام لیں گے، اور اپنے خاندان والوں کو اعلیٰ مناصب پر مقرر کر دیں گے۔ بظاہر تو یہ روایت حضرت عثمانؓ کے خلاف ہے۔ لیکن غور کیجئے تو اس کے گڑھنے والے مقرر نے فاروق اعظمؓ کی پوزیشن بھی خراب کرنے کی کوشش کی ہے۔ سوال یہ ہے کہ جب حضرت عمرؓ حضرت عثمانؓ کو اقربا پرور جاننے تھے تو انہوں نے اپنے بعد خلافت کے لئے ان کو نامزد کیوں کیا؟ خصوصاً جب دوسرے حضرات بھی موجود تھے جن کے نام بھی فاروق اعظمؓ نے ذکر کئے تھے۔ پھر حضرت عثمانؓ کا نام بڑھانے کی کیا ضرورت تھی؟

یہ ایک نمونہ ہے سبائی فریب کاریوں کا۔ ایسی مثالیں کتب تاریخ میں نادر نہیں ہیں۔ جو لوگ ان کے دقیق مراعات کو نہیں سمجھتے ہیں وہ اسی قسم کی باتیں کرتے ہیں جیسی مسودوی صاحب کو رہے ہیں۔

مسودوی صاحب نے خود شوبی تحریک کا تذکرہ کیا ہے جسے ہم ان کی کتاب سے اور نقل کر چکے ہیں اس کی دست و طاقت کا اعتراف خود مسودوی صاحب نے کیا ہے۔ اس عجیب اور شوبی تحریک کے سربراہ کو کہتے؟ کیا یہ شیخ نہ تھے؟ کیا علی الاعلان بل عرب اور قریش کی نفرت کرنے والے شیعوں کے علاوہ اور دوسرے ہو سکتے ہیں؟ ظاہر ہے کہ اگر صحابہ قوعی ہی تھے، اور ان میں قریش تو اور بھی نمایاں تھے۔ اس کے ساتھ یہ بھی دیکھئے کہ انہیں شوبی تحریک کے حاملین کے یہاں حضرت علیؓ اور حضرت حسنینؓ کی مذمت کے بجائے مدح و ستائش ملتی ہے، بلکہ انہیں میں وہ لوگ ہیں جنہوں نے ان بزرگوں کے فضائل میں جھوٹی روایتیں بھی گھڑی ہیں، عداوت صحابہ اہل بیت کے درمیان تفسیق بھی اگر شیعیت نہیں ہے تو میں حیران ہوں کہ شیعیت و نفی کس چیز کا نام ہے؟

ان سب کے اعتراف کے بعد مسودوی صاحب کا شیعہ سازش سے انکار بہت ہی حیرت انگیز جرات ہے!

مردودی صاحب نے صحابہ کرام کے خلاف غلط اور موضوع روایتوں کا جو اٹھانا لگا دیا ہے سند کے اعتبار سے ان پر تنقید کا دروازہ بند کرنے کے لئے موصوف نے مندرجہ بالا دلائل ذکر کئے ہیں جن کی تردید تفصیل کے ساتھ ہم کر چکے ہیں ۱۰ اور جن کی رکاکت، لم نشرح ہو چکی ہے لیکن موصوف کو غوث ہوا کہ تاریخ میں تو درایت کا معیار بھی مروج ہے اس سے کہیں اس سے کام لے کر میری محنت پر پانی نہ پھیر دے اس طرح انہوں نے درایتی تنقید روکنے کے لئے بھی کچھ کر دیا کہ وہ اس میں کھڑی کرنے کی کوشش فرماتے ہیں :-

بعض حضرات اس معاملہ میں یہ فرالا قاعدہ کلیہ پیش کرتے ہیں کہ ہم صحابہ کرام کے متعلق صرف وہی روایات قبول کریں گے جو ان کی شان کے مطابق ہوں اور ہر اس بات کو رد کر دیں گے جس سے ان پر حرج آتا ہو خواہ وہ کسی صحیح حدیث میں وارد ہوئی ہو۔ (صفحہ ۳۵)

مردودی صاحب نے نہایت چالاکانہ کے ساتھ صحیح مسک، اہل سنت کی غلط ترجمانی کی ہے جس پر چھتا ہوں کہ جناب والا وہ بعض حضرات کو ان ہیں جنہوں نے آپ کا مزعومہ قاعدہ کلیہ پیش کیا ہے یہ غلط الزام رکھا کہ آپ انبیائی طریقہ سے مخاطب پر یہ اثر ڈالنا چاہتے ہیں کہ لوگ آپ کی طرح صحابہ کرام کے خلاف کذب البول اور جعل سازوں کی روایتیں قبول نہیں کرتے ہیں بلکہ ان کی چھن بین کرتے ہیں اور روایت و درایت کی بھٹی میں انہیں تپا کر دیکھتے ہیں، وہ صحابہ کے ساتھ عقیدت میں غلو کرتے ہیں۔ اس لئے ان کی بات کی طرف دھیان نہ دو۔ آپ کا یہ طرز عمل بہت افسوسناک اور قطعاً غیر علمی ہے۔ غلط بیانی کر کے قاری کے جذبات کو اس طرح ابھارنا کہ وہ صحیح و مستقیم میں امتیاز کی کوشش نہ کر سکے ہرگز کسی علمی بحث کے مستایان شان نہیں ہے۔

اچھا ہم مشہور کئے لیتے ہیں کہ بعض لوگ یہ قاعدہ کلیہ پیش کرتے ہیں اور یہ قاعدہ غلط بھی ہے لیکن اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ صحابہ کرام کے خلاف ہر روایت کو قبول کر لیا جائے خواہ اس کا راوی کوئی شیعی یا کوئی دوسرا کذاب ہی کیوں نہ ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ مودودی صاحب کا بیان کردہ قاعدہ کلیہ کسی نہ پیش کیا ہو یا نہ پیش کیا ہو، مگر خود انہوں نے علیٰ طور پر اپنی رائے نظر کتاب میں یہ کلیہ قائم کر لیا ہے کہ جو روایت مخصوص حضرات کو چھوڑ کر صحابہ کرام کے خلاف ہو اور جس سے ان کی تعیض نکلتی ہو اسے قبولیت کے لئے مقبول کر لیا جائے، خواہ اصول روایت و روایت کے لحاظ سے وہ کتنی ہی غلط اور نادر کیوں نہ ہو، مودودی صاحب کی اسی کتاب میں اس کی مثالیں متعدد ملتی ہیں، بطور نمونہ ایک مثال پیش کرتا ہوں۔

حضرت عمر دین الحق رضی اللہ عنہ کے متعلق مسان المیزان میں پہلی روایت قریہ لکھی ہے کہ واقعہ حرہ میں شہید ہوتے، دوسری روایت ابو مخنف کی ہے کہ ایک غار میں چھپے ہوئے تھے وہاں انہیں سانپ نے ڈس لیا اور حضرت معاویہؓ کے گورنر نے لاش کا ستر کاٹ کر حضرت معاویہؓ کے پاس بھیجا۔ واقعہ پر بحث نہ اپنے مقام پر آئے گی۔ یہاں دکھانا یہ ہے کہ مودودی صاحب نے پہلی روایت کو چھوڑ کر اسی ابو مخنف کذاب کی موضوع اور جھوٹی روایت کو درج کرنا کیا ہے، حالانکہ خود اپنی اسی کتاب میں اعتراضات کو چکے ہیں کہ محققین فن رجال ابو مخنف کو کذاب اور شیعی کہتے ہیں لیکن بعض معاویہؓ نے ان کی آنکھوں پر پردے ڈال دیئے اور اسی کذاب کی روایت کو انہوں نے صرف اس لئے قبول کر لیا کہ اس سے خلیفہ المسلمین امام معاویہؓ کی شان اقدس کی شخصیت کا پہلو نکلتا تھا۔

مودودی صاحب! آپ نے جو بعض حضرات کا قاعدہ کلیہ بیان کیا ہے وہ تو محض آپ کا غلط التزام ہے لیکن بعض نہیں کل اہل سنت والجماعت کا قاعدہ کلیہ اس باب میں یہ ہے کہ

کسی صحابی کے متعلق کوئی ایسی روایت جو ان کے مرتبہ اعلیٰ سے فرد تو معلوم ہوتی ہو، صرف اس وقت قبول کی جاسکتی ہے جبکہ وہ حدیث و خبر کے اصول روایت و درایت پر مبنی ثابت ہو، یعنی خارجی معتزلی، رضا عملی، کذا اہل کی روایتیں یا ابن اثیر ابن کثیر الدان جیسے بے احتیاط مورخین کے لکھتے ہوئے کوڑے کے ڈھیر ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتے۔ بلکہ اس لائق ہیں کہ انہیں نذات کش کر کے ان کی رائے کو بھی دریا برد کر دیا جائے تاکہ تاریخ اسلام کے پاکیزہ صفحات گنگا سے پاک ہو جائیں۔

یہ اصول خود مسلمان مجاہد سے ثابت ہے۔ یہ آیت مقدسہ: **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا** ان جہاد کفر فاسق بیننا و قبیحینا **۱۱** پچھے نقل ہو چکی ہے، اس کے علاوہ ارشاد الہی ہے: **ان بعض الظن اشد**۔ بیشک بعض گمان گناہ ہوتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ وہی بدگمان گناہ ہوگی جو دلیل شرعی پر مبنی نہ ہو اور ظاہر کے خلاف ہو، یہ بھی معلوم ہے کہ کوئی روایت جب تک معیار پر پوری نہ اترے اس وقت تک وہ دلیل شرعی نہیں بن سکتی۔ اسی طرح جو روایت ظاہر حال کے خلاف ہو اسے اعلیٰ معیار پر پکھا جائے گا اور اگر اس میں ذرا بھی سقم ہوگا تو روایت اسے رد کر دے گی اور وہ حجت شرعی نہ بن سکے گی۔ ایسی روایتیں جن سے کسی صحابی کی تخصیص ہوتی ہو اس وقت قبول کی جاسکتی ہیں جب وہ محدثین کے اعلیٰ معیار نقد پر پوری اتریں اس لئے کہ وہ ظاہر کے خلاف ہیں۔ ان حضرات کی زندگی کی پاکیزگی تو اتر سے ثابت ہے۔ پاکیزگی کے اس تسلسل میں کوئی خلا ثابت کرنے کے لئے اگر تو اتر نہیں تو کم از کم امام بخاری یا امام مسلم کے شرائط پر پوری اترنے والی خبر صحیح تو ہونا چاہیے۔ اس کے علاوہ ان مقدس حضرات کی توثیق قرآن مجید اور احادیث نبویہ سے فرمائی ہے۔ اس توثیق عام سے تخصیص کسی حجت شرعیہ ہی کی بنا پر ہو سکتی ہے اور حجت بھی قوی ہونا چاہیے۔ ضعیف حدیث بھی حجت نہیں بن سکتی یہ جانشیکہ تاریخ کی

روایات جن کا درجہ ضعیف حدیث کے برابر بھی نہیں بلکہ حق قرآن ہے کہ اس مسئلہ میں روایات کی تسمیہ کا معیار احاد و مشہور اعمال کے معیار سے زیادہ بلند ہونا چاہیئے۔ اس لئے اس کا تعلق باب العقائد سے ہے اور عقیدہ کی اہمیت اعمال سے ہر جہاں اہم ہے۔

جو اصول کتاب و سنت سے ثابت اور قیاس شرعی کے مطابق ہے اسے خود دوسری صاحب نے بالکل ہی اسٹ کر رکھ دیا۔ زیر نظر کتاب میں انہوں نے ظاہر حال اور کتاب و سنت کی توثیق کے فوائد صحابہ کرام کے متعلق وضاحول، کذابوں، وثمنان دین اور اعدائے صحابہ کی موصوفات و ثبوتیں بے دریغ قبول کی ہیں۔

بہیں تفاوت رہا اگر کجاست تا یکجا

جس اصول کا ہم تذکرہ کر رہے ہیں وہ کتاب و سنت کے موافق اور قیاس شرعی کے مطابق ہونے کے ساتھ فطرت انسانی سے بھی مناسبت رکھتا ہے، اگر کسی شخص کے متعلق کوئی ایسی خبر دی جائے جو اس کی فطری حالت سے مناسبت نہیں رکھتی ہے تو ہم اسے آسانی سے نہیں قبول کرتے ہیں۔ مثلاً کوئی شخص یہ خبر دے کہ فلاں شخص نے اپنے بیٹے کو قتل کر دیا یا فلاں صالح شخص آج بخلفہ میں شراب پیتے ہوئے دیکھا گیا تو ہم ان خبروں کو بہت زیادہ چھان بین اور تحقیق و تفتیش کے بعد قبول کرتے ہیں اور جب تک اس کا بہت قوی ثبوت نہیں ہوتا ان پر یقین نہیں کرتے، بلکہ بسا اوقات راوی کی تصدیق کرنے کے بعد بھی اس کی تادیب و تنبیہ تلاش کرتے ہیں۔ مثلاً ہم کہتے ہیں کہ باپ کا ارادہ قتل کا کیسے ہو سکتا ہے غالباً محض بھڑکانے کے لئے اس نے بندوق کا منہ مقتول کی طرف کر دیا ہوگا غلطی سے بندوق چل گئی۔ علیٰ ہذا فلاں صاحب شراب کی دکان پر چوڑھا جلانے کے لئے اسپرٹ خریدنے گئے ہوں گے، راوی کو اشتباہ پینے کا ہو گیا وغیرہ۔ یہ مثالیں زیر بحث قاعدہ کلیہ کے فطری ہونے کی نشاندہی

کر رہی ہیں جسے جمہور باسنت و الجماعت نے صحابہ کرام کے حق میں پیش نظر رکھا ہے مودود صاحب و امثالہم نے اس بارے میں جو راستہ اختیار کیا ہے وہ خلاف شرعیت ہونے کے ساتھ خلاف فطرت بھی ہے۔

اسی شرعی اور فطری قاعدہ کلیہ کو جس میں تخریف کر کے مودودی صاحب نے بھی صورت میں پیش فرمایا ہے اگر رد کر دیا جائے اور مودودی صاحب کے قاعدے سے خدان کے متعلق کام لیا جائے تو وہ خود اس پر راضی ہوں گے نہ ان کی جماعت کے افراد مثلاً کوئی شخص ان پر کوئی ایسا الزام لگا دے جو ان کی ظاہری حالت کے لحاظ سے بعید از قیاس ہو تو کیا وہ اس کی اجازت دیں گے کہ اس الزام کو بغیر تحقیق و تفتیش صحیح سمجھ لیا جائے اور اس کی شاعت شروع کر دی جاتے۔

فرض کیجئے کہ خبر سنی ہے کہ مودودی صاحب برسرِ راہ جام و سبوسے شغل فرما رہے تھے۔ تو کیا یہ معلوم کئے بغیر کہ اس کا راوی کون ہے؟ اور وہ کیسے ہیں؟ سند متصل ہے یا منقطع؟ اس خبر کو صحیح تسلیم کر لینا آپ کے نزدیک جائز ہوگا؟ بالکل فطری بات ہے کہ اس خبر کو معتقد و مقتدان کے شدید ترین مخالف بھی باور کر سکتے تھے کبھی تیار رہیں گے اس لئے کہ یہ ظاہری حالت کے بالکل خلاف ہونے کی وجہ سے بعید از قیاس ہے۔

کیا ستم ہے کہ خود اپنے متفق جو قاعدہ تسلیم نہیں کیا بہ کرام کے متعلق اسی قاعدے پر عمل کیا جائے، اور دوسروں کو تلقین ہے کہ اس پر عمل کرو۔ کیا غصب ہے کہ جو اہل اپنے سے واجب الہی سمجھا جاتا ہے وہ صحابہ کرام کے حق میں ممنوع اور قابلِ عرض سمجھا جاتے۔ اپنے اور میرا اپنی جماعت پر کوئی الزام لگا یا جائے تو صرف الزام لگانے والے ہی سے نہیں بلکہ اس کے ناقص سے بھی شہرت اور ترویج کا مطالبہ کیا جائے اور اگر وہ اسے پیش کر سکتے

قاصر رہے تو اسے مفری کذاب کہا جائے مگر صحابہ کرام کی عزت و مواظبت ایسی گرمی پڑی چیز ہے کہ مفری و کاذب کا قول ان کی منفعت میں قبول کر لیا جائے، اس کے لئے کسی تحقیق و تفتیش کی ضرورت محسوس نہ کی جائے اس پہلو کی طرف بالکل نہ دیکھا جائے کہ اصل منسوب ان کی شان سے کوئی مناسبت رکھتا ہے یا نہیں ؟

موردی صاحب اور ان کی جماعت لفظ اسلامی استعمال کرتے مختلف چیزوں کی تہذیب کے دعویدار ہیں۔ مثلاً اسلامی ادب اسلامی شاعری وغیرہ لیکن تعجب ہے کہ اصحابی تاریخ کے الفاظ استعمال کرتے وقت ان حضرات کے ذہن سے اس تہذیب کا تصور کیوں غائب ہو جاتا ہے کیا اسلام نے خبر اور روایت کے قبول کرنے کا (خواہ وہ ماضی کی خبر ہو یا دور وجود کی) یہی اصول بیان فرمایا ہے کہ خبر خواہ کیسا ہی کیوں نہ ہو اس کی خبر قبول کر لے؟ کیا کسی ادنیٰ مسلمان متعلق بھی بدگمانی کرنا یا اس پر الزام لگانا بغیر دلیل شرعی کے جائز ہے؟ اگر نہیں تو آخر وہ تاریخ جماعت کے نزدیک اسلامی تاریخ کیسے ہو گئی؟ جس میں ان شرعی حدود کو نظر انداز کر دیا گیا ہے؟

جن کتابوں کو موردی صاحب نے روایات کے باب میں اپنی کتاب کا مآخذ بتایا ہے ان کی بہت سی روایتوں پر بعض اکابر علامہ نے اپنی کتابوں میں نقد و رد بھی فرمایا ہے۔ مثلاً شاہ عبد العزیز صاحب نے تحفہ اثنا عشریہ میں یا علامہ ابن تیمیہؒ نے منہاج السنۃ میں جو شخص و احکامات کی تحقیق کرنا چاہتا ہو اور ملی انداز میں تاریخ کا مطالعہ کرنا چاہتا ہو اس کے لئے لازم ہے کہ اس رد و تنقید کو بھی پیش نظر رکھے، اور نازل و ناقد کے اقوال کے درمیان مدلل موازنہ و محاکمہ کرے۔ لیکن موردی صاحب نے ایک نرالا قاعدہ وضع فرما کر اس قسم کی سب کتابوں کو ناقابل اعتبار بنائے۔ کوشش کی ہے، فرماتے ہیں:-

..... ماخذ کی اس بحث کو ختم کر کے آگے بڑھنے سے پہلے میں یہ بات واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ میں نے قاضی ابو بکر ابن العربی کی العواصم من القواہم امام ابن تیمیہ کی منہاج السنہ اور حضرت شاہ عبد العزیز کی تحفۃ افناء عشرہ پر انحصار کیوں نہ کیا ..... ان تینوں حضرات نے دراصل اپنی کتابیں تاریخ کی حیثیت سے بیان واقعات کے لئے نہیں لکھی ہیں بلکہ شیعہوں کے شدید الزامات اور ان کے افراط و تفریط کے رد میں لکھی ہیں جس کی وجہ سے علما ان کی حیثیت وکیل صفائی کی سمجھ گئی ہے، اور وکالت خواہ الزام کی ہر، یا صفائی کی ہر اس کی عین فطرت ہے ہوتی ہے کہ اس میں آدمی اسی مواد کی طرف رجوع کرتا ہے جس سے اس کا مقدمہ مضبوط ہوتا ہو، اور اس مواد کو نظر انداز کر دیتا ہے جس سے اس کا مقدمہ کمزور ہوتا ہو۔ ۳۲

گو یا اصول عدالت یہ ٹھہر کہ ملزم کا وکیل اس کی صفائی میں لاکھ بحث کرے اور کہتے ہی زنی و لائیل کیوں نہ پیش کرے مگر اس کے بیان کو ہمیشہ مشکوک و مشتبہ سمجھنا چاہئے اور عدالتوں کو ہمیشہ مستفیض کے بیان کو وزن دیکر فیصلہ کرنا چاہئے بشیہ صاحبان کو مبارک ہو مولانا نے ان کی ایسی امانت کی ہے اور ان پر اتنا بڑا احسان فرمایا ہے جسے انہیں کبھی فراموش نہ کرنا چاہئے۔ اب اس قسم کی کتابوں کے بارے میں انہیں کسی پریشانی میں نہ پڑنا چاہئے۔ موردی صاحب نے ان سب کو وکالت صفائی قرار دے کر ناقابل اعتماد قرار دے دیا، یہی بات کہہ کر وہ بھی ہنسٹا رہا پاسکتے ہیں۔

مولانا نے بڑی ہوشیاری کے ساتھ لفظ "انحصار" کا استعمال فرمایا ہے۔ تاکہ کہہ سکیں کہ مجھے ان کتابوں پر انحصار سے انکار ہے نہ کہ ان کی طرف رجوع کرنے سے۔ لیکن ان کا



اصل مقصد ان کتابوں اور ان کے مصنفین کو ناقابل اعتماد ٹھہرانا ہے۔ ظاہر ہے کہ جب کسی کتاب کے متعلق یہ معلوم ہو جائے کہ مصنف نے انصاف اور تحقیق سے کام نہیں لیا ہے بلکہ صرف وہ مواد جمع کر دیا ہے جو اس کے مطلب کے موافق تھا اور اس مواد کو نظر انداز کر دیا ہے جو اس کے خلاف ثابت ہے اگرچہ واقعہ کے لحاظ سے اسے بھی سامنے لانا ضروری تھا تو اس پر اعتماد کیسے کیا جاسکتا ہے؟ بلکہ یقیناً اس کی ہر بات شک و شبہ کی نظر سے دیکھی جائے گی۔

مولانا کی اس تحقیق نے شیعیت کی راہ سے کتنی بڑی رکاوٹ دو کر دی اس کا اندازہ ہر سمجھدار آدمی کر سکتا ہے۔ کوئی ناواقف سنی اگر شیعیت کے زہر سے متاثر ہو گیا ہو تو یہ کتابیں اس کے لئے تریاق ہیں لیکن مولانا نے انہیں وکیل صفائی کی ایک طرف بحث قرار دے کر ہدایت کا یہ دروازہ بند کر دیا۔ شیعیت پر مودودی صاحب کا یہ احسان بالائے احسان ہے اس کے بعد انحصار کا باریک پردہ خود بخود پورے پورے ہو جاتا ہے اور معلوم ہو جاتا ہے کہ مولانا ان کتابوں کو لائق التفات نہیں سمجھتے چنانچہ علما بھی انہوں نے اس کا ثبوت دیا ہے یعنی اپنی کتاب میں انہوں نے شیعوں کے اعتراضات کو دوہرا دیئے ہیں مگر ان کتابوں میں جو ان کے مدلل جوابات مذکور ہیں انہیں نظر انداز کر دیا ہے۔

## کتابوں کا جائزہ

مولانا مودودی صاحب کی زیر تبصرہ کتاب کے مآخذ پر ہم ایک اصولی تبصرہ کر چکے ہیں۔ درحقیقت مولانا کے تبصرہ کو قصور بالکل مہوار کر دینے کے لئے وہی کافی ہے لیکن سطور ذیل میں ہم ان کتابوں کا بھی ایک اجمال جائزہ لینا چاہتے ہیں جنہیں مودودی صاحب نے تاریخ اسلام کی مستند ترین کتابیں قرار دیا ہے۔ مولانا اپنی کتاب کے مآخذ کے متعلق تحریر

تسمو ملاتے ہیں۔

۱۔ دراصل یہ دو قسم کے مآخذ ہیں۔ ایک وہ جن سے ہم نے کہیں کہیں ضمناً کوئی واقعہ لیا ہے یعنی ابن ابی الحدید ابن قتیبہ اور المسعودی۔ دوسرے وہ جن کی روایات پر میں نے اپنی بحث کا زیادہ تر مدار رکھا ہے۔ یعنی ابن سعد، ابن عبد البر (استیعاب)، ابن الاثیر، ابن حبان، ابن جریر اور ابن کثیر (صفحہ ۳۰۰ و ۳۰۱)۔

بظاہر یہ کتابیں بہت سی ہیں اور اگر کسی روایت کے لئے ان سب کو یا ان میں سے بعض کا حوالہ دے دیا جائے تو ناواقف قاری کو طبعاً ہی غلط فہمی ہوگی کہ اس واقعہ کی صحت پر محدث مورخین کا اتفاق ہے اور کئی محققین تاریخ نے اس کی صحت کی جانچ کر کے اسے اپنی کتاب میں جگہ دی ہے بہت سے مقامات پر مسعودی صاحب نے کسی ایک واقعہ کے متعدد حوالے دے کر شاید قاری کی ناواقفیت سے یہی فائدہ اٹھانا چاہا ہے اور اس پر اس اثر ڈالنا چاہا ہے لیکن حقیقت یہ نہیں ہے بلکہ دراصل اس کثرت میں وحدت کا راز ماہر جس کی تفصیل درج ذیل ہے۔ اسلام میں آج کل کی اصطلاحی تاریخ کی ابتداء فن سیر و مخازی سے ہوتی، اگرچہ محدثین کرام اس بارے میں بھی اصحاب سیر و مخازی سے سبقت لے چکے تھے اور انہوں نے عبد نبوی اور عبد خلع سے راشدین کے بہ کثرت واقعات تہایت احتیاط کے ساتھ محفوظ کر دیئے تھے۔ علی ہذا رجال کے متعلق بھی انہوں نے بہت قیمتی سرمایہ جمع کر لیا تھا لیکن اولیٰ تو انہوں نے اس

۲۔ سہو۔ روایت امام زہری کی تالیف اس مسئلہ میں بہت اہم ہے جو انہوں نے سیر و مخازی پر محدثانہ طرز سے لکھی تھی، مگر انہوں نے یہ کہ وہ تالیف ہرگز نہ لکھی اور اب اگر اس کا کوئی نسخہ کیمہ دستیاب بھی ہو جائے تو قابل اعتناء و تخریب و امکان کے احوال سے محفوظ نہ ہوگی۔

تدوین میں واقعات کی تاریخی ترتیب کی کوئی خاص رعایت نہیں فرمائی۔ دوسرے ان کا اصل مقصد احکام شرعیہ کی حفاظت و تدوین تھا اس لئے اصحاب میر و مغازی یا مورخین کا ایک مخصوص طبقہ پیدا ہو گیا۔ جو محدثین سے علیحدہ اور ممتاز تھا۔

اس طبقہ کی امتیازی خصوصیتیں دو تھیں۔ ایک یہ کہ انہوں نے اپنی تنگ و دو کو حرب و ضرب اور سیاست کے متعلق روایات تک محدود رکھا۔ دوسری قسم کی روایتوں سے صرف نظر کی۔ اگر کہیں دوسری قسم کی روایتیں ذکر بھی کرتے ہیں تو ان کی حیثیت محض ضمنی ہوتی ہے۔ دوسری خصوصیت یہ ہے کہ انہوں نے اقدار روایات میں محدثین کی طرح احتیاط اور حزم سے کام نہیں لیا۔ صحت و سقم سے بالکل صرف نظر کر کے ہر قسم کی روایتیں جمع کر دیں۔ ثن رجال در حقیقت ان کا فن تھا ہی نہیں۔ محدثین کرام نے اس علم میں جو عظیم الشان ذخیرہ جمع کر دیا تھا اس سے بھی ان لوگوں نے صحیح معنی میں کوئی استفادہ نہیں کیا۔ یہی وجہ ہے کہ اصحاب سیر کو اہل علم کے نزدیک اس عظمت و وقعت کی عشر عشر عظمت و وقعت بھی حاصل نہیں ہوئی جو حضرات محدثین کو حاصل ہے، اور حدیث کی کتابوں کو جو اسناد و اعتماد حاصل ہے، وہ کتب میر و مغازی کو کسی حاصل نہ ہو سکا۔

ان کتب میر و مغازی یا بالف ظ دیگر تاریخ اسلام کی قدیم کتابوں کا کیا حال ہے ؟ اور اسناد و اعتبار میں ان کا کیا درجہ ہے اس کے بارے میں حافظ زین الدین عراقی (استاد علامہ ابن حجرؒ) فرماتے ہیں :

لِیَعْلَمَ الطَّالِبُ أَنَّ السَّيْرَ  
بِحِجْمِ مَا صَحَّ وَمَا قَدْ انْكَوَا

(مقدمہ سیرۃ النبیؐ علامہ شبلیؒ)

یعنی سیرت کی کتابوں میں صحیح و منکر ہر قسم کی روایتیں جمع کر دی گئی ہیں۔

سیر و معاذی یا تاریخ اسلام کی اولین کتابوں پر یہ ایک مجمل تبصرہ ہے، اب یہ دیکھتے کہ ادیبین کتابیں ہیں کون؟ اور ان کا بعد کی تالیفات سے کیا ربط ہے؟ مشہور مؤرخ اور سیرت نگار علامہ شبلی نعمانی مقدمہ سیرت النبیؐ میں فرماتے ہیں:-

سیرت پر اگرچہ آج بھی سیکڑوں تصنیفیں موجود ہیں۔ لیکن سب کا سلسلہ جا کر صرف تین چار کتابوں پر منتہی ہوتا ہے۔ سیرۃ ابن اسحاق، دائد بن ابی سعد، طبریؒ:

۱۔ مقدمہ سیرت النبیؐ

یہ ایک مشہور مؤرخ کی رائے ہے لیکن اگر اس میں کسی کو کلام ہو تو وہ بعد کی کتابیں دیکھ کر اپنا شبہ دور کر سکتا ہے۔

ابن جریر طبریؒ کا سنہ وفات ۳۲۰ھ ہے اور ان سے پہلے تاریخ کے عنوان سے اس طرز پر کسی تالیف کا پتہ نہیں چلتا۔ اگر کسی نے کچھ لکھا بھی تھا تو وہ مغفوق ہو گیا۔

اس موضوع پر یہی جامع اور قدیم ترین تالیف ہے اور ما بعد کی یعنی کتابیں تاریخ ہمام پر لکھی گئی ہیں۔ ان میں تیسری صدی ہجری تک کے واقعات اسی کتاب سے یا اڈل الذکر تینوں میں سے کسی کی کتاب سے ماخوذ ہیں۔ ابن کثیر، البدایہ و النہایہ، ابن خلدون وغیرہ جس کتاب کو بھی آپ دیکھیں گے تیسری صدی تک کے متعلق جو مواد ان میں ملے گا اس کا سرچشمہ انہیں میں سے کسی میں پائیں گے اور زیادہ تر طبریؒ کو اس کا مافذ پائیں گے۔ بھری کا تذکرہ کرتے ہوئے خود مولانا صاحب ابن کثیر اور ابن خلدون کا قول نقل فرماتے ہیں:

ابن کثیر بھی اس دور کی تاریخ میں انہی کی طرف رجوع کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ میں

علامہ ابن کثیر کا یہ کلام دعویٰ ہی دعویٰ ہے۔ ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ ان کی کتاب میں کثیر تعداد میں روایات کی ہے

روایات سے بچتے ہوئے زیادہ تر اہل حبر و طبری پر اعتماد کیا گیا ہے، اور  
آخر میں لکھتے ہیں کہ میں نے واقعات کا مختص دوسرے مورخین کو چھوڑ کر طبری کی  
تاریخ سے نکالا ہے کیونکہ وہ زیادہ قابل اعتماد ہے، اور ان حشر و جہول سے  
پاک ہے جو ابن قتیبہ اور دوسرے مورخین کی کتابوں میں پائی جاتی ہے۔

ابن خلدون کے الفاظ یہ ہیں :-

اعتقدنا ان بالموثوق به السلامة من الاهداء والموجوده  
في كتب ابن قتیبہ وغیرہ من الموثوقین۔

۳۱۳

مشہور مؤرخ علامہ شبل نعمانی مرحوم طبری کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-

تمام مستند و مفصل تاریخیں مثلاً تاریخ کامل ابن الاثیر، ابن خلدون البرادہ  
وغیرہ انہیں کی کتاب سے ماخوذ اور اسی کتاب کے مختصرات ہیں یہ کتاب بھی  
ناپید تھی، اور یورپ کی برادری شائع ہوئی (مقدمہ سیرۃ النبی)

محمد بن جریر طبری کو کہا ہے؟ اور ان کی کتاب کا کیا درجہ ہے؟ ملاحظہ فرمائیے،

”محمد بن جریر بن یزید الطبری مات مائتاً وستة عشر وثلاث

مائة ثقة صادق فيه تشیع یسیر له وموالاة لا تضروا“

محمد بن جریر بن یزید طبری جن کی وفات سن ۳۱۰ھ میں ہوئی ثقہ اور صادق

ہیں ان میں تمویزی ہی شیعیت اور موالاة ہے جو معتز نہیں ہے

(لسان المیزان جلد ۵ ص ۱۰۰)

شیعہ مذہب کی، بنیاد ایک غنویہ تحریک کے طرز پر ہوتی اور صدیوں تک اس کی یہی کیفیت رہی  
فقہیہ اور کتمان اس کا اہم اصول رہا اس لئے اس زمانہ کے علماء اس مذہب کی حقیقت اور اس

کی گہرائیوں سے ناواقف تھے، جیسے کہ آج بھی علمائے اہل سنت میں بہت کم ایسے حضرات ہیں جو اس مذہب سے پورے طور پر واقف ہوں۔ ان بزرگوں کو کیا خبر تھی کہ جن کو وہ تشیع سمیرا (تھوڑی سی شیعیت) سمجھ رہے ہیں وہ کس قدر خطرناک اور مضرت رساں ہے لافقر کا فقرہ طبری کی ترقین نہیں کرتا ہے بلکہ شیعہ مذہب سے مصنف کی ناواقفیت کی نشان دہی کرتا ہے جو شخص خود کے ساتھ طبری کی تاریخ کا مطالعہ کرے گا وہ معلوم کر سکتا ہے کہ اس شیعہ مصنف نے اس کتاب میں کیسا زہر پیرا ہے؟ اور اسے شیریں بنا کر کس طرح اہل سنت کے حلق سے اتارنے کی کوشش کی ہے؟

موا لاۃ کا لفظ بھی قابل غور اور مشہور مطلب ہے، اس کے لغوی معنی تعلق اور دوستی کے ہیں لیکن یہ مذہب شیعہ کی ایک اصطلاح بھی ہے۔ اس اعتبار سے اس کے معنی حضرت علی رضی اللہ عنہ وغیرہ ان چار شخصیتوں کے ساتھ خصوصی عقیدت کے ہیں جنہیں شیعہ صاحبان اہلیت کہتے ہیں۔ ان حضرات کے ساتھ عقیدت تو اہلسنت بھی رکھتے ہیں لیکن شیخ موا لاۃ اتنی عقیدت کا نام نہیں ہے بلکہ وہ عقیدت ہے جو اہل سنت کے نزدیک غلط سمجھی جاتی ہے لفظ تشیع اس بات کا ترجمہ ہے کہ یہاں ابن جریر کے متعلق یہ لفظ اسی شیخ اصطلاح کے طور پر استعمال ہوا ہے جو ہمارے نزدیک غلط ہے۔ ظاہر ہے کہ شیعیت اور اصطلاحی اہلیت کے ساتھ عقیدت میں غلو کی موجودگی کے بعد بھی یہ کہنا کہ یہ مضر نہیں ہے اور ایسے شخص کی تاریخ کو معتبر سمجھنا کسی مصنف مزاج کے نزدیک صحیح نہیں سمجھا جاسکتا۔

مشہور محدث حافظ احمد بن علی السیلمانی نے تو یہاں تک کہا ہے کہ یہ شیعوں کے لئے حدیثیں وضع کیا کرتے تھے۔ لیکن علامہ ذہبی نے اس کی تردید کی ہے اور سیلمانی کے علم و فضل کا اعتراف کر کے یہ کہا ہے کہ سیلمانی نے ابن جریر کو نہیں مراد لیا ہے بلکہ محمد بن جریر بن رستم

کے متعلق یہ بات کہی ہے، جو شیعہ تھا مگر اس تردید کی بنیاد اور دلیل ابن جریر بن یزید کے ساتھ حسن ظن کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے۔

سوال یہ ہے کہ حافظ سلیمان بن جن کے علم و تقویٰ کا اعتراف علامہ ذہبی کو بھی ہے) نے اگر یہ الزام ابن جریر بن یزید پر لگایا تھا تو اس کے داول کے نام کی تصریح کیوں نہ کر دی؟ تاکہ قشہ نہ باقی رہتا اور اگر وہ اس سے واقف ہی نہ تھے تو انہوں نے اس کے متعلق یہ بات کہی کیسے؟ واقفیت کے باوجود امتیاز قائم نہ کرنا تو اس بات کی واضح علامت ہے کہ ان کی مراد ہی محمد بن جریر بن یزید صاحب تاریخ و تفسیر ہی ہیں، اس لئے کہ ان کی شخصیت صرف مشہور تھی۔ ابن جریر بن یزید کا نام مشہور نہیں تھا اور ایسی صورت میں وہی شخصیت عموماً مراد ہو کر لیتی ہے جو زیادہ مشہور و معروف ہو، قیاس ہے کہ اس قوی تر پہ کے ہوتے ہوئے علامہ ذہبی نے سلیمان بن جن کے قول کا ایک ایسا محل تلاش کیا جس کی دلیل ابن جریر کے ساتھ ہی حسن ظن کے سوا کچھ بھی نہیں ہے۔

لسان المیزان میں انہیں محمد بن جریر طبری کے متعلق ابن حبان کا یہ قول بھی منقول ہے۔

قال ابو جعفر الطبری امام من ائمة الامامية

ابو جعفر طبری نے جوامعہ (اہل تشیع) کے امام ہیں (یہ بات کہی)

علامہ ذہبی نے اس کی بھی تردید ضرور کرتے ہوئے دلیل ہے اور اس کی بنیاد بھی طبری کے تھا وہی حسن ظن ہے، علامہ نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ ابن حبان نے سلیمان بن جن کے قول سے دھوکا کھایا ہے مگر یہ خیال صحیح نہیں ہے اس لئے کہ سلیمان بن جن پر وضع حد کا الزام نہ رہے جیسا کہ ابن حبان ان کے متعلق باطل دوسری بات کہہ رہے ہیں، نہیں شیعہ کا مقتدا کہہ رہے ہیں، دونوں باتوں کا فرق ظاہر ہے، ایسی حالت میں یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ ابن حبان سلیمان بن جن کے قول کی بنا پر

انہیں شیعہ کہہ رہے ہیں ؟ دونوں الزام ایک تو نہیں ہیں ، بلکہ غور کیجئے تو دونوں میں یک طرح کا تقاضا ہے شیعوں کے لئے وضع احادیث تو وہ شخص کرے گا جو اپنی شیعیت کو چھپائے اور سنی بن کر وضع احادیث کرے تاکہ شیعہ ان کے ذریعہ سنی مسلمانوں کو الزام دے سکیں ، تجملات اس کے شیعوں کا امام اور مقتدا وہی شخص بن سکتا ہے جو اپنی شیعیت کا انہماک کرے ، دونوں باتوں کے جمع ہونے کا عقل و منطق امر کا ان تسلیم کرنے کے بعد بھی علامہ ذہبی کا مندرجہ بالا خیال بعید از قیاس ہی رہتا ہے اور وہ نامذکورہ بالا دونوں باتیں جمع نہیں ہوتی ہیں ۔ اس سے ظاہر ہے کہ علامہ ابن حبان کی رائے تو اپنے معلومات پر مبنی ہے ۔ ان کی ذاتی رائے ہے اور علامہ سیستانی کی تقلید نہیں ہے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ابتداً جب یہ تفتیح کے پردے میں اپنا رخص چھپانے ہوتے ہوں گے اس وقت کا حال سیستانی نے تحریر کیا ہے پھر یہ چرہ چاک ہو گیا ہوگا اور وہ کھل کر میدان میں آگئے ہوں گے ، ابن حبان نے اسی وقت کی کیفیت بیان کی ہے ۔

مندرجہ بالا سطور سے یہ بات واضح ہوگئی کہ مورخ ابن جریر طبری میں شیعیت ہونا تو ایک تسلیم شدہ حقیقت ہے ، یہاں تک کہ ان کے حامی علامہ ذہبی بھی ان کے تشیع کے قائل ہیں ، وہ انکار ان کے وضاع ہونے سے کرتے ہیں نہ کہ ان کے تشیع سے ۔

اس کے علاوہ ان کے اوپر دو الزام اور ہیں ، ایک تو یہ کہ وہ شیعوں کے لئے حدیثیں وضع کیا کرتے تھے گویا شیعہ ہونے کے ساتھ وضاع بھی تھے ، دوسرے یہ کہ خود شیعہ ہی نہ تھے ، بلکہ شیعوں کے پیشوا بھی تھے ، گویا قاتی قسم کے شیعہ تھے ، ان دونوں الزاموں کی صحت کے بارے میں ہم نے جو بحث کی ہے اس سے کم از کم اتنا ضرور ثابت ہو جاتا ہے کہ ان دونوں الزاموں کی صحت کا احتمال نزی ہے یہ چسپز کم از کم ان کی پوزیشن کو ان دونوں الزاموں کے اعتبار سے بھی مشکوک و مشتبہ ضرور بناتی ہے اپنی شیعیت کے ساتھ وضاع اور غالی ہونے کا احتمال ان کی کتاب اور ان کی شخصیت کو کس قدر



یہ دشمن اور ناقابل اعتماد بنا دیتا ہے اور قاری کو ان کی روایات کے بارے میں کس درجہ احتیاط  
 کی تلقین و تاکید کرتا ہے یہ کوئی ایسی بات نہیں ہے جسے سمجھانے کی ضرورت ہو۔ تاریخ کا بیان ہے  
 کہ ان کی شیعیت پر سے تفتیہ کا ملمع ان کی حیات ہی میں اتر گیا تھا۔ علماء مخالفانہ سے واقف ہو گئے  
 تھے۔ جب ان کا انتقال ہوا تو انہوں نے انہیں مسلمانوں کے قبرستان میں مدفون نہیں ہونے دیا جس کی  
 وجہ یہ تھی کہ *دلسبوء الی الرفض* انہیں رافضی کہا۔

(البدایہ والنہایہ ج ۱ صفحہ ۱۴۶)

ایک واضح نشانی اس سلسلہ میں یہ بھی ملتی ہے کہ انہوں نے سیدنا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ  
 کے متعلق عداوت نہ مستندہ علیہ لکھا ہے بلکہ پھر لکھتے ہیں :-

• بعض نقیب مسائل اور حدیث فدیر خم کے معاملہ میں شیعہ مسلک سے اتفاق کی بنا پر

بعض لوگوں نے خواہ مخواہ انہیں مشیعہ قرار دے ڈالا <sup>۳۱۳</sup>

محترم! آپ کو خبر نہیں کہ آپ نے خود بھی انہیں شیعیت کی سند عطا فرادی ہے۔ لطف یہ ہے کہ  
 اس کے منکر بھی نہیں ہے

کوئی مذہب داعظ کیا جائے تسبیح بھی ہے نہ ناری بھی ہے

اس فرقہ سخن سے کیا سنگے اقرار بھی ہے احکا رہی ہے

حدیث فدیر خم کی شیعہ تشریح • شیعہ مذہب کا بنیادی عقیدہ ہے جو شخص یہ عقیدہ رکھتا ہو

وہ قطعی طور پر مذہب اہل سنت سے خارج ہے اور فرقہ شیعہ میں داخل ہے۔ اس عمل کی شرح ورج  
 ذیل ہے۔

۱۔ دیکھئے طبری جلد ۱۲، میزان الدلیل المذہبی من تاریخ الصحابہ و المستأیین ذکر من

امت او قتل سندہ تذکرہ و ماتہ حضرت جعفر رضی

ایک روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ایک سفر میں مقام غدیر خم پر پہنچ کر خطبہ دیا اور اس میں فرمایا: میں کنت مولاہ فعلی مولاہ (ترجمہ: میں جس کا مولا ہوں علی بھی اس کے مولا ہیں۔ یہ روایت بعض کتب اہلسنت میں بھی موجود ہے مگر وہ حدیث کے نزدیک ثابت نہیں ہے اگر ثابت تسلیم کی جائے تو اس کا مفہوم اہلسنت کے نزدیک یہ ہے کہ جس کا درست ہو مولا علی بھی اس کے درست ہیں بخلاف اس کے شیعوں کے انکی خلافت والا سنت پر بھی تسلیم تھے میں اور کہتے ہیں کہ موسیٰ بنی اسرائیل کا حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اس حدیث میں سراسر ترجمہ فرما دیا ہے کہ میرے بعد علی میرے خلیفہ اور امام المسلمین ہوں گے یہی وہ باطلی عقیدہ ہے جو پردے شیعہ مذہب کی بنیاد ہے۔ اس کا منطقی نتیجہ یہ ہے کہ ایسا عقیدہ رکھنے والا حضرات خلفائے ثلاثہ کو موانع اللہ غاصب سمجھے گا اور ان کی خلافت کو حضرت علیؑ کے حق میں ظلم اور ان کی حق تلفی خیال کرے گا۔ یہ ہے حدیث غدیر خم کا معاملہ اور شیعہ مسلک جس میں حب عزرات مودودی صاحب طبری شیعوں سے متفق تھے، یعنی دعویٰ حضرت علیؑ کی خلافت کو منصوص سمجھتے تھے۔ درانہیں آنحضرت کا ولیعہد اور یحیاء استحقاق خلیفہ بلا فصل سمجھتے تھے۔ میں متحیر ہوں کہ اس کے بعد بھی ان کی شیعیت سے انکا مکی جبروت کس طرح ہوتی ہے ؟

شیعوں کا بنیادی عقیدہ رکھنے کے باوجود اگر کوئی شخص سنی ہو سکتا تو اس کا قاتل ہونا پڑے گا کہ تکلیف کا قاتل ہونے کے باوجود آدمی مسلمان بھی ہو سکتا ہے۔

ان کا یہ کہنا بھی غلط ہے کہ طبری کو علمائے خالیہ نے صرف اس وجہ سے شیعہ کہہ دیا کہ وہ امام احمد بن حنبل کو فقیہ نہیں تسلیم کرتے تھے۔ ان علماء کے ساتھ یہ سودا ظن آخر کس دلیل پر مبنی ہے ؟ پھر یہ کہ اس سبب مخالفت سے رفض کے الزام کو کیا مناسبت ہے ؟ اگر غلط ہی الزام انہیں لگاتا تھا تو خارجی کیوں نہ کہہ دیا ؟ دوسرے علماء نے اس کی تردید کی

نہ کی؟ ابن جریر تو ایک مشہور صاحب علم شخص تھے۔ اجتہاد بھی کرتے تھے اگر وہ سنی تھے تو سنیوں کے ایک طبقہ پر ان کا اثر ضرور ہو گا اور علمائے اہل سنت میں کچھ نہ کچھ لوگ ان کے ضرور معتقد ہوں گے، کیا وجہ ہے کہ علماء و مہمات نے علمائے خلافت کی اولیٰ مخالفت و مقاومت بھی نہیں کی اور انہیں معاہدہ مسلمین میں مدفن کرنے پر انہوں نے ذرا سا بھی اصرار نہیں کیا، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ خیالہ کا الزام صحیح تھا اور طبری مذکور و اثنی راضی تھے۔ ان کا مزید فرقہ یہ ہے کہ طبری اس وقت شیعیت کا ایک مرکز تھا، دوسرا فرقہ یہ ہے کہ امام بخاری، امام مسلم، امام ترمذی، امام نسائی، امام ابو داؤد و کاندھمانہ اور طبری کا زمانہ ایک ہے لیکن ان حضرات نے ان سے کوئی حدیث نہیں لی ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ انہیں قابل اعتناء و نہیں سمجھتے تھے۔

مرووی صاحب نے ان کی تفسیر کے متعلق علامہ ابن تیمیہ کی جو رائے نقل کی ہے اس کا مفہوم سمجھنے میں مولانا سے غلطی ہوتی ہے۔ امام ابن تیمیہ ان کی تفسیر کو معتزلہ و غیرہ کی عقلی تفاسیر پر ترجیح دیتے ہیں اس لئے کہ ان کی تفسیر بالروایت ہے اور اس میں معتزلہ و باطنیہ و غیرہ کی رد و انکار تاویلات سے کام نہیں لیا گیا ہے۔ یہی ان کے فقرہ "لیس فی بدعتہ" کے معنی ہیں۔ لیکن اس کے یہ معنی ہرگز نہیں ہیں کہ اس میں جو روایتیں آئی ہیں وہ سب کی سب صحیح یا قابل قبول ہیں جس شخص نے بھی تفسیر طبری کا مطالعہ کیا ہے ہرگز ایسی خوش اعتمادی کا اظہار نہیں کر سکتا، چہ جائیکہ علامہ ابن تیمیہ کا ایسا محقق؟

امام موصوف کی اس رائے سے نہ طبری کی کوئی توثیق ہوتی ہے، نہ ان کی تاریخ کی توثیق اگر ہوتی ہے تو ان کی تفسیر کی اور وہ بھی علی الاطلاق نہیں بلکہ ایک خاص حیثیت سے جس کا ذکر امام نے اس طرح کیا ہے اما التفسیر بالتقوایا ینفذ الناس قاصداً تفسیر محمد

ہو جس پر الطبری غایت میں کوفعالات السلف بالاسانید الثابتہ یعنی مرتبہ تفسیر میں (سب تفسیروں میں) تفسیر طبری سب سے زیادہ صحیح ہے اس لئے کہ وہ مفسرین سلف کے اوّل صحیح سندوں سے نقل کرتے ہیں، کثافات کے تعلق لکھتے ہیں کہ اس میں بدعت ہے، یعنی انکار صفات وغیرہ ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ علامہ نے بدعت کے معنی بدعت اقرال کے لئے ہیں نہ کہ ہر قسم کی بدعت کے۔

طبری کی شخصیت کو تجویز کرداران کی کتاب پر بھی ایک نظر ڈال لیجئے۔ اس سلسلہ میں پہلے مشہور مؤرخ و سہرت نگار علامہ شبلی مرحوم کی رائے ملاحظہ فرمائیے جن کی حیثیت بقول مردودی صاحب وکیل صفائی کی نہیں تھی۔

فرماتے ہیں :-

طبری کے بڑے بڑے شیوخ روایت مثلاً سلمہ البرش، ابن سلمہ وغیرہ ضعیف الروایۃ ہیں !  
(مقدمہ سیرت النبی)

علامہ نے وغیرہ لکھ کر بات مختصر کر دی ورنہ یہ فہرست خاصی طویل ہے اس میں ابوحنیفہ، اکملی جابر جعفری، سفیان بن عمر وغیرہ کے ایسے کذاب اور وضاع اور شیعوں روایات بڑی کثرت کے ساتھ نظر آتے ہیں۔ بازاری تصویں کہیں اس کتاب میں خاصی جگہ دی گئی ہے جس شخص کا جی چاہے کتاب دیکھ کر ہمارے اس تبصرے کی تصدیق کرے :-

ملاحظہ فرمائیے کہ کذاب، اہل سنت و الجماعت کی اساس دنیا و کتاب و سنت پر قائم ہے بخلاف ائمہ کے شیعوں میں کثرت سبب دنیا و دنیا پر قائم کی گئی ہے کہ کتاب و سنت پر سخت کاذبان کے یہاں تصور ہے، و صریحاً وہ گلی گلی کتاب تو اس سے اہل سنت و جماعت صرف انہماک کر دے تاویز کی تائید کا کام لے لے کر کوشش کی ہے۔ فی قصہ ایسے دین کی اساس نہیں پایا ہے یہی وجہ ہے کہ ان کے نزدیک قرآن مجید پر تفسیر و تفسیر میں تاریخی روایات کا مطالعہ ہے جنہیں انہوں نے غرضی روایات کی حیثیت دے دی ہے۔  
ابن جریر طبری کے زمانہ تک یہ مذہب کہ وہی نہیں رہی تھی (باقی حاشیہ دیکھئے) ملاحظہ فرمائیے

ربا یہ امر کہ اس میں صحیح روایتیں بھی موجود ہیں اس سے کتاب کی حیثیت پر کوئی اثر نہیں  
 پڑے گا۔ ہم اس کے دعویمار نہیں ہیں کہ تاریخ طبری اندر سرتا یا کذب و دروغ ہے بلکہ ہمارا دعویٰ یہ ہے  
 کہ وہ جھوٹ اور سچ کا مجموعہ ہے اس لئے اس کی وہی روایت قابل قبول ہوگی جو اصول و معیار کے  
 مطابق ہو۔ مجموعی طور پر کتاب قابل اعتماد اور قابل قبول نہیں ہوگی۔

مردودی صاحب خود اصرار کر چکے ہیں کہ ابن کثیر اور ابن خلدون کا مدعی طبری پر ہے  
 علامہ شبلی کی صراحت سے آپ کو معلوم ہو گیا کہ نابعد کی سب تاریخیں ابن الاثیر، ابو الفداء  
 وغیرہ کا اصلی سرچشمہ ہیں کتاب ہے بلکہ بقول علامہ یہ سب کتابیں طبری ہی کی تخصیصات کہی  
 جاسکتی ہیں، اسے ناقابل اعتماد قرار دینے کے بعد نابعد کی کتابیں منطقی طور پر غنیمت معتبر  
 ہو جاتی ہیں۔

مردودی صاحب نے طبری کی توثیق میں متعدد اقوال بغفل فرمائے ہیں لیکن حقیقت  
 یہ ہے کہ توثیق کے ثبوت کے بعد یہ سب توثیقات بے وزن ہو جاتی ہیں اور صاف معلوم ہوتا  
 ہے کہ توثیق کرنے والے حضرات شیعہ مذہب اور خود طبری سے پورے طور پر واقف نہ تھے، یہ  
 ناواقفیت بالکل تعجب خیز نہیں، شیعہ حضرات کے نقیہ اور گمان کی ایسی مثالیں بکثرت ہیں، بطور

(۱۹۹۱ء کا بیانیہ) پہلے نے وہ مردود کیا جس نے مذہب کو غارت بنا دیا۔ علامہ شبلی کا بیانیہ  
 جو مذہب شیعہ کی تفسیر تھی اور یہی کتاب سب سے ملاحظہ کیجئے وہی کہایت بڑا اصرار نہیں خطبات و مذاہب  
 پر مسئلہ ہے طبری نے اپنی تاریخ میں کراہم کے ہیں اس طرح اس ناخن شخص نے شیعہ مذہب کی بہت اہم  
 اسلامی خدمت انجام دی ہے، اور وہ حقیقت کتاب لکھنے سے ان کا مقصد بھی تھا لیکن انہوں نے کہیں  
 نے اس کے نقیہ سے وہ لکھا اور ان کی کتاب کو تاریخ کی حیثیت دی۔ حالانکہ وہ خود تاریخ کی  
 کتاب نہیں ہے بلکہ شیعہ مذہب کی ایک جہان کتاب ہے۔

مثال مشہور شیخی محمد قاضی زکریا اللہ شہسوری کہ پیش کیا جا سکتا ہے جو لباس تقیہ پہن کر متذکرانہ ہندوستان کے منصب قضا پر مامور رہے، بالآخر رائے لکھنا۔

محمد بن اسحاق صاحب مخازی و سیر کی شخصیت عجیب و غریب ہے، ائمہ جمہ و تعدیل کی خاصی تعداد ان کی تعریف میں رطب اللسان ہے لیکن بعض حضرات انہیں بالکل غیر معتبر قرار دیتے ہیں اور ان پر سخت جرح کرتے ہیں چنانچہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ ان کے متعلق فرماتے ہیں:-

ابن اسحاق دجال من الدجالۃ ابن اسحاق دجالوں میں کا ایک دجال ہے  
یہ دوسری صدی ہجری کے شخص ہیں اور اصل باشندہ مدینہ طیبہ کے ہیں اس لئے  
امام مالک سے زیادہ ان سے کون واقف ہوگا؟ مشہور محدث وحیم کی رائے ہے کہ:  
ان قول مالک فیہ ایس للحدیث انما امام مالک کی اس رائے کے میں نہیں ہیں کہ وہ حدیث  
ہولاءہ التمسد بالقدور کے بارے میں دجال سے کام لیتے تھے بلکہ اس لئے ہے کہ  
امام مالک انہیں قدری سمجھتے تھے۔

”دجال“ کے لغت میں تسریب کاری کا جو مفہوم پایا جاتا ہے وہ ”قدری“ ہونے سے کچھ  
زیادہ مناسب نہیں رکھتا ہے اس لئے ”وحیم“ کی یہ توجیہ کچھ سمجھ میں نہیں آتی، البتہ اس سے  
ان کا ایک عجیب اور سامنے آجاتا ہے یعنی وہ قدری بھی تھے جو ایک مبتدع اور گمراہ فرقہ ہے۔  
بظاہر امام مالک کی مراد یہی معلوم ہوتی ہے کہ یہ روایات کے بارے میں تبلیس و کذب  
اور دغل و فریب سے کام لیتے ہیں۔ حشام بن مرہ فرماتے ہیں کہ ابن اسحق میری بیوی فاطمہ  
بنت المنذر سے روایت کرتے ہیں حالانکہ خدا کی قسم انہوں نے میری بیوی کو کبھی نہیں دیکھا

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ابن اسحاق تدلیس کرتے تھے، ابو عبد اللہ فرماتے ہیں کہ ابن اسحاق بغداد پہنچے تو بے اعتیاطی کے ساتھ جس سے پائے روایت کرتے تھے مثلاً کلبی وغیرہ سے بھی روایت کرتے تھے۔ رسول اللہ میں اسکندر پہنچے اور وہاں ایسے لوگوں سے روایتیں اخذ کیں، جس نے ان سے پہلے میرے علم میں کسی نے روایت نہیں کی تھی۔ اہل مدینہ نے ان سے بہت کم روایتیں لی ہیں۔ اور سوا ابراہیم کے کسی مدنی نے ان سے روایت نہیں کی ہے، زیادہ تر دوسرے شہروں کے لوگوں نے ان سے روایت کی ہے، یہ مدینہ ہی کے رہنے والے تھے مگر ایک مدت کے بعد وہاں سے چلے گئے تھے، اور کوفہ، الحجزیرہ وغیرہ میں رہے۔ ابن المدینی فرماتے ہیں۔

لعمدۃ عندی الا روایتہ میرے نزدیک (ابن اسحاق) کی تدقیقیت من اہل الکتاب۔ صرف اس نے کم سو گئی کہ وہ اہل کتاب سے روایت کرتے ہیں۔

سیلان النبی نے انہیں کذاب کہا ہے۔ ابن حبان کہتے ہیں کہ وہ غزوات نبوی کے بارے میں یہودی کی اولاد سے جو مسلمان ہو گئی تھی روایتیں لیتے ہیں۔ سیلان نبی کی رائے پر تبصرہ کرتے ہوئے ابن المدینی فرماتے ہیں کہ بظاہر انہوں نے ابن اسحاق کو روایت حدیث میں کذاب و دروغ گو کہا ہو گا بلکہ حدیث کے علاوہ دوسری روایتوں کے بارے میں کذاب کہا ہو گا۔

دارقطنی کی رائے یہ ہے کہ ائمہ جرح و تعدیل کے درمیان ان کے بارے میں اختلاف ہے اور وہ حجت نہیں ہیں۔ صرف بطور اعتبار (یعنی متابیح یا شاہد کے طور پر) ان کی روایتیں ذکر کی جاتی ہیں۔

جمہور محدثین کا طرز عمل ان کے متعلق یہ ہے کہ ان کی کسی روایت کو اس وقت تک قبول نہیں کیا جاتا جب تک کسی دوسری قابل اعتماد سند سے وہ روایت منقول نہ ہو۔ ان کی روایت جب یہ متغزو ہوں قابل قبول اور قابل اعتماد نہیں سمجھی جاتی۔ گویا محدثین کے نزدیک تو یہ بالکل قابل اعتماد شخص نہیں ہیں۔ علامہ بدر الدین عینی اپنی مشہور شرح بخاری عمدة الفقاری میں تحریر فرماتے ہیں:

فقال البیہقی المحفایہ یقولون  
ما ینفرد بہ ابن اسحاق  
امام بیہقی نے فرمایا ہے کہ حفاظ حدیث ان  
روایتوں سے بچتے ہیں جن کے راوی نہی  
(حدیث ثالث باب الجہد فی تقریء المول)

تقریب التہذیب میں علامہ ابن حجر نے ان کے متعلق ایک اور نکشاف کیا ہے فرماتے ہیں :-

امام المغازی صدوق یدلس و سری  
بالشیعہ والقدر من صفار  
غزوات کی تاریخ لکھنے میں تو امام ہیں۔ سچے  
ہیں مگر دلس ہیں اور ان پر شیعہ و رندہ کی  
ہونے کا اصرار بھی ہے طبقہ فاسد کے بیچے  
ورجے کے راوی ہیں۔

شیعہ ہونے کا الزام ایسا ہے جس کا ثبوت ان کی بیان کردہ روایتوں سے ملتا ہے قدری  
در حقیقت معتزلی کے مراد ہے۔ اعتزال و شیعیت تو ام ہیں رتبہ صحابیت کی ناقدری دونوں  
میں مشترک ہے، خود مودودی صاحب نے بھی اس کا اعتراف کیا ہے کہ معتزلہ صحابہ کرام پر  
نہایت بے باکی کے ساتھ تنقید کرتے تھے چنانچہ لکھتے ہیں ان لوگوں (معتزلہ) نے صحابہ کے



اختلافات اور کچھ جہلی خلافتوں کے مسئلے میں بھی بے باک تاہ اپنے فیصلے صادر کئے۔ واصل ابن  
عطا کا قول تھا کہ جنگ جمل و جنگ مہین کے فریقین میں سے کوئی ایک گروہ فاسق تھا۔ عمرو بن عبید  
کے نزدیک و دونوں فاسق تھے بعض نے حضرت عمرؓ کو بھی مطعون کر ڈالا۔ ۲۱۹ (مقتلہ کا بیان)  
فن رجال کے مشہور امام اور محدث کبیر ابو جاتم رازیؒ کی کتاب الجرح والتعديل میں ان  
کے متعلق تحریر فرماتے ہیں کہ امام مالکؒ نے، نہیں رجال الرجال (رجالوں کا درجہ) کا  
کہا ہے۔ ہشام بن عروہؒ نے فرمایا ہے کہ یہ کذاب تھا۔ امام ذہبیؒ میزان الاعتدال میں مشہور  
محدث اور امام فن رجال یحییٰ بن سعید القطان سے نقل فرمایا ہے کہ حضرت جبہ الدؤیریؒ  
نے فرمایا ہے کہ جو شخص محمد بن اسحاق کی کتاب لکھے گا وہ بہت سا جھوٹ لکھے گا۔ اور امام  
ابوداؤد کا یہ قول نقل کیا ہے کہ وہ تدریعی معتزل ہے۔

اسی کتاب میں ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ فرماتے تھے کہ وہ اخبرنی وعدہ شنی کہ کبھی تہ لیس  
کرتا ہے اور ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ وہ مرغ بازی کا عادی تھا۔ امام ابوداؤد حنبلیؒ سے  
ہیں کہ میں نے اپنے بعض اصحاب سے سنا ہے کہ ان سے محمد بن اسحاق نے کہا کہ مجھ سے ایک  
ثقل نے بیان کیا ہے جب پوچھا گیا کہ وہ ثقل کون تھا تو کہا کہ یعقوب یہودی۔

یحییٰ بن سعید القطان فرماتے ہیں کہ گو اہی دیتا ہوں کہ ابن اسحاق کذاب ہے۔  
مزید یہ کہ سیرت میں جھوٹے اشعار و غزل کو بیا کرتا تھا۔ یحییٰ بن ابراہیم فرماتے ہیں کہ ابن اسحاق  
صفحات الہنی کے بارے میں ایسے غور و ایات بیان کیا کرتا تھا کہ مجھے اس سے نفرت ہو گئی اور دو بار  
میں اس کے پاس نہیں گیا۔

مندرجہ بالا سطروں میں محمد بن اسحاق کے متعلق جو آراء ہم نے نقل کی ہیں انہیں یکجا کرنے سے

ان کی نسبت درج ذیل تصور پر مبنی آتی ہے :-

- ① وہ بہت دھوکے باز (دجال) تھے (امام مالکؒ)
  - ② حدیث میں نہیں تو کم از کم تاریخ میں کذاب تھے۔ (سلیمان تیمی)
  - ③ اہل کتاب سے روایت کرتے تھے (ابن المدینی)
  - ④ ان کی روایت بھت نہیں ہے بلکہ محض اعتبار کے طور پر ذکر کی جاتی ہیں (دارقطنی)
  - ⑤ جہور محدثین کے نزدیک حدیث میں وہ بالکل غیر مستحب ہیں (بیہقی)
  - ⑥ اہل مدینہ میں سوا ابراہیم کے ان کے کسی نے روایت نہیں کی ہے (ابو عبد اللہ)
  - ⑦ قاطعہ بنت المنذر کی طرف روایات کی نسبت میں انہوں نے غلط بیانی سے کام لیا ہے۔ (ہشام بن عروہ)
  - ⑧ بقول بعض وہ شیعیت کی گراہی میں مبتلا تھے ان کے ساتھ ان پر قدری ہونے کا الزام بھی ہے (تقریب التہذیب)
  - ⑨ متروک و نامقبول بلکہ گمراہ و کذاب راویوں مثلاً یحییٰ و غیرہ سے روایت کرتے تھے (بزرگ علما)
  - ⑩ کذاب، وضع، مرغ باز، بدلس، معتزلی تھے۔ یہود سے روایت کر کے بدلس کرتے تھے (۱)
- مزدوری پر پردہ ڈالنے کے لئے اس کا نام نہیں لیتے تھے بلکہ اسے ثقہ کہہ کر فریب دیتے تھے۔ اتنی کی شدید جرح نے درحقیقت ان کا چہرہ بگاڑ کر رکھ دیا ہے کہ تعدیل و متائن کامرہم ان زخموں کو مندرجہ کرنے سے بالکل قاصر ہے شیعہ کے بعد صدوق کا لفظ بالکل بے معنی ہو جاتا ہے بشیہ مذہب میں تقیہ یعنی حسب حاجت جھوٹ بول دینا داخل عبادت ہے۔ اس مسئلہ کے پیش نظر کسی شیعہ کی روایت پر اعتماد کیسے کیا جاسکتا ہے ؟ تو یہ قرآن کی بناء پر ان صاحبان کی کسی روایت کو قبول بھی کر لیا جائے تو یہ اس کی دلیل نہیں ہو سکتی کہ اس کی سب روایتیں مقبول

ہیں۔ محدثین کرام کا یہ قاعدہ تو بہر صورت ملحوظ رکھنا چاہیے گا کہ کسی مبتدع کی خواہ وہ مشیعہ ہو یا قدری و معتزلی کوئی ایسی روایت ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتی جو اس کی بدعت اور اس کے مذہب کی تائید کر رہی ہو۔ اس مسئلہ قاعدے کے بموجب کسی مشیعہ یا قدری و معتزلی کی کوئی ایسی روایت قبول نہیں کی جاسکتی۔ جس سے کسی صحابی کے دامن تقویٰ پر کوئی دھبہ لگتا ہو۔ اس لئے کہ صحابہ کرام کو مجروح کرنا شیعت کی فطرت اور سقف اعز ال کا بڑا استون ہے۔ اس بارے میں جھوٹ بولنا اور کذب و افتراء کے انبار کرنا ان لوگوں کے نزدیک بہت بڑی عبادت ہے۔ محدثین کا یہ اصول عقل و نقل کے مطابق اور فطرت انسانی سے پوری مناسبت رکھتا ہے اس کی روشنی میں ابن اسحاق کی وہ سب روایتیں مردود و نظر آتی ہیں جن سے کسی صحابہ کا کردار مجسوم ہو رہا ہے اور اس کی پوری کتاب پانہ اعتبار سے ساقط ہو جاتا ہے۔ اچھا ہوا کہ وہ ناپید ہو گئی ورنہ شاید اور زیادہ فتنہ کا سبب بنتی۔

محدثین کرام کا عام اصول ہے کہ جرح مفسر کو تبدیل پر ترجیح دی جاتی ہے، اس اصول کو پیش نظر رکھتے ہوئے جب ہم ابن اسحاق کے متعلق بعض حضرات کے تعریفی کلمات پر نظر کرتے ہیں تو وہ بالکل بے وزن و بے سود نظر آتے ہیں۔ ان حضرات کی رائے کو ناواقفیت پر محمول کیا جائے گا۔ ظاہر ہے کہ ناواقفیت کوئی دلیل نہیں ہے۔ وہ نہیں جانتے تھے کہ ابن اسحاق مشیعہ اور قدری ہے۔ وہ نہیں جانتے تھے کہ وہ کذاب اور دروغ گو ہے۔ انہیں نہیں معلوم ہو سکا کہ یہ شخص دجل و فریب سے کام لیتا ہے، وہ اس بات سے واقف نہیں تھے کہ یہ مدلس بھی ہے، انہیں خبر نہ تھی کہ یہ دشمنان اسلام ہوں گے جن کی گڑھت تھے بھی فریب دے کر بیتان کر دیتا ہے۔

اس سے یہ تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ شخص تقیہ اور فریب کے پردے میں اپنی شیعیت اور اپنے دوسرے روائے کو مدت تک چھپائے رہا۔ بالآخر محدثین کرام کی فرست ایمانی کے نور نے تقیہ کے ظلمات پر مدول کو ہبسا و منثورا بنا دیا اور اس کا مکروہ چہرہ انہوں نے صاف صاف دیکھ لیا۔ مگر اس سے یہ ہرگز نہیں معلوم ہوتا کہ ابن اسحاق کا ان عیوب سے ملوث ہونا مشکلہ یا مستحب ہے۔ اس تفصیل سے ہمارے مقصد ان حضرات کی غلط فہمی کو دور کرنا ہے جو ابن اسحاق کے متعلق بعض علماء اہل سنت کی توثیق نقل کر کے اس کی شخصیت میں دخل پیدا کرنے کی سعی لاکھائی کر رہے ہیں۔ یہ اور اس کے متعلق جرح کو نظر انداز کر کے اسے مختلف فیہ روائے کی صف میں جگہ دیکر اس کی تہذیبی کی کوشش کرتے ہیں، جہاں سے بیان سے یہ بات واضح ہو گئی کہ اسے درحقیقت مختلف فیہ نہیں کہا جاسکتا۔ اس کے بارے میں مؤرخین کی توثیق کا عدم ہے۔ اس لئے کہ اسے نادانیت پر محمول کیا جائے گا، اور جمع مفسر کے بعد اس کا کوئی وزن باقی نہیں رہتا، بلکہ محدثین کے مستند اصول کے مطابق جرح کو مقدم رکھا جائے گا۔ جمہور محدثین نے اس کے متعلق جو طرز عمل اختیار فرمایا ہے وہ بھی اس کی توثیق دلیل ہے کہ انہوں نے اس کی توثیق کو کالعدم قرار دیا ہے۔

صاحب تعریب نے ان کے لئے "دری با الشیعہ و الفساد من کے الفاظ استعمال فرمائے ہیں، جس کے معنی یہ ہیں کہ ان پر شیعیت و قد رینہ کا الزام عائد کیا گیا ہے۔ اس سے کسی صاحب کو یہ غلط فہمی نہ ہونا چاہیے کہ یہ تو محض الزام کا تذکرہ ہے مذکور ثبوت الزام کا۔ یہ شبہ محض فن سے ناقلاً کا نتیجہ ہو سکتا ہے۔ بات یہ ہے کہ فن رجال میں اس قسم کی عبادات کا مفہوم یہ ہوتا ہے کہ بعض علماء کو ان کے اس عیب کی اطلاع ہوئی ہے، یعنی ان کے نزدیک یہ عیب ان کے اندر یقیناً موجود ہے دوسرے حضرات اس کی نفی نہیں کرتے ہیں، اس لئے ان بعض کا اس عیب کی نشاندہی کرنا ہی اس کا ثبوت ہے کہ ان میں یہ پایا جاتا ہے۔ کسی راوی کو مجسود روح قرار دینے کے لئے ان حضرات کا بیان کافی ہے

اگر ایسا نہ ہو تو پورا فن رجال بے کار ہو جائے، اس کے علاوہ ظاہر ہے کہ ان اصحاب جمع و تعدیل کی حیثیت مدعی کی نہیں ہوتی ہے بلکہ شاہد و مدکر کی حیثیت رکھتے ہیں اس لئے ابن اسحاق میں شیعیت و قدریت کا عجیب بالکل ثابت ہے خصوصاً جبکہ کسی طرف سے اس کی تردید بھی نہ ہوتی ہو۔ دوسرے لکھنوت کسی طرح بھی صفائی کے مرادف نہیں ہو سکتا۔ بلکہ ناواقفیت پر محمول کر کے کالعدم سمجھا جا گا، بلکہ اگر یہ سمجھا جائے کہ ان حضرات کا سکوت اور الزام کی تردید سے احتراز الزام کے ثبوت کو مزید تقویت پہنچاتا ہے تو بیجا نہ ہو گا۔

یہ بات بھی دیکھنے والی ہے کہ ابن اسحاق کا اصل وطن مدینہ طیبہ ہے مگر وہاں کے علماء میں برہم کے علاوہ کوئی ان سے روایت نہیں کرتا۔ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ اس کا سبب یہی معلوم ہوتا ہے کہ وہاں کے علماء عام طور پر انہیں قابل اعتماد نہیں سمجھتے تھے۔ ظاہر ہے کہ مولد و منشأ و کے رنگ آدمی کے کردار سے زیادہ واقف ہوتے ہیں اور ان کی رائے اس بارے میں باہر والوں سے زیادہ وزن ہوتی ہے۔

تدلیس کا عجیب آئمان میں موجود ہی تھا اس پر طرہ یہ ہو اگر انہوں نے اخذ روایت میں بھی کوئی احتیاط نہیں برتی، بلکہ متردک، کذاب، عتدع اور یہودی راویوں سے بھی روایتیں کرتے رہے۔ تدلیس کا یہ نادمہ اس طرح اور بھی گہرا ہو گیا جس نے انہیں بالکل ہی غیر معتبر بنا دیا۔ ایک مغالطہ یہ ہوتا ہے کہ ان کی بعض روایتیں اور اقوال کو امام بخاری، امام مسلم کے ایسے محتاط محدث نے بھی درج کتاب کیا ہے۔ جواب یہ ہے کہ امام مسلم نے متابعات میں ان کی متابعتیں ذکر کی ہیں اور امام بخاری نے تعقیماً ان کے بعض اقوال نقل کئے ہیں، اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ وہ

ملے۔ تدلیس اگر لفظ ہو اور مضمون ہو کہ وہ صرف لفظ سے روایت کا التزام کرنا ہے تو اس کی نہ اہمیت قابل قبول ہوگی ہے وہ نہ نہیں، ابن اسحاق یہ التزام نہیں کرتے ہیں اس لئے تدلیس ان کی روایت کا معتبر بنا دیتا ہے۔

انہیں اعتماد دینے کی بجائے تھے۔ متابعت کی صورت میں تو ان کی روایت بعض تائیدی حیثیت رکھتی ہے۔ یقیناً میں بھی تقریباً اس کی یہی حیثیت ہوتی ہے۔ دوسرے یہ کہ امام بخاریؒ نے تعلیقات میں وہ شرائط ملحوظ نہیں رکھے ہیں جس کی پابندی وہ اپنی کتاب کی مستند روایتوں کے متعلق کرتے ہیں۔ بعض تائیدی کے لئے ضمنی طور پر کسی کی روایت یا قول کا درج کتاب کر دینا اس کی دلیل نہیں ہے کہ مصنف کے نزدیک یہ شخص قابل اعتماد بھی ہے ہم آپ بسا اوقات مستشرقین کے احوال بطور تائید ذکر کرتے ہیں حالانکہ انہیں قابل اعتماد نہیں سمجھتے۔

مجموعہ فقہائے عظام اور محدثین کرام نے ابن اسحاق کے ساتھ جو طرز عمل اختیار فرمایا ہے وہ بہت حکیمانہ اور مناسب ہے۔ انہوں نے انہیں قابل اعتماد نہیں سمجھا ہے، اس کے بعد تاریخ میں تو ان کا پایہ اور بھی گر جاتا ہے۔ ہم عرض کر چکے ہیں کہ جو شخص ہمیشہ نبوی کے بارے میں غیر محتاط ہوگا اس سے دوسری روایتوں میں عدالت و اعتناء کی توقع کس طرح کی جاسکتی ہے؟ خصوصیت کے ساتھ ان کی جو روایتیں مشاہیر صحابہ پر مشتمل ہوں وہ تو یقیناً مردود ہوں گی۔ حاصل یہ کہ ابن اسحاق بالکل غیر معتمد شخص ہے اور اس کی روایتوں کی بنیاد پر کسی نظریہ کی عمارت تعمیر کرنا بہت پر تعمیر کے موافق ہے۔ غصنا یہ عرض کر دینا بھی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ سیرت ابن ہشام کا ائمہ و درحقیقت اسی ابن اسحاق کی کتاب ہے۔ اس لئے وہ بھی باوجود شہرت بحیثیت مجموعی ساقط الاعتبار ہو جاتی ہے، اور اسی پر موقوف نہیں ہے بلکہ آج عربی میں حقیقی کتابیں سیرۂ ہر پال جاتی ہیں ان سب کا سب سے بڑا ماخذ ابن اسحاق ہی کا فرشتہ ہے، اس لئے اس موضوع پر ہر کتاب کو بڑی احتیاط کے ساتھ پڑھنے کی ضرورت ہے۔ مگر عرض ہے کہ ہمارا یہ مقصد نہیں ہے کہ سیر و مفاد ہی کی ہر کتاب از سر نیا مجموعہ افلاک ہے، ہمارا مطلب صرف یہ ہے کہ ان کی روایتوں کو بعض مؤلف کے اعتماد پر نہیں قبول کیا جاسکتا بلکہ روایت و درایت کے مسئلہ اصول کی روشنی میں ان پر نظر کیا جائے گی جو معیار پر پوری اترے گی

جی کہ قبول کیا جائے گا، اوجہ اس پر پوری نہ اترے گی اسے رو کر دینا لازم ہے خصوصاً تاریخی روایتوں کی بیاہنج تو اور بھی زیادہ سختی کے ساتھ کی جائے گی اس لئے کہ ان میں کذب و اغتراب کا احتمال زیادہ ہے۔  
واقعی کے متعلق میں کہہ نہ یا وہ کہنے کی ضرورت نہیں ہے، جمہور محدثین اسے کذاب کہتے ہیں  
خطیب بغدادی نے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول نقل کیا ہے۔

کتاب الواقعی کذب ہے  
امام زکریا فرماتے ہیں :-

الکذا یجوز للمعتزین فی وضع الحدیث  
علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
اربعة ابراهیم بن ابی یحییٰ بالمدينة  
ومقاتل بن حنظل واما محمد بن سعید  
المصلوب بالثمام والواقدي یفقد<sup>لکھ</sup> اذ

امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ وہ کذاب ہے، اعاویث کو لٹ پلٹ دیتا ہے۔ امام بخاری اور امام ابوالحاتمؒ فرماتے ہیں کہ وہ منروک ہے۔ علی بن المدینی فرماتے ہیں کہ میں واقعی کو حدیث، انساب الدیران کے علاوہ کسی چیز میں بھی مقرب نہیں سمجھتا۔

اسحاقؒ بن طباع فرماتے ہیں کہ میں نے داقدی کو دیکھا ہے کہ وہ نماز بھی اچھی طرح نہیں پڑھتا تھا۔  
امام اسحاقؒ بن راہویہ فرماتے ہیں کہ وہ حدیثیں گڑھا کرتا تھا۔ یعنی وضاع تھا۔ یہ سب احوال  
میزان الاعتدال میں علامہ ذہبیؒ نے ذکر فرمائے ہیں۔ ان کے ساتھ بعض اقوال اس کی توثیق میں بھی نقل

۱۸۰۰ تہذیب التہذیب جلد نہم تذکرہ محرمی مراد مستدعی

۳۔ میزان لاغتبادل امام خمینی (عج) ج ۳

کئے ہیں لیکن ظاہر ہے کہ یہ قویٰ ثبوت و اقلیت پر مبنی ہے۔ جرح مفسر کے بعد مسئلہ اصول کے مطابق یہ بے اثر ہو جاتی ہے۔ اس لئے ان سب اقوال و آثار کو نقل کرنے کے بعد علامہ ذہبی فرماتے ہیں :-

واستقرا لا جاع علی دھن و اقلی کے دھن و اقلی بل اعتماد ہونے

الواقعی بر عددین کا اجماع ہو گیا ہے۔

ان آثار و اقوال کو پیش نظر رکھتے ہوئے سیر و تاریخ میں واقعی کی روایتوں پر بحیثیت محمدی نظر کیجئے تو یہ حقیقت روشن ہو جائے گی کہ یہ شخص سبائی تھا جس نے صحابہ کرام کے باوجود عظمت پر فداک ڈالنے کے لئے اپنی پوری ذہانت صرف کر دی تھی، ذہین اور قوی الحاق نظر تھا۔ روایتیں وضع کرنے اور قیسے گزرنے میں یدِ طولیٰ رکھتا تھا صحابہ کرام کے خلاف جھوٹی روایتیں گڑھیں اور انہیں شہرت دی۔ ان کے ساتھ فضائل صحابہ کی سچی روایتوں کی شیرخی بھی آمیز کر دی تاکہ زہر آسانی کے ساتھ خلق سے اتر جائے۔ تفسیر کا لبادہ اوڑھ کر منصب قضا تک پہنچ گیا، اس ظاہری وجاہت نے اس کے ہفتوات و لغویات میں بھی ایک وزن پیدا کر دیا، ورنہ اس کی حیثیت ایک قصہ گو اور داستان سرا سے زیادہ نہ ہوتی۔

طبقات ابن سعد میں جو روایتیں آئی ہیں ان کی کثیر تعداد انہیں واقعی کی روایتوں پر مشتمل ہے اس کے علاوہ واقعی ابن سعد کے استاد ہیں اس لئے یہ بکثرت ان سے روایت کرتے ہیں یہ کتاب نا پید تھی۔ بقصر حرم منی نے اپنے مصارف سے سب سے پہلے شائع کی اور یورپ کے ہاتھوں سے ہم تک پہنچی ہے۔ یہود اور عیسائیوں نے مسلمانوں کو گمراہ کرنے اور نقصان پہنچانے کی جو کوششیں کی ہیں یا جواب کر رہے ہیں انہیں دیکھتے ہوئے یہ شبہ بالکل بعید نہیں ہے کہ اس کتاب میں انہوں نے الحاق و تخریص کے کرتب دکھاتے ہوں خصوصاً یہود تو اس فن میں ماہر ہیں اور اسلام سے ملے ایک طریقہ ہے کہ وہی صاحب مسئلہ پر واقعی و غیرہ کی کڑاؤں کی طرف سے ملکت کرتے ہوئے ایک مصلحتی بات (باقی حاشیہ صفحہ ۱۱۲ پر)



بعض وعدت میں بھی پیش پیش رہتے ہیں بلکہ حقیقت تو یہ ہے کہ غیر مسلموں خصوصاً یہود کا غیر مسلم  
 رہتے ہوئے اسلامی علوم سے شغف کبھی بے مقصد نہیں ہوتا اور اس کا محرک ہمیشہ کوئی بزرگئی نفسانہ  
 جذبہ ہوتا ہے ۔

مجھ تک کب اس کی بزم میں آیا تھا جامِ مے  
 ساقی نے کچھ ملا نہ دیا ہو سب دراب میں

تاریخ طبری بھی یورپ کی ہو اٹھا کر ہم تک پہنچی ہے اس لئے تخریفات الحاق کا احتمال اس میں بھی ہے  
 یہ حقیقت بھی پیش نظر رہے کہ مصر کے دور میں جرمنی پر یہود چھوٹے ہوئے تھے خود ابن سعد ثقہ  
 اور قابل اعتماد ہیں لیکن انفسوس ہے کہ انہوں نے بھی رافضی سے احتیاط نہ کیا، ان کا یہ طرز عمل خود اس  
 کی دلیل ہے کہ انہوں نے اس کتاب میں روایات کے بارے میں وہ احتیاط نہیں برتی ہے جو وہ اہل  
 کے پرکھنے میں برتتے ہیں۔ یہ واقعہ طبقات ابن سعد کی قدر و قیمت کو گرا دیتا ہے تاہم ہم یہ نہیں کہتے  
 کہ اس کتاب میں ہر روایت قابل رد ہے مگر کسی کو یہ کہنے کا حق بھی نہیں ہے کہ اس کی ہر روایت کو  
 صحت اس لئے صحیح تسلیم کر لیا جائے کہ خود ابن سعد ثقہ تھے معاملہ وہی ہونا چاہئے جو ہم حدیث کی کتابوں  
 کے ساتھ کرتے ہیں یعنی ہر روایت کو امتحان و نقد کی منزل سے گزرنا چاہئے اور قبول و عدم  
 قبول کا فیصلہ اصول حدیث کی روشنی میں ہونا چاہئے ۔

یہ عرض کر چکا ہوں کہ بالبعد کی سیر و تاریخ کی کتابوں کا مدد و عموماً انہیں چار کتابوں پر ہے

۱۔ ابن عساکر (مطالعہ) انھم جميعا یوثقون فی السیرۃ و الخاری عربر و مائی ہے، لیکن نہ  
 اس کا کوئی حوالہ ہے نہ کچھ دلائل کا نام، کیا خوبہ اسناد لائی ہے، یہ حدیث بتا رہا ہے اور ان کا  
 ذہن اختر ہے، اسی طرح کوثر و نادر بھی کہہ سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے؟ میرے لئے ناہم کہ اگر باہر  
 کسی نے لکھا ہو کہ یہ تو مرد ہمدرد و لاف زکر، مگر حلفہ اس کی حیثیت ہی کیا باقی رہتی ہے؟

ان کی صحیح حیثیت واضح ہونے کے بعد ابن الاثیر ابن کثیر ابن قطلوبغا وغیرہ کی حیثیت ہی کیا باقی رہ جاتی ہے؟ جن سرچشموں سے انہوں نے آبیاری کی ہے وہ خود ہی گدیائے ہیں تو ان کے مشکیزوں میں صاف پانی کہاں سے آجاتا؟ جس کے معنی یہ ہیں کہ ان میں سے کوئی تاریخی کتاب بھی ایسی نہیں ہے جس پر پورا اعتماد کیا جاسکے۔ ان کی ہر روایت کو جانچنا پرکھنا واجب لازم ہے۔ استیجاب کا مطالعہ آدمی کو حیرت میں مبتلا کر دیتا ہے۔ کتاب کے دیباچہ میں انہوں نے صحابہ کرام کے جو فضائل و مناقب بیان کئے ہیں انہیں دیکھ کر بجا طور پر یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ انہوں نے صحابہ کرام کے متعلق روایات میں احتیاط برقی ہوگی لیکن جب ان کی کتاب پر نظر کیجئے تو ساری امیدوں پر پانی پھر جاتا ہے، اپنی کتاب کی روایتوں کے اسناد انہوں نے ابتداء کتاب میں ذکر کئے ہیں۔ اس سلسلہ میں انہوں نے نہیں سندیں تحریر فرمائی ہیں جن میں سے پانچ سندیں ان میں ابن اسحاق پر اور روایات آدمی پر منتہی ہوتی ہیں۔ بقیہ سندیں دو سرے اہل علم مثلاً مسلم عقبہ وغیرہ پر ختم ہوتی ہیں۔ مگر کتاب دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اگرچہ اس کا سارا مواد ابن اسحاق اور روایتی کارہن منت نہیں ہے لیکن اگر مستقر کیا جائے تو کثر روایتیں انہیں روایتی سے ماخذ ہیں۔ مولف نے طبری کو بھی ماخذ بنایا ہے جس کا تذکرہ انہوں نے اسی دیباچے میں کیا ہے ظاہر ہے کہ ان غیر معتبر آخذ سے روایتیں لینا کتاب کی قدر و قیمت کو کس قدر گرا دیتا ہے، اور تاریخی روایات کے بارے میں خود مصنف کی بے احتیاطی ظاہر کرتا ہے، مزید یہ کہ بے سند روایتیں بھی ان میں موجود ہیں چنانچہ خود مولف تحریر فرماتے ہیں :-

وفي كتابي هذا من غير هذه

الكتب من منشورات الروايات والشواهد

الكتب من منشورات الروايات والشواهد

الكتب من منشورات الروايات والشواهد

الكتب من منشورات الروايات والشواهد

الكتب من منشورات الروايات والشواهد

علیٰ محتاصل (ہستیاء میلاد اولیٰ حبیب کتاب) کرنے والے پر پشیدہ نہیں ہے۔

ان روایتوں کا درجہ کیا ہے؟ ایک مورخ تو انہیں بازاری افواہوں سے اونچا مرتبہ نہیں دے سکتا۔ اس بصر سے یوں نہ کہ کتاب کو اور زیادہ بدنام کر اس کے اہمیت بار کو اور بھی بخرود کر دیا ہے۔

جو شخص عقل و فہم سے کام لے کر اور کتاب و سنت کے نور سے آنکھوں کو روشن کر کے اس کتاب کو دیکھے گا وہ غراہ حاکم ابن عبد البر کی قوت حافظہ اور ان کی وسعت نظر کے متعلق کسی ہی اچھی رائے کیوں نہ قائم کرے مگر ان کی فہم دین اور ان کے نفقہ کے متعلق تو ہرگز کوئی اچھی رائے نہیں قائم کر سکتا، نہ انہیں نقل روایت کے بارے میں قابل اعتماد سمجھ سکتا ہے۔ وہ حضرات جو قدامت ہی کو عظمت کی ضمانت سمجھتے ہیں، میری اس تحریر پر ضرور جین بجیں ہوں گے، لیکن جب وہ کتاب کو اس زادی سے ملاحظہ فرمائیں گے کہ اس میں مصنف نے کنا بول، مضامین و سبائیوں کی موضوعات، جھوٹی روایتوں کا کتنا ذخیرہ صحابہ کرام کے خلاف جمع کر دیا ہے اور اسی قسم کی بازاری افواہوں کی کتنی ڈھیریں لگادی ہیں۔ گویا شیعوں اور شیعیت زدہ نام کے شیعوں کے ضلال و اضلال میں اضافہ کرنے کے لئے کتنا مواد اکٹھا کر دیا ہے تو وہ میری رائے سے اتفاق کریں گے بشرطیکہ صحابہ کرام کی عظمت ان کے دل میں ویسی ہی ہو جیسی ایک سنی کے دل میں ہونا چاہئے۔

بطور نمونہ اس کو دیکھ لیا جائے جو ائمہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے تذکرے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق لکھا ہے یا حضرت ابو سفیان رضی اللہ عنہ کے تذکرے میں ان کے متعلق موصوفہ روایتوں کی بنیاد پر جو راستے ظاہر کیے ہیں۔

اس کتاب کے متعلق محدث شہید اور علم اصول حدیث کے امام کبیر علامہ ابن صلیح کا بصیرت افروز تبصرہ قابل ذکر ہے۔ علوم حدیث کی ایک صنف علم "معرفة الصحابة" کا تذکرہ کرتے ہوئے

تحریر فرماتے ہیں :-

یہ بہت بڑا علم ہے جس میں لوگوں نے بہت سی کتبیں لکھی ہیں۔ ان سب میں مفید ترین کتاب عبد بن عبد البر کے ہستیواب - جو انی اگر اس میں یہ عیب نہ ہوتا کہ اہل سنت نے مشاہیر اہل سنت صحابہ کے بارے میں قریباً تمام روایتیں محدثین کے سچائے اثباتوں سے لی ہیں اور وہ خبری، اچھی اس عادت سے مستند ہیں کہ وہ روایتوں کو نہ صرف اپنے صاحب کے بارے میں مدد ملے کہ انہی جو شیعہ کے مذاکرہ بیان کرتے ہیں۔

هذا علم كبير عند الفقيه انما في هذه كتبها كثيرة و اكثرها ذواتا كتاب الاستيعاب لابن عبد البر ولا يشانه بد من اسرار كثيرة في شجرة بين البعض منه وحكايا منه من الاخبار بين لا المحدثين وغالب على الاحكام الاكثر والاختلاف في بيان ذلك

اعلم المحدث لابن الصلاح، النوع التاسع

والثلاثون من كتب الصواب ص ۶۹۲

اس سے ظاہر ہے کہ ان کے نزدیک استیعاب معتبر کتاب نہیں ہے۔ روایات کے بارے میں ان کی بہت احتیاطی کی ایک وجہ یہ ہے کہ چھپے صفحات میں ذکر کر چکے ہوں اسے پیش نظر رکھتے ہیں یہ بری الذمہ تو نہیں ہو سکتے، لیکن ان کا جرم کچھ ہلکا ضرور ہو جاتا ہے علاوہ بریں تحریف و الحاق کے مشبہ ہے یہ کتاب بھی پاک نہیں ہے۔

مروءع الذہب کے متعلق مورخ دی صاحب کو خود اعتراف ہے کہ اس کا مصنف مسوئی شیعہ تھا، لکھتے ہیں :-

روایا المسعودی تو بلاشبہ وہ معتزل تھا مگر یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ وہ غالی

شیعہ تھا۔۔۔۔۔ تاہم تشیع اس میں تھا۔ ۳۹۰

مورخ دی صاحب المسعودی کی شیعیت کا تو اقرار کرتے ہیں مگر اس کے علو فی التشیع کی نفی کرتے ہیں

بہادری گلاؤں پر ہے کہ صحابہ کرام پر افترا پر دوسری اور اس مقصد کے لئے وضع روایات یا روایات  
مکذوبہ و مرفوضہ کہ سمیٹ لینا غلطی، تشبیح کا محتاج اور اس پر موقوف نہیں ہے، اس کے لئے نفس  
تشیع کافی ہے، شیعیت کی بنیاد ہی صحابہ کرام کی مخالفت، دور تہ صحابیت کی بے وفائی پر قائم کی گئی  
ہے، تفسیر کی قیادت ہی دوسری ہے ورنہ ایک فرد کی ایسا نہیں بل مستحاج شیعہ بھی ہوا اور صحابہ کرام  
کے متعلق زبان کھولنے میں محتاط بھی ہو۔ اولیٰ تو کسی شیعہ نے غلطی کی گناہی در حقیقت شیعیت سے  
نہ واقفیت یا بددعا نہ فریب دہی پر مبنی ہوتا ہے، اصل یہ ہے کہ ہر شیعہ غالی ہو رہا ہے لیکن اگر شاذ و نادر  
کئی ایسی مثال پائی بھی جائے تو اس کے معنی صرف یہ ہوں گے کہ وہ صحابہ کرام کی تکفیر نہیں کرتا، مگر  
ان کی تفسیق کے لئے جھوٹی روایتیں وضع کرنا یا نقل کر دینا یہ بات تو اس کی طبیعت ثانیہ ہی  
جاتی ہے اس سے وہ احتراز کرنا بھی چاہیے تو نہیں کر سکتا، شیعیت کی بیماری اس سے یہ گندگی اٹھانے  
رہتی ہے۔

یہ نقد تو اس صورت میں ہے جب ہم مودودی صاحب کی یہ بات تسلیم کر لیں کہ مسعودی  
غالی شیعہ نہ تھا، لیکن حقیقت یہ ہے کہ انہوں نے اس کے غالی نہ ہونے کی جو دلیل بیان فرمائی ہے  
وہ بالکل کمزور اور بے جان ہے۔ دلیل یہ ہے کہ اس نے حضرت ابو بکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما  
کی مدح و ستائش کی ہے۔ گذشتہ صفحات میں ہم اس دلیل کی کمزوری خوب واضح کر چکے ہیں،  
اور ابن ابی الحدید کے بطور مثال پیش بھی کر چکے ہیں جو بہت غالی شیعہ تھا، لیکن بظاہر ان دونوں  
حضرات کی مدح بھی کرتا ہے، مسعودی نے بھی ازراہ تفسیر و فریب دہی یہ مدح و ستائش کی ہو  
تو کیا عجیب ہے، اس مسئلہ کے مفصل طور پر ہم پچھلے صفحات میں بیان کر چکے ہیں، اعادہ کی حاجت  
نہیں ہے۔

مودودی صاحب نے مسعودی کا معتزلی ہونا تسلیم کیا ہے اور معتزلہ صحابہ کرام کے

صاحب میں جس قدر بے ادب اور گستاخ تھے یہ ایک مشہور اور مسلمہ واقعہ ہے جس کا اقرار خود  
موردی صاحب نے بھی اپنی اسی کتاب میں کیا ہے جس کا تذکرہ ہم پچھلے صفحات میں کر چکے ہیں۔  
مسعودی کہ معتزلی کہنے کے بعد اس سے صحابہ کرام کے متعلق کسی انصاف پسندی یا عقیدت مندی کی  
توقع رکھنا کسی صاحبِ فہم کا کام نہیں ہو سکتا۔

یہاں یہ بات اور عرض کر دوں، بہت سے حضرات یہ سمجھتے ہیں کہ شیخین رضی اللہ عنہما  
کی مخالفت و مذمت شیعیت کی حقیقت کا جزو لاینفک ہے جس کے بغیر اس کا وجود نہیں  
ہو سکتا۔ حالانکہ یہ بات صحیح نہیں ہے یہ میں ممکن ہے کہ ایک شیعہ ازراہ نقیہ نہیں بلکہ حقیقت  
شیخین کی مدح و ستائش کرے مگر دوسرے حضرات صحابہ کا دشمن ہو۔ فرقہ نزدیک کا شرر  
شیعوں ہی میں ہے حالانکہ دو شیخین کی مذمت نہیں کرتے ہیں، علیٰ ہذا تفصیلیہ کا شمار بھی شیعوں  
میں کیا گیا ہے باوجودیکہ وہ ان دونوں حضرات کی مذمت کو جائز نہیں سمجھتے علیٰ ہذا شیعوں میں  
خود متعذر فرماتے ہیں اور سب کے سب شیخین کی مذمت و عداوت پر متفق نہیں ہیں۔

البتہ جو چیز سب فرقہ شیعوں میں متفق علیہ اور شیعیت کے لئے لازم ہے وہ ہے رتبہ  
صحابیت کی ناقدری، اور یہ بات سب فرقہ شیعوں میں مشترک طور پر پائی جاتی ہے۔ شیعوں کے جو  
فرقہ حضرات ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی مدح و ستائش بلا نقیہ بھی کرتے ہیں، ان کا یہ طرز عمل  
بھی ان حضرات کے رتبہ صحابیت کی بناء پر نہیں ہوتا۔ بلکہ اس کے کچھ دوسرے اسباب ہوتے  
ہیں۔ اگر ان کے دل میں رتبہ صحابہ کی قدر و عظمت ہوتی تو وہ ادنیٰ سے ادنیٰ صحابی کی بھی  
وقت و عزت کرتے اور کسی کے خلاف بھی زبان درازی کی جرأت نہ کرتے، وہ شیخین کی تنظیم  
و تکریم ان حضرات کے کارناموں اور ان کے دینی خدمات کی بناء پر کرتے ہیں، نہ کہ ان کی  
صحابیت کی بناء پر۔

ان میں اور اہل سنت و الجماعت میں اس مسئلہ کے اعتبار سے یہ ایک بنیادی فرق ہے۔ اہل سنت کے نزدیک ہر صحابی کی عظمت اس کے رتبہ صحابیت کے ساتھ وابستہ ہے، اس کی اہل عظمت اسی وجہ سے ہے، اس کے کارنامے اور دینی خدمات یہ سب چیزیں عظمت میں اضافہ کا سبب بنتی ہیں لیکن اہل سنت کا سبب نہیں ہوتا، اس نکتہ کو پیش نظر رکھنے سے مسیحیت نامائیت کے قریب سے حفاظت ہو سکتی ہے، جس کا رنگ خود مودودی صاحب میں بھی نمایاں ہے۔ ایک طرف وہ شیخین رضی اللہ عنہما کی مدح و ستائش کر کے زمرہ اہل سنت میں ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ دوسری طرف صحابہ کرام کے ایک بہت بڑے گروہ کو مجرد قرار دیکر شیعیت کی خدمت انجام دیتے ہیں۔ راقم السطور نے مضمون کی قسط اوں میں مودودی صاحب کو شبہ لکھا تو اس پر بعض حضرات معترض ہوئے کہ تم نے یہ مورخ کیوں کیا جبکہ وہ حضرات صحابہ کرام کی مدح و ستائش کرتے ہیں، خصوصاً حضرت شیخین کے توہیت معتقد ہیں، امید ہے کہ منہ رجب بالا سطر میں ان حضرات معترضین کی تسکین کے لئے کافی ہوگی۔

بعض حضرات اس پر بھی ہیں کہ تم نے مولانا مودودی صاحب پر تجدید مسابھت کا الزام کرنا مشترک کیا؟ ان سے کہہ دو میں نے کبھی اللہ ابن مسبا کی پوری تحریک کی مدح و رتبہ صحابیت کی ماقدری اور صحابہ کرام پر بے اعتنا دی تھی۔ وہ خود تو یہودی مسابھت تھا، لیکن اس نے مسابھت میں ایسی جاتیں پیدا کر دیں جو مسلمان جوہر سے ہونے بھی صحابہ کے حق میں بدگمانی و بدزبانی سے کام لینے لگے ان میں بہت سے فرقے ہو گئے، بعض تو حد تک نہایت متشدد بالخبر یا نصیرہ وغیرہ متفقہ اسلام میں تو داخل رہے مگر منہدہ اور گراہ کہلاتے، اگرچہ مسلمان ہیں مگر اہل سنت و الجماعت سے خارج ہیں۔ صحابہ کرام کے حق میں اتنی بدگمانی و بدزبانی کے اند بھی اگر کوئی شخص اہل سنت و جماعت میں داخل ہے تو یہ لفظ ہی بے معنی ہو جائے گا، میں انہیں مسلمان سمجھتا ہوں لیکن شیعا و دیگر گروہ سمجھتا ہوں انہوں نے ایک نئے عقائد سے (جو وجود نہ ملنے میں قبول ہے) ایک جماعت صحابہ کو مجرد کر کے ان پر یہ عقائد پھارنے کی کوشش کی ہے جو ان صاحب خاص مشن تھا، اس لئے میں نے انہیں مجرد مسابھت کہا ہے۔

کتاب الامائد والسیاستہ ابن قتیبہ کے متعلق خود موروثی صاحب لکھتے ہیں :-

• اس کے متعلق یقین کے ساتھ کسی نے بھی یہ نہیں کہا ہے کہ وہ ابن قتیبہ کی نہیں ہے صرف شک ظاہر کیا جاتا ہے کیونکہ اس میں بعض ردایات ایسی ہیں جو ابن قتیبہ کے علم اور اس کی دوسری تصنیفات کے ساتھ کوئی مناسبت نہیں رکھتیں میں نے خود یہ کتاب پوری پڑھی ہے اور اس کی چند روایتوں کو میں بھی الحاقی سمجھتا ہوں مگر اس کی بناء پر پوری کتاب کو رد کر دینا میرے نزدیک زیادتی ہے۔ اس میں بہت سی کام کی باتیں ہیں اور ان میں کوئی علامت ایسی نہیں پائی جاتی ہے جس کی بنا

پر وہ ناقابل قبول ہوں۔ ۳۱

مولانا کے نزدیک پوری کتاب کو رد کر دینا زیادتی ہے مگر پوری کتاب کو قبول کر لینا زیادتی نہیں ہے کون کہتا ہے کہ آپ پوری کتاب کو رد یا رد کر دیتے، لیکن پوری کتاب کو مشکوک و مشتبہ نہ سمجھتے اور اسے تاریخ اسلام کی مستند ترین کتابوں میں تو نہ شمار کیجئے جس دلیل کی واقعیت خود مشکوک و مشتبہ ہو اس سے کوئی مدعا کیسے ثابت ہو سکتا ہے۔ آخر یہ استدلال کی کوئی قسم ہے جس میں مشکوک و مشتبہ دلیل سے بھی استدلال جائز ہے، چند روایتوں کا الحاقی ہونا آپ کو بھی تسلیم ہے، اس کے بعد امان کہاں باقی رہی، جس طرح بعض روایتوں کے متعلق آپ نے فیصلہ کیا ہے کہ وہ الحاقی ہیں اسی طرح بہت سی دوسری روایتیں بھی الحاقی ہو سکتی ہیں۔ یہ بھی ممکن ہے کہ بعض ردایاتیں پورے طور پر الحاقی نہ ہوں۔ مگر ان میں تحریف و تبدیلی کی گئی ہو۔ ممکن ہے کہ پوری کتاب اسی قسم کے الحاقات و تحریفات سے پر ہو، اگر کسی نے یقین کے ساتھ یہ نہیں کہا ہے کہ یہ کتاب ابن قتیبہ کی نہیں ہے تو یقین کے ساتھ کسی نے یہ بھی تو نہیں کہا ہے کہ یہ کتاب ان کی ہے، ایسی کتاب کو مافذ بنانا استدلال کی عجیب و غریب مثال ہے۔



مزید بر آگے خود موجودی صاحب نے ابن قتیبہ کے متعلق ابن خلدون کی یہ عبارت نقل فرمائی ہے جو گذشتہ صفحات میں ہم حوالہ کے ساتھ نقل کر چکے ہیں۔

”اعتقدنا اننا للموشوق بالسلامة من الاهواء الموجودة في

كتب ابن قتیبہ وغیرہ من المورخين :

تاریخ طبری کو اپنی کتاب کا ماحفظا پر کرتے ہوئے علامہ ابن خلدون تحریر فرماتے ہیں کہ ہم نے اس پر زیادہ اعتماد کیا ہے اس لئے کہ اس میں وہ غلط رجحانات نہیں ہیں جو ابن قتیبہ وغیرہ مورخین کے یہاں پائے جاتے ہیں۔

’اہواء‘ کا مطلب یہی ہو سکتا ہے کہ ابن قتیبہ اپنے ذاتی رجحانات کے مطابق روایات لاتے ہیں خواہ وہ غلط اور موضوع ہی کیوں نہ ہوں، اسی طرح روایات کو اپنی غرضوں اور رجحانات کے مطابق ڈھالنے اور ان میں اس مقصد سے تحریف کرنے سے نہیں چوکتے، اب موجودی صاحب خود ہی، نصاب کے ساتھ کہیں کہ ان حالات میں ابن قتیبہ پر کیا اعتبار کیا جاسکتا ہے اور ان کی کتابیں مثل کتاب الامامة والسیاسة قابل اعتبار کس طرح رہ سکتی ہیں؟ صحابہ کرام ہی نہیں کسی مسلمان پر بھی جمع وقطع کر کے لٹے انہیں، نافذ کیسے بنایا جاسکتا ہے؟ مولانا نے جن مآخذ کا مخصوص طور پر تذکرہ کیا ہے، ان کی کیفیت ہم بیان کر چکے ہیں۔

ان میں ابن ابی الحدید اور اس کی کتاب شرح نہج البلاغہ کے متعلق ہمیں زیادہ نہیں کہنا ہے۔ اس کی شیعیت اس قدر واضح ہے کہ اس کا استرار موجودی صاحب کو بھی کرنا پڑا۔ اتنا اور سن لیجئے کہ یہ شخص صرف خالی اور متعصب شیعہ ہی نہیں تھا بلکہ اہل سنت کا بہت سخت دشمن بھی تھا۔ چنانچہ بغداد کی تباہی اور تاراجی کے ساتھ ساتھ مذکورہ ابن علقمی کے ساتھ برابر کا شریک و ہم سفر تھا۔

اہل سنت کی بے خبری کا یہ عالم ہے کہ ان میں سے بہت سے افراد بیچ البلاغہ کے متعلق بھی غلط فہمی میں مبتلا ہیں اور اسے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خطبات کا مجموعہ سمجھتے ہیں۔ حالانکہ یہ بالکل غلط واقعہ ہے اس میں ایک خطبہ بھی حضرت علی کا نہیں ہے۔ یہ کتاب مشہور علما علامہ مشرف رضی اللہ عنہ اور ان کے بھائی علامہ رضی کی تصنیف ہے جو انہوں نے حضرت علی کی طرف منسوب کر دی ہے۔ اہل سنت نے اسے کبھی حضرت ممدوح کے خطبات کا مجموعہ نہیں تسلیم کیا۔ ممدوح بالکتابوں کے علاوہ مودودی صاحب نے دوسری کتابوں کے حوالے بھی دیے ہیں۔ ان کے متعلق حسب موقع و ضرورت گفتگو کی جائے گی، لیکن ان میں سے مستدام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق اس کی اہمیت کے پیش نظر چند سطریں لکھنا چاہتے ہیں۔

امام موصوف کی جلالت شان اور علو درجہ کا تصور کر کے ان کی اس تالیف کے متعلق بھی خیال گذرتا ہوگا کہ بخاری و مسلم کی طرح اس کی برداشت واجب القبول اور صحیح ہوگی لیکن آپ کو یہ سن کر تعجب ہوگا کہ بخاری و مسلم کی تو شان بڑی ہے اس کا درجہ تو ابو داؤد و ترمذی کے برابر بھی نہیں سمجھا جاتا۔ اس واقعہ اور اس کے سبب کہ علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کی زبان سے سینے جو خود حنبلی المسلک بھی ہیں۔

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ فقہی صحابہ میں ایک کتاب لکھی ہے جس میں حضرات ابو بکر و عمر و عثمان و علی رضی اللہ عنہم اور ایک جماعت صحابہ کا تذکرہ ہے اس میں نہ صحیح و ضعیف ہر قسم کی روایتیں ملے تھیں نہ روایتیں آئے ہیں۔ اس کی ہر روایت صحیح نہیں ہے۔

واحد منہ شرف کتابی فضائل  
الصحابة ذكر فيه ابابكر وعمر وعثمان  
وعلي و جماعة من الصحابة و ذكر  
فيه ما روي في ذلك من صحيح و ضيف  
للتعريف بذلك وليس كل ما رواه  
يكون صحيحاً (منہاج الاحوال في التفرغ للقرآن)

اس سے یہ حقیقت سامنے آتی ہے کہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ بھی فضائل و مناقب میں روایت کی صحت و عدم صحت کا لحاظ نہ رکھتے تھے بلکہ ضعیف روایتیں بھی قبول کر لیتے تھے۔  
پھر مندرجہ ذیل پر بحقیقت مجموعی تبصرہ فرماتے ہوئے لکھتے ہیں :-

وَكذلك في المسند زيادات زائدة هائلة  
عبد الله لاسيما في مسند علي بن ابي طالب رضي الله عنه فانه زاد زيارات  
كثيرة (ص ۱)

ایچدی سند (امام احمد بن حنبل) میں ان کے  
صاحبزادے عبد اللہ نے اپنی طرف سے بہت سی  
روایات کا اضافہ کر دیا ہے خصوصاً مسند حضرت  
علی رضی اللہ عنہ میں۔

حافظ ابن کثیر حین کی تاریخ نجد مودودی صاحب کی زیر نظر کتاب کا بہت اہم ماخذ ہے۔  
مسند امام احمد کے تعلق تلخیص مقدمہ ابن صلاح میں تحریر فرماتے ہیں :-

واما قول الحافظ ابي موسى محمد بن ابي بكر الدين عن مسند الامام احمد انه صحيح فقول ضعيف فان فيه احاديث ضعيفة بل موضوعه احاديث فضل مور وعسقلان...  
وعين ذلك مما قبله عليه الحافظ

مسند امام احمد کے معلق حافظ ابو موسیٰ محمد بن ابوبکر الدینی عن مسند الامام احمد انہ صحیح فقول ضعیف فان فیہ احادیث ضعیفہ بل موضوعہ احادیث فضل مور و عسقلان...  
و عین ذلک مما قبلہ علیہ الحافظ

ص ۲

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب بستان المحدثین میں تحریر فرماتے ہیں :-

وامام احمد ابن کتاب بطرین بیاض جمع میکرد  
و ترتیب و تہذیب انداز ان امام وقوع نیاند

اور امام احمد نے کتاب بطرین بیاض جمع کیا  
(یادداشت) لکھی تھی اور اس کی ترتیب و تہذیب

بلکہ احمد ازادی پسر و عبد اللہ بن عبد اللہ بن  
 یہ سخت لیکن در اینجا عظامتے بسیار کرد و دنیا  
 نہیں کی تھی۔ ان کے بھائی کے صاحبزادے عبد اللہ  
 نے اسے مرتبہ کیا ہے اور اس میں کہ — ۱۰۰ —  
 کہ ہیں (مثلاً) حدیثوں کو مشاہیر میں سے۔  
 کہ دیا علی بن ابی طالب کے برعکس  
 (بستان المحققین)

مسند امام احمد بن حنبل حدیث کی کتاب ہے تاریخ نہیں ہے اس کے مستند ہونے  
 میں بھی کلام نہیں ہے لیکن اوپر کی سطروں نے یہ بات واضح کر دی ہے کہ بخاری و مسلم و موطا  
 وغیرہ کی طرح محض اس کا حوالہ دیدینا کسی روایت کی صحت و مقبولیت کی ضمانت نہیں  
 ہے، اس کی وہ روایتیں جو صحاح ستہ کے مطابق نہیں ہیں یا ان میں موجود نہیں ہیں،  
 اصول روایت و روایت پر پرکھ کر قبول کی جاسکتی ہیں۔

یہ حال ان کتابوں کا ہے جنہیں مودودی صاحب نے تاریخ اسلام کی مستند ترین  
 کتابیں کہا ہے۔ مسند امام احمد بن حنبل کا تذکرہ غفٹ آگیا۔ مودودی صاحب کی کتاب کا یہ کوئی  
 اہم مافقہ نہیں ہے، باقی کتابوں میں سے کسی کو صحیح معنی میں مستند بھی نہیں کہا جاسکتا چنانچہ  
 مستند ترین۔ ان سب میں پہلے کے ساتھ جھوٹ اور افتراء کے ایسے انبار لگاتے گئے ہیں کہ  
 انہیں دیکھ کر ایک صاحب بصیرت کی نظر میں ان کی وقعت گر جاتی ہے، ابن الاثیر، ابن اثیر  
 استیعاب وغیرہ کی ضخیم و حجم جلدیں دیکھ کر راقم السطور کے دل میں ان کے مصنفین کے لئے  
 جذبہ مدح و ستائش کے بجائے دعائے عفو و مغفرت کا میلان پیدا ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ ان  
 کی اس شدید غلطی کو معاف فرمائیں انہوں نے دشمنان دین کے لئے ناواقفانہ طور پر خاص احوال  
 فراہم کر دیا ہے، آج اسی گندے پانی کی چھینٹیں اڑا کر مشیعد اور ان کے ساتھ مستشرقین  
 ہمارے دامن کو داغدار بنانے کی کوشش کرتے ہیں۔ یہ معلوم کتنے سادہ لوح شیعوں اور دیگر

اہل باطن کی گھڑی ہوتی سر اپا کذب و دودھ روایتوں کو پڑھ کر ان کے اثر سے دل کے رخن  
میں مبتلا ہو جاتے ہیں اور صحابہ کرام کی شان میں گستاخی کے مرتکب ہو کر مستحق عذاب نامر جیتے  
ہیں۔ کاش یہ کتابیں نہ لکھی جاتیں، اور اگر لکھی جاتیں تو ان کے معنفین حضرات محدثین کی اتباع  
کر کے روایات کے بارے میں صحیح روش اختیار کرتے اور مصالح و مفاسد امت سے اس دور  
بے خبری کا ثبوت نہ دیتے۔ یہ ہے کہ علم ہو مگر اس کے ساتھ حکمت و فقہ معتد بہ درجہ میں  
موجود نہ ہو تو صورت حال بہت خطرناک ہو جاتی ہے، ایسی ہی صورت حال کے متعلق مولانا  
دوبئی فرماتے ہیں :-

ظالم آن قومیک چندان دوستند  
وز ستمنا عالمی را سوختند

اس بحث کو ختم کرنے سے پہلے یہ ملاحظہ قابل ذکر ہے کہ مولانا دوبئی صاحب کی اس کتاب میں عقد الفرید اور  
کتاب الافغانی جیسی کتابوں کے حوالے بھی ملتے ہیں تعجب ہے کہ مولانا نے القیلولہ کا حوالہ کیوں نہ دیا؟  
ہر صاحب علم یہ جانتا ہے کہ یہ ادبی کتابیں ہیں تاریخ کی کتابیں نہیں بلکہ روایات کی صحت و صداقت  
سے انہیں کوئی واسطہ نہیں ہے بازاری تھتے مجلسی گیتیں سب کچھ اس میں اکٹھا کر دیا گیا ہے۔ تاریخی  
واقعات کے بارے میں ان کا حوالہ حیرت انگیز ہے۔

جن مورخین کے متعلق ہم دکھا چکے ہیں کہ انہوں نے دو صحابہ، دو بی بی امیہ یعنی دو ڈھائی  
صدی کے واقعات نقل کرنے میں بڑی بے احتیاطی سے کام لیا ہے اور اپنی کتابوں کا سارا مواد اپنی اسحاق  
واقعی و بھری جیسے غیر مقبول لوگوں سے اکٹھا کیا ہے، ان سے اس کی کیا توقع کی جاسکتی ہے کہ انہوں نے  
مہاسی دور کے واقعات بیان کرنے میں احتیاط سے کام لیا ہو گا؟ اس لئے عباسیوں کے متعلق بھی  
ان کتابوں کو احتیاط کے ساتھ دیکھنا چاہئے :-

## بابِ اوّل و دوم

- ۱۰ مولانا مودودی صاحب کتاب کے دیباچے میں مختصر مرقعات ہیں :-
- ۱۰ اس کتاب کا موضوع بحث یہ ہے کہ اسلام میں خلافت کا حقیقی تصور کیا ہے ،
- کن اصولوں پر وہ صدرِ اول میں قائم ہوئی تھی ، کن اسباب سے وہ ملکیت
- میں تبدیل ہوئی ، کیا نتائج اس تبدیلی سے رونما ہوئے ، اور جب وہ رونما
- ہوئے تو ان پر امت کا رد عمل کیا تھا ؟
- ۱۰ ان امور کی توضیح کے لئے میں نے صب سے پہلے قرآن مجید کی ان تمام آیات کو
- جن سے سیاست کے بنیادی مسائل پر روشنی پڑتی ہے ایک خاص ترتیب کے
- ساتھ جمع کر دیا ہے تاکہ ایک ناظر کے سامنے بیک وقت اسلامی حکومت
- ۱۱ یعنی مودودی صاحب کی زیر تفسیر کتاب کے بابِ اول و دوم کا جائزہ ۔

کا وہ نقشہ آجائے جسے کتاب الہی قائم کرنا چاہتی ہے۔

دوسرے باب میں یہ بتایا ہے کہ قرآن و سنت اور اکابر صحابہ کے اقوال سے ہم کو اصولی حکمرانی کیا معلوم ہوتے ہیں۔

تیسرے باب میں خلافت راشدہ کی وہ امتیازی خصوصیات بیان کی ہیں جو تاریخ سے ثابت ہیں۔ اس کے بعد ایک باب میں ان اسباب کی بحث کی ہے جو خلافت سے ملوکیت کی طرف انتقال کے موجب ہوئے اور تفصیل کے ساتھ بتایا ہے کہ یہ تبدیلی کس تدریج سے ہوئی، پھر مستقل باب اس بحث کے لئے مخصوص کئے ہیں کہ خلافت و ملوکیت کے درمیان حقیقی فرق کیا ہے، کیا تغیرات تھے جو خلافت کی جگہ ملوکیت کے آجانے سے واقع ہوئے، کس طرح خلافت راشدہ کا زوال مسلمانوں میں مذہبی تفرقوں کی ابتداء کا موجب ہوا اور کیا مسائل ان تفرقوں سے پیدا ہوئے۔

اس کے بعد میں نے یہ بتایا ہے کہ نظام ریاست کی اس تبدیلی نے مسلمانوں کی زندگی میں جو رخنے ڈال دیئے تھے انہیں بھرنے کے لئے علامت امت نے کیا کوششیں کیں اور اس سلسلہ میں نمونے کے طور پر امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسفؒ سمجھاؤ گئے کہ کام کو پیش کیا ہے ؟

یہ ہے مودودی صاحب کی کتاب کا اجمالی خاکہ جو خود انہیں کے الفاظ میں ہم نے پیش کیا ہے باب ثالث تک جو کچھ موصوف نے تحریر فرمایا ہے اس کی حیثیت درحقیقت محض تہدیک کی ہے اس لئے کہ اس مسئلہ مودودی صاحب کے سامنے (جیسا کہ کتاب کے نام سے ظاہر ہوتا ہے) یہ ہے کہ نظام خلافت نظام ملوکیت میں کیسے تبدیل ہو گیا۔ اس سلسلہ میں ان کے سامنے دو پیشینہیں ایک

تو یہ ثابت کرنا کہ خلافت ملکیت میں تبدیل ہوئی دوسری یہ کہ اس کے اسباب کیا ہوئے؟ ان دونوں بحثوں کو اس وقت تک سمجھا نہیں جاسکتا جب تک نظام خلافت کا تصور پیش نظر نہ ہو اس وجہ سے اس بحث کی ضرورت پیش آتی اس لئے ہمیں بھی اس کے متعلق کچھ زیادہ نہیں کہنا ہے و حقیقت ہمیں تو اصل تعلق انہیں ابواب سے ہے جن میں صحابہ کرام پر جرح و دوح کی گئی ہے۔ اس بات کے عرض کرنے سے اس واقعہ کا اظہار بھی مقصود ہے کہ مودودی صاحب نے نظام خلافت کا جو خاکہ اس کتاب میں پیش کیا ہے اس کے پیش کرنے میں بہت ہوشیاری کے ساتھ اس کی اس حیثیت کو ملحوظ رکھا ہے اور اسے اس طرز پر پیش کیا ہے کہ آئندہ ابواب میں صحابہ کرام یا اموی و عتبہ سی خلفائے اسلام پر طعن و جرح کرنے میں آسانی و سہولت ہو۔ ان ابواب کو باب چہارم و پنجم سے ملکر دیکھئے تو صاف نظر آتا ہے کہ مندرجہ بالا ابتدائی ابواب سے خلافت اسلامیہ کا صحیح تصور پیش کرنا مقصود نہیں ہے بلکہ قاری کے ذہن کو ان مطاعن و اعتراضات کے لئے تیار و رد چھوڑ کر ناپیش نظر ہے جو آئندہ ابواب میں انہوں نے کئے ہیں وجہ ہم ان مطاعن و اعتراضات کے جوابات دیں گے تو یہ بات خوب روشن ہو جائے گی لیکن یہاں بھی بطور نمونہ مودودی صاحب کے اس طرز عمل پر روشنی ڈال دینا انشاء اللہ مفید ثابت ہوگا۔

نظام خلافت کا خاکہ پیش کرنے میں مودودی صاحب نے آیات و احادیث سے بھی استنباط و استنباط کیا ہے اور خلفائے راشدین کے طرز عمل کو بھی پیش کیا ہے لیکن اس کی کوئی تفصیل نہیں کی ہے کہ محبت و مآخذ ہونے کے لحاظ سے ان کے درمیان مراتب و درجات کا کیا فرق ہے؟ اس لئے ناواقف قاری کے ذہن پر یہ اثر پڑ سکتا ہے کہ سب مآخذ یکساں ہیں جس طرح آیات و احادیث کے منصوص احکام پر عمل کرنا کسی خلیفہ پر فرض ہے، اس طرح حضرت ابو بکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے نمونے کی مکمل پیروی بھی اس پر فرض ہے، ظاہر ہے کہ جس شخص



کے ذہن پر یہ اثر ہو گا کہ وہ جب کسی با اقتدار ہستی کو اس نمونے کی پیروی میں ذرا سی بھی کوتاہی کرنا ہوا پائے گا۔ اسے وہ خلیفہ کے بجائے مودودی صاحب کا اصطلاحی - میک - قرار دے گا۔ مثلاً جب وہ حضرات ابو بکر و عمر و علی رضی اللہ عنہم کا طرز عمل یہ دیکھے گا کہ ان کا ذاتی معیار زندگی بہت پست اور ادنیٰ درجہ کا تھا تو وہ حضرت معاذ یہ رضی اللہ عنہ سے ضرور بدظن ہو گا۔ اس لئے کہ ان کا معیار زندگی ان حضرات کے معیار زندگی سے بہت بلند تھا۔ حالانکہ عموماً کسی خلیفہ کے لئے واجب و لازم نہیں ہے کہ اسی معیار زندگی کی پیروی کرے، اسے شرعاً استیجاب ہی کا درجہ دیا جاسکتا ہے۔ حضرت معاذؓ اور ان کے بعد کے دیگر خلفائے اسلام سے نفرت پیدا کرنے کی یہ ایک نفسیاتی تدبیر ہے۔

اس کی دوسری مثال یہ ہے کہ اصول حکمرانی کے بیان میں بھی مولانا نے ابہام سے کام لے کر ذہنوں کو اعتراضات قبول کرنے کے لئے تیار کرنے کی کوشش کی ہے مثلاً شہنشاہ کے ذیل میں تحریر فرماتے ہیں۔

۔ اس ریاست کا پانچواں اہم قاعدہ یہ تھا کہ سربراہ ریاست کو مسلمانوں

کے مشورے اور ان کی رضامندی سے مقرر ہونا چاہیے۔

۹۹

بات بالکل صحیح ہے مگر مولانا نے یہ نہیں بتایا کہ اس کے لئے سب مسلمانوں کا فیصلہ شرط ہے یا اکثریت کا فیصلہ کافی ہے؟ اسی طرح عوام سے مشورہ لازم ہے یا صرف خواص اور زعماء قوم کی اکثریت کا فیصلہ کافی ہے؟ یہ ابہام اس لئے رکھا گیا ہے کہ مطالعہ کے باب میں اسے حسب منشاء سے معنی پہنکا کر استعمال کیا جاسکے۔ جیسا کہ آپ ان ابجاث میں انشاء اللہ ملاحظہ فرمائیں گے۔

اس طرح کا ایک نمونہ اور ملاحظہ فرمائیے۔ اجتماعی خلافت کے عنوان کے ماتحت تحریر

منسوخ ہونے لگا۔

اس جائز اور صحیح نوعیت کی خلافت کا حامل کوئی شخص یا خاندان یا طبقہ نہیں ہوتا بلکہ وہ جماعت اپنی مجموعی حیثیت میں ہوتی ہے جس نے مذکور بالا اصول کو تسلیم کر کے اپنی ریاست قائم کی ہو: (صفحہ ۳۵)

آگے چل کر لکھتے ہیں:-

کسی شخص یا طبقہ کو عام مومنین کے اختیارات خلافت سلب کر کے انہیں اپنے اندر مرکوز کر لینے کا حق نہیں ہے: (صفحہ ۳۶)

لیکن مودودی صاحب نے یہ نہیں بتایا کہ اس اجتماعی خلافت کی ان کے پیش کردہ تصور کے مطابق عملی شکل کیا ہوگی؟ کیا ہر فرد کو وہی اختیارات و حقوق حاصل ہوں گے جو خلیفہ المسلمین کو حاصل ہوتے ہیں، ہر مزدور، تاجر، صنعت کار وہی اختیار و اقتدار حاصل ہوگا جو نائبین خلیفہ مثلاً، وزراء، امراء، گورنر، اہل اودان کے ماتحت افسروں اور اہل کاروں کو حاصل ہوتا ہے، اگر مودودی صاحب کی مراد یہی ہے تو گزارش یہ ہے کہ نہ اسلام نے اس قسم کی خلافت کی تعلیم دی ہے اور نہ دنیا میں کوئی حکومت اس طرز پر قائم ہو سکتی ہے اور اگر مراد نہیں ہے تو ظاہر ہے کہ خلیفہ کسی مخصوص خاندان ہی سے ہوگا اور اگر قوم میں متعدد طبقات ہیں تو اس کا تعلق بھی کسی خاص طبقہ ہی سے ہوگا، اگر اس کا نام خلافت کو خاندان یا طبقہ میں مرکوز نہ کر دینا ہے تو ارشاد ہو کہ اس سے مفکر کیا صورت ہے؟

مزید عرض یہ ہے کہ خلیفہ کے تصور میں علمی، ذہنی، جسمانی اور اخلاقی اعتبار سے خاص اہلیتوں کا لحاظ کرنا لازم ہے، اسی طرح اعمال حکومت کے لئے بھی اہلیت کا کوئی خاص معیار نہ ہونا ضروری ہے، یہی نہیں بلکہ بعض اوقات اس کا بھی لحاظ کرنا پڑے گا کہ سوسائٹی میں

اس کا وقار قائم ہو سکے اس کے لئے بعض اوقات فائدان، برادر می یا وطن وغیرہ کی رعایت بھی کرنا پڑے گی، تو کیا یہ سب، خلافت کو فائدان یا طبقہ میں، مرکوز کرنے کے مرادفات اور شریعت مقدسہ کے خلاف ہے؟

اگر ایسا ہے تو **الائمه من قبلہ** کے کیا معنی ہیں؟ یہ حکم دائمی رہی لیکن وقتی طور پر تو اس پر عمل ہوا بقیع بنو ساعدہ میں اس سے استدلال فرمایا گیا اور اسی کے مطابق عمل ہوا۔ اسی طرح صحابہ کرام اس بات کے قائل تھے کہ خلیفہ ہاجرین میں سے ہونا چاہئے یہ خلافت کو ایک طبقہ میں مرکوز کرنا ہوا یا نہیں؟ **لیست خلفہم فی الارض** سے مودودی صاحب کا اپنے مدعا پر استدلال بالکل غلط ہے، اس قسم کی نعمتوں کی نسبت پوری قوم کی جانب اس لئے کی جاتی ہے کہ اس نعمت کے فوائد سب کو پہنچے ہیں، چونکہ نعمت خلافت کے منافع پورے اجتماع کو حاصل ہوتے ہیں اس لئے استخلاف کو پوری قوم کی طرف منسوب فرمایا گیا ہے۔ اسی طرح خلافت کی وجہ سے جو وقار اور اعزاز حاصل ہوتا ہے وہ بھی پوری قوم کو حاصل ہوتا ہے اور پوری قوم دنیا کی نظر میں سحر زدہ نہ ہو جاتی ہے۔ اس بنا پر بھی استخلاف کی نسبت ضمیر جمع یعنی پوری قوم کی طرف کی گئی ہے اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ عملاً ہر شخص خلیفہ المسلمین ہو جائے گا اس کے نظائر قرآن مجید میں بکثرت مل سکتے ہیں مثلاً بنو اسرائیل سے فرمایا گیا ہے **وجعل فیکم انبیاء وجعلکم ملوکا** اور تم میں ہم نے نبی پیدا کئے اور تمہیں بادشاہ بنایا۔ اس کا یہ مطلب تو نہیں ہے کہ ہر سردار کو بادشاہ بنا دیا گیا تھا۔

مصنف کو درحقیقت حضرت عثمان و حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما پر اعتراض و طعن قبول کرنے کے لئے قاری کے ذہن کو ہموار کرنا مقصود ہے اس کے لئے انہوں نے نہ صرف ابراہام سے کام لیا بلکہ خلافت اسلامیہ کی اجتماعیت کی غلط تعبیر کرنے سے بھی نہیں چڑکے

انہیں حضرت عثمانؓ پر یہ اعتراض کرنا تھا کہ انہوں نے اپنے خاندان وادوں کو اعلیٰ مناصب دیئے اور حضرت معاویہؓ پر یہ اعتراض کرنا تھا کہ انہوں نے بیٹے کو ولی عہد بنا کر بے ضابطگی برتی ردو و صورتوں کے عدم جواز کی کوئی دلیل شرعی انہیں نہیں ملی تھی تو انہوں نے خلافت کو مرکز کرنے کا ایک جدید عریب نکالنا تاکہ اعتراض کی کوئی بنیاد مل سکے اور قاری کا ذہن پہلے سے اس سے متاثر ہو جائے تاکہ اعتراض کے موقع پر بغیر کسی استدلال کے وہ اسے قبول کر لے۔

اسی طرح کا ایک نمونہ اور ملاحظہ فرمائیے۔ زیر عنوان "اول الامر کی صفات تحریر

فرماتے ہیں۔

(ب) یہ کہ وہ ظالم، فاسق و فاجر، خدا سے غافل اور حد سے گزر جانے

والے نہ ہوں بلکہ ایمان دار خدا ترس اور نیکو کار ہوں۔

کوئی ظالم یا فاسق اگر امارت یا امامت کے منصب پر قابض

ہو جائے تو اس کی امامت اسلام کی نگاہ میں باطل ہے (۳۸)

لیکن یہ نہیں تحریر فرماتے کہ نیکو کاری کا وہ معیار کیا ہے جس پر اسے پورا اترنا ضروری ہے اور فسق و

فجور کی حد کہاں سے شروع ہوتی ہے؟ اس کی امارت باطل ہونے کے کیا معنی ہیں؟ مسلح بغاوت کا

جواز؟ یا محض سول تازمانی کا حکم؟

موردی صاحب نے اپنی تائید میں حاشیہ پر علامہ ابوبکر جصاص حنفی کا یہ قول نقل کر لیا ہے۔

"اس آیت کی دلالت سے ثابت ہوتا ہے کہ فاسق کی امامت باطل ہے اور وہ

خلیفہ نہیں ہو سکتا اور اگر لہجے آپ کو اس منصب پر مسلط کر دے تو لوگوں پر اس کا

اتباع اور اس کی اطاعت لازم نہیں ہے۔" (۳۹ حاشیہ)

شاید امامت باطل ہونے کا مفہوم یہ ہو کہ اس کی اتباع و اطاعت عوام پر لازم نہ رہے گی لیکن سول ہے

کو عوام علی الاطلاق اس کی اطاعت سے سبکدوش ہو جائیں گے، یا صرف اس کے ناجائز احکام میں اطاعت لازم نہ رہے گی؟ اگر پہلی شکل مراد ہے تو یہ بالکل بے دلیل بلکہ خلاف دلیل ہے ورنہ دوسری شکل مراد ہے تو یہ فاسق امام کی کوئی خصوصیت نہیں ہے اگر کوئی صالح امام بھی کسی ناجائز احکام کا حکم دے تو اس کے اس حکم کو ماننا جائز نہ ہو گا۔

یہاں ان مسائل کو مبہم رکھنے سے مودودی صاحب کا مقصد یہ ہے کہ آگے چل کر اگر خلافتِ نبوی ایدہ و بنی عباس کو چند واقعات دکھا کر نظامِ مودناس کا نقب دے دیا جائے اور ان کے نہ ملنے میں ان کے خلاف جو بیہودہ دلائل ہوئیں ان سب کو علی الاطلاق جائز قرار دیا جائے آئندہ ابواب میں انہوں نے یہی کیا ہے اور زیر نظر سطور میں اس کے لئے زمین جو اڑک ہے۔

یہ چند نمونے ہیں جن سے صاف طور پر یہ حقیقت عیاں ہوتی ہے کہ ان ابواب میں مودودی صاحب کو نظامِ خلافت کی تشریح مقصود نہیں ہے بلکہ ان کا اصل مقصد ذہنوں میں ان مطالب کی تخم ریزی کرنا ہے جو انہوں نے آئندہ صفحات میں صحابہ کرام اور دوسرے لوگوں پر کئے ہیں۔ وہ قادی کا ذہن، ایک خاص سانچے میں ڈھالنا چاہتے ہیں تاکہ وہ ان تحسیر ہی کا درویشوں کو آسانی کے ساتھ قبول کرے جو اس کتاب کی جان ہیں اور اس نہ ہر کو آسانی کے ساتھ جذب کر سکے جو اس میں صحابہ کرام اور دوسرے حضرات کے خلاف صفحات کتاب پر پھیلا یا گیا ہے، ایسے تعسفی آرٹ کا اچھا نمونہ تو کہا جاسکتا ہے لیکن علمی تحقیقی سے اسے دور کا بھی واسطہ نہیں ہے۔

ان کے علاوہ بھی نظامِ خلافت کی تشریح میں مولانا سے متعدد غلطیاں ہوئی ہیں بطور نمونہ ایک دو ملاحظہ فرمائیے:

۱۔ لا یصلح فی معورہ کے ترجمہ میں معروف کا ترجمہ جائز کیا ہے لکھتے ہیں۔ اور کسی جائز حکم میں تمہاری نافرمانی نہ کریں۔

سوال یہ ہے کہ کیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی حکم ناجائز بھی ہو سکتا ہے؟ اگر نہیں  
تو یقیناً نہیں تو حکم کو جائز کے ساتھ متعین کرنے کے کیا معنی ہیں؟

سوال بالکل فطری ہے، مولانا کو بھی چند صفحات لکھنے کے بعد اس کا احساس ہوا اس لئے وہ  
وہ پہلی آیت نقل کر کے معروف کا ترجمہ معروف ہی کیا ہے اور گہرے غلطی کو نبھانے کے لئے یہ نکتہ  
ذکر فرمایا ہے۔

• قرآن مجید میں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیعت کو بھی اطاعت فی المعروف  
کے ساتھ مشروط کیا گیا ہے حالانکہ آپ کی طرف سے کسی مصیبت کا حکم صادر ہوتا  
کا کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ (صفحہ ۷)

یہ نکتہ ”ہند گنا بدتر از گناہ“ کا مصداق ہے۔ اس کے معنی تو یہ ہوتے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی  
اطاعت بھی مشروط طریقے سے لازم ہے حالانکہ ہر وہ شخص جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لگتا ہے  
سمجھ سکتا ہے کہ آنحضرت کی اطاعت و فرمانبرداری کے لئے شرط لگانا ایمان بالرسالت کے منافی ہے  
اس کے علاوہ جب جواز و عدم جواز کا معیار ہی یہ ہو کہ جس کام کو لسان نبوی جائز کہہ دے وہ جائز  
ہے اور جسے ناجائز قرار دے وہ ناجائز ہے تو پھر جو انکی مشروط کے معنی ہی کیا رہ جائے ہیں؟

در اصل خود وہی صاحب کا آیت سے استشعار بے محل ہے اور اس کی تشریح بھی انہوں  
نے غلط کی ہے۔ معروف کے معنی جائز کے نہیں ہیں، معروف صرف شرع میں ان امور کے لئے  
استعمال ہوتا ہے جن کا جواز یا جن کی خوبی جانی ہو بھی ہوئی ہو اور ان کے حکم کے بارے میں  
مقتد بہ خفا نہ ہو۔ ہر جائز چیز معروف نہیں ہوتی ہے۔ البتہ معروف کا کم از کم حدود و درجات میں داخل  
ہونا ضروری ہے۔ معروف کا مقابل ”منکر“ ہے۔ ”ناجائز“ نہیں ہے، منکر ایسے کام کو کہتے ہیں  
جس کا عدم جواز یا منع ہوتا۔ ناجائز ہیچ ہوتا۔ آیت میں بیعت کے لئے چند امور کا تذکرہ ہے،

منجملہ ان کے یہ ہے کہ وہ معروف و باقول میں آپ کی نافرمانی نہ کریں جس کا مقصد دستور است کے لئے ہولت پیدا کرنا ہے یعنی وہ وضع احکام میں تو نافرمانی سے پرہیز کرنے کا التزام کریں اگر اس کے خلاف کریں گی تو یہ نقض بیعت کے مترادف ہوگا لیکن غیر معروف احکام کے بارے میں اگر غلط فہمی اور نقص عقل کی وجہ سے ان سے کوئی بات خلاف حکم نبوی سرزد ہو جائے تو اسے نقض بیعت اور بدعہ نبوی کا ارتکاب نہ کہا جائے گا۔ اگرچہ اسے ناجائز ہی کہا جائیگا۔ مولانا نے چونکہ نکال دیا ہے اس سے تو ایت مقدمہ کا رد کا واسطہ بھی نہیں ہے۔

اسی قسم کی غلطی کا ایک دوسرا نمونہ ملاحظہ ہو۔ دستور کے بنیادی اصول کا عنوان قائم فرما متعدد اصول ذکر نہ کرنا سہارا ہے۔

منجملہ ان کے ایک اصول کا تذکرہ اس طرح فرماتے ہیں :-

• علاوہ بریں یہ منتظمہ لازماً شورشی یعنی انتخاب کے ذریعہ سے وجود میں آئی جائے اور اسے شورشی یعنی ہا ہی مشاورت ہی کے ساتھ کام کرنا چاہیے، جیسا کہ پیرا گراف

مذا میں بیان کیا جا چکا ہے (صفحہ ۷۷)

پیرا گراف مذا میں خود وہی صاحب نے آیت کو یہ واضح و شورشی بینہم اور مسلمانوں کا کام آپس میں مشورے سے چلتا ہے، سے استدلال فرمایا ہے لیکن اس سے یہ کیسے ثابت ہو گیا کہ منتظمہ قیام بھی انتخاب کے ذریعہ سے ہونا لازم ہے؟ اگر لفظ امر کے عموم سے استدلال کیا جائے تو لازم آتا ہے کہ مسلمانوں کا کام اپنا اٹھنا بیٹھنا دزمرہ کا ہر کام مشورے سے ہونا ضروری ہے حالانکہ اس کا کوئی بھی قائل نہیں ہے، ورنہ ہو سکتا ہے پھر یہ کیسے معلوم ہوا کہ جن امور میں مشورہ لازم ہے، ان میں مجلس منتظمہ قیام بھی داخل ہے؟ کیا خلیفہ کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ بغیر انتخاب محض اپنی رائے سے اپنے مشیر اور اپنی مجلس منتظمہ (EXECUTIVE COMMITTEE) کے

ارکان کو چننے۔

اور اگر بالفرض ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ ارکان منتظمہ کو شوروی کے بعد مقرر کرنا لازم ہے تو اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ اس کا باقاعدہ انتخاب (ELECTION) ہونا چاہیے؟ یہ صورت بھی تو ممکن ہے کہ خلیفہ ایک دعاؤ رسول سے مشورہ کر کے ارکان مجلس منتظمہ کو مقرر کرے اور شوروی یعنی مشورہ کی تعلیم دے رہی ہے، مذکور انتخاب (الکشن) یا استصواب رائے عامہ کی آیت سے انتخاب (الکشن) پر استدلال عجیب و غریب استدلال ہے جو بالکل ناقابل فہم ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ مودودی صاحب نے اس مسئلہ میں دستور کی بالکل غلط تہجائی کی ہے، کسی دلیل سے بھی یہ ثابت نہیں ہے کہ ارکان مجلس منتظمہ کا انتخاب ضروری ہے بلکہ اس کے برخلاف یہ ثابت ہے کہ خلیفہ کو پورا اختیار ہے کہ ارکان مجلس منتظمہ کو اجتہاد (SELECTION) کے ذریعہ سے متعین کرے۔

خلیفہ اربعہ کے اواخر خلافت میں کہیں اس کا پتہ نہیں چلتا کہ جو حضرات انتظامی معاملات میں خلیفہ کے مشیر تھے، ان کا انتخاب ہوا ہو، پھر یہ کہنا بھی کہ ”اے شوروی یعنی باہمی مشاورت ہی کے ذریعہ سے کام کرنا چاہیے۔“ وجوب کا مفہوم رکھتا ہے یا محض استحباب کا، اگر وجوب مراد ہے (او) بظاہر لفظ ”چاہیے“ اسی پر دل ہے، تو یہ بھی مودودی صاحب کا اختراع کردہ اصول ہے جس کی کوئی دلیل شرعی موجود نہیں ہے، گزارش کا مطلب یہ ہے کہ جہاں تک انتظامی اختیارات کا تعلق ہے خلیفہ پر مشوریت نے یہ پابندی نہیں عائد کی ہے کہ وہ اپنے ہر اقدام پر مشورہ و مفروضہ کرے۔ ایسے امور بھی نکل سکتے ہیں جن میں مشورہ لازم ہو اور ایسے بھی ہو سکتے ہیں جن میں مشورہ کی احتیاج نہ ہو۔ یہ معاملہ بہت کچھ خود خلیفہ کے ہوا یہ پیر پر موقوف ہے بعض امور میں بیکہ بھی اس سے مشورہ کا مطالبہ کر سکتی ہے ہر کیف ہر کیے مودودی صاحب نے قائم کیا ہے وہ محض



ان کا وضع کردہ ہے جس کی کوئی دلیل نہیں ہے۔

غور فرمائیے تو بعض اہم واقعات مصنف کے اس اختراعی اصول کے خلاف شہادت دے رہے ہیں، کوئی بتائے کہ حبشہ اسماءؓ بھیجنے کے بارے میں صدیق اکبرؓ خلیفہ اولؓ نے کس سے مشورہ کیا تھا؟ علیؓ ہذا قتال مرتدین و قتال مانعین زکاۃ کے بارے میں کون سی مجلس مشاورت منعقد کی تھی؟ بلکہ اس کے برعکس ان امور کے بارے میں بکثرت صحابہ کرام راجح میں فاروق اعظمؓ کی ایسی جلیل القدر ہستی بھی تھی، مگر بلا طلب مشورہ سے کسختی کے ساتھ رد فرمادیا تھا۔

موردی صاحب نے ان مباحث میں آیات قرآنیہ کا استعمال بعض مقامات پر بالکل بے محل فرمایا ہے۔ نمونہ ملاحظہ ہو۔

”بنیادی حقوق کا شمار کرتے ہوئے ان میں ضمیر و اعتقاد کی آزادی کا حق“ ذکر کرتے ہیں۔ اس پر استدلال آیت قرآنیہ لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ (دین میں جبر نہیں ہے) سے فرماتے ہیں۔ آیت سے اتنا تو ثابت ہوتا ہے کہ کسی غیر مسلم کو جبراً مسلمان نہیں بنایا جاسکتا اور وہ اپنے اعتقادات کے بارے میں بالکل آزاد ہوگا لیکن کیا مسلمان کو بھی ضمیر و اعتقاد کی ایسی ہی آزادی اسلامی حکومت میں حاصل ہوگی؟ کیا کسی مسلمان کو محمدؐ و مذاہب اربعہؓ پر جانے کی آزادی ہوگی؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو اس آیت سے علی الاطلاق اسلامی حکومت میں ہر ایک کے لئے ضمیر و اعتقاد کی آزادی پر استدلال کرنا سمجھ میں نہیں آتا کہ اجتہاد و استنباط کی کرنسی قسم ہے۔ اسی طرح والعقائد اشدد من القتل سے اس بنیادی حق کا استنباط ک عجیب و غریب استنباط ہے جس کی کوئی بنیاد نظر نہیں آتی۔

صفحہ ۴ پر آزادی اجتماع کا استنباط بھی اسی طرز کا ہے آیت مقدسہ وَلَنْ يَكُنْ لَكُمْ دِينٌ غَيْرُ الذِّنِّ (اے محمدؐ) (آل عمران ۸۴-۸۵) کہ آزادی اجتماع سے کوئی بھی واسطہ نہیں

ہے۔ قرآن مجید کو دیکھئے تو آیت یہ بتا رہی ہے کہ مسلمانوں کو امر بالمعروف و نہی عن المنکر کرنا چاہئے اور تفرق و اختلاف سے بچنا چاہئے۔ وہ نہ اجتماع کی آزادی دے رہی ہے نہ اسے ممنوع مستراد دے رہی ہے۔ ظاہر ہے کہ دستور سیاسی میں آزادی اجتماع کے معنی یہ ہیں کہ جلسہ جلوس وغیرہ کی آزادی ہو۔ آیت کو اس سے کوئی بھی تعلق نہیں ہے۔ تفرق و اختلاف نہ کہ ہر حالت میں ممنوع ہے خواہ کسی جلسے اور اجتماع میں کیا جائے یا کوئی شخص گھر میں بیٹھ کر اپنے قول یا اتم سے اسے ظاہر کرے، اجتماع کے ساتھ اسے کوئی بھی خصوصیت حاصل نہیں ہے۔ علیٰ ہذا امر بالمعروف و نہی عن المنکر بھی اجتماع سے کوئی خاص ربط نہیں رکھتا ہے۔

بطور نمونہ یہ چند غلطیاں میں نے پیش کر دی ہیں ورنہ اس قسم کی لغزشیں اور بھی ہیں۔ جنہیں دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ مودودی صاحب سلامی دستور خلافت کو کما حقہ سمجھے ہی نہیں ہیں۔ تعجب ہے کہ جس چیز کی تبلیغ وہ تقریباً تین سال سے کر رہے ہیں اس سے بڑے طور پر اذیت بھی نہیں ہیں۔

”لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں“



## باب سوم

باب سوم میں موردی صاحب نے خلافت راشدہ اور اس کی خصوصیات کا احوال  
 قائم کر کے خلفائے اربعہ کی خلافت کی نوعیت پر روشنی ڈالی ہے اور یہ دکھایا ہے کہ وہ کس طرح  
 خلیفہ ہوتے اور نظام خلافت کے متعلق ان کے تصورات کیا تھے۔

اس باب میں انہوں نے ایک طرف تو صحابہ کرام پر طعن و تشنیع کے لئے زمین ہموار کرنے کی  
 کوشش کی ہے، دوسری طرف طعن و تشنیع کا دروازہ بھی کھول دیا ہے۔ طعن و تشنیع کا جواب تو انشا باللہ  
 آپ کچھ دیر کے بعد ملاحظہ فرمائیں گے۔ پہلے میں اس چیز پر روشنی ڈالنا چاہتا ہوں کہ موردی صاحب  
 نے اس سلسلہ میں منافیے دینے کی پوری کوشش کی ہے، اگر ان منافیلوں کی تلقین نہ کھولی جائے تو پڑھنے  
 والوں کی غلط فہمی کا اندیشہ ہے، اس کے علاوہ اس پندرہ ویں سے موصوف کی اس فتنہ انگیز کتاب

یعنی موردی صاحب کی زیرِ تصرف کتاب کے تیسرے باب کا جائزہ۔

کی بے وفائی بھی نمایاں ہو جائے گی، اور یہ واضح ہو جائے گا کہ ناشر یا اور کسی کی تحسین نامتناہی  
اور کو رائے تقلید کرنے والوں کی داد و آفرین سے خزانہ ریزہ مگر ہر نہیں ہو جاتا۔

### پہلا مقالہ

مردودی صاحب نے خلفائے اربعہ کی خلافت کو اس طرح پیش کیا ہے کہ گویا وہ مفہوم  
خلافت کی واحد مصدر ہے۔ اس طرز میں ذرا سی بھی تبدیلی ہو جائے تو خلافت کے بچنے  
ملوکیت سامنے آجاتی ہے، گویا موصوف اس درجہ سے نیچے اتر کر کسی خلافت کے وجود کے قائل  
نہیں ہیں۔ یہ پہلا مقالہ ہے جو مصنف دینا چاہتے ہیں۔

واقعہ یہ ہے کہ حضرات خلفائے اربعہ کی خلافت اس کا ایک اعلیٰ اور بلند پایہ نمونہ ہے۔  
لیکن اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ جب تک کوئی حکومت از سر نو یا اس کے مشابہ نہ ہو اس وقت تک  
اسے خلافت ہی نہیں کہا جاسکتا۔ اگر تصور خلافت کا اصل جو ہر موجود ہے تو خلافت کے دہر و کو  
تسلیم کرنا پڑے گا۔ ان امور کے فقدان سے جو اصل جو ہر حقیقت کے اجزاء نہیں ہیں بلکہ اس سے  
خارج ہیں۔ اس کے درجہ و مرتبہ میں فرق تو پڑ سکتا ہے بشرطیکہ وہ عوارض بھی ضروری ہوں  
لیکن اسے ملوکیت نہیں کہا جاسکتا۔

بطور مثال اس واقعہ پر نظر کیجئے کہ ہر عالم دین غزالی و رازی کا ہم پلہ نہیں ہوتا لیکن  
کیا صرف اس وجہ سے کہ وہ ان حضرات کے درجہ کو نہیں حاصل کر سکا اہلئے دین کے زمرے سے  
خارج کر دیا جائے گا؟ کتنے مسلمان ہیں جو حضرت شیخ عبدالقادر گیلانی اور حضرت مجدد الف ثانی  
و امثالہم کے دینی سیار پر پورے اتار سکتے ہیں، تو کیا وہ سب دائرہ اسلام سے خارج ہیں؟

بات بالکل صاف ہے جسے جبہ و مسلمین اچھی طرح سمجھتے ہوں، اور وہ جو امیہ و بنو عباس  
کے حکمرانوں بلکہ مسلمانین ترکی کی خلفاء ہی کے نام سے موسوم کرتے ہیں اور صرف علوم کا نہیں

بلکہ علامہ اسلام کا بھی طرز علی ہی رہا ہے، لیکن مولوی صاحب ان سب کو مخالف میں مبتلا کرنا چاہتے ہیں کہ خلافت کا زمانہ حیات بہت قلیل تھا۔ اس کے بعد ملکیت ہی کا دور دورہ رہا۔

## دوسرا مخالف

انتخابی منصب کے عنوان کے ماتحت مولوی صاحب نے حضرات خلفائے اربعہ کے طرز انتخاب کا مختصر بیان کیا ہے، اس کے بعد اس سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں۔

”ان واقعات سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ خلافت کے متعلق خلفائے راشدین اہل اصحاب رسول کا متفق مدیہ تصویر تھا کہ یہ ایک انتخابی منصب ہے، جسے مسلمانوں کے باہمی مشورے اور ان کی آزادانہ رضامندی سے قائم ہونا چاہئے۔ جو عقلی یا طاقت سے برسرِ اقتدار آنے والی امارت ان کی رائے میں خلافت نہیں بلکہ بادشاہی تھی۔ صحابہ کرام خلافت اور بادشاہی کے فرق کا جو صفا اور واضح تصور دیتے تھے اسے حضرت ابو موسیٰ اشعری ان الفاظ میں بیان کرتے ہیں:-

ان الامورۃ صأ و مشورۃ فیہا وان الملک ما غلب علیہ بالسیف  
 ۱ عادت۔ (یعنی خلافت) وہ ہے جسے قائم کرنے میں مشورہ کیا گیا ہو اور  
 بادشاہی وہ ہے جس پر ظہار کے زور سے قبضہ کیا گیا ہو (صفحہ ۵۶ و ۵۷)

عبارت مذکورہ میں لفظ مردوثی تشریح طلب ہے، ایک صورت تو یہ ہو سکتی ہے کہ دستور حکومت مکران کے بعد اس کے بیٹے کے تحت نشینی کو لازم قرار دے رہا ہو، جیسا کہ اس وقت انگلستان یا جاپان میں ہے۔ یہ شکل تو واضح طور پر مردوثی سلطنت کی ہے۔

لیکن اگر باپ اپنے سامنے بیٹے کے لئے بلیک کی رائے طلب کرتا ہے اور بلیک کے نام نہ لے

مشورے اور ان کے اتفاق سے اسے ولی عہد مقرر کر دیتا ہے یا زندگی ہی میں اپنا جانشین بنا دیتا ہے تو کیا اسے بھی موروثی امارت کہا جلتے گا؟

تیسری شکل یہ ہے کہ خلیفہ اپنے بیٹے کو ولی عہد تو نہ بنائے لیکن اپنے بعد اس کی خلافت سے مانع بھی نہ ہو۔ اور دوسرے لوگ اسی کو اس کا جانشین بنا دیں اور وجہ ترجیح میں ایک وجہ یہ بھی پیش نظر رکھیں کہ یہ خلیفہ سابق کا بیٹا ہے۔ کیا یہ شکل بھی موروثی امارت کے ذیل میں داخل ہے؟

موردی صاحب نے موروثی امارت کا لفظ استعمال کیا مگر یہ نہیں بتایا کہ اس سے کیا مراد ہے اور موروثی امارت کس چیز کا نام ہے؟ اس طرح تاریکی کو یہ دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے کہ برائسی حکومت جس میں باپ کے بعد اس کا بیٹا اس کا جانشین ہو جاتے۔

موروثی امارت میں داخل ہے، حالانکہ یہ چیز بالکل خلاف حقیقت ہے، اگر مشورہ اور استصواب کلمہ کے بعد کوئی شخص اپنے بیٹے کو اپنا جانشین اور ولی عہد بناتا ہے تو اسے موروثی امارت ہرگز نہیں کہا جاسکتا۔ علیٰ ہذا اگر خلیفہ کے بعد اصحاب شوریٰ اس کے بیٹے ہی کو منتخب کر لیں تو اسے بھی موروثی امارت نہیں کہا جاسکتا۔ اسی طرح باپ کے بعد بیٹے کا حکمران بن جانا فی نفسہ موروثی امارت کے ذیل میں نہیں آتا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت حسنؓ خلیفہ ہوئے مگر اسے کوئی بھی موروثی امارت نہیں کہتا ہے نہ کہہ سکتا ہے۔

نصیب خلیفہ کے بارے میں حضرات خلفائے راشدین کا جو طرز عمل موردی صاحب نے نقل کیا ہے، آخراً اس سے کس طرح یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ صحابہ کرام خصوصاً خلفائے راشدین علی الاعلان باپ کے بعد بیٹے کی امارت کو ناجائز سمجھتے تھے خواہ بیٹے کی جانشینی استصواب رائے اور مشورے کے بعد عمل میں آتی ہو۔

بیشک ان کے طرز عمل سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ خلافت کو ایک انتخابی منصب سمجھتے تھے

مگر یہ ان کی کس بات سے ثابت ہو رہا ہے کہ وہ باپ کے بعد بیٹے کی خلافت کو علی الاطلاق  
موردی یا ناجائز سمجھتے تھے؟

مزید برآں موردی صاحب نے ان کے ایک مبلی طرز عمل سے استدلال کیا ہے، بعض  
اتنی بات تو موردی امارت کے عدم جواز کے لئے بھی کافی نہیں ہے چہ جائیکہ ان شکلوں کے  
لئے جنہیں موردی امارت کہنا بھی صحیح نہیں ہے، خلفائے اربعہ رضی اللہ عنہم نے اگر کسی طریقہ کو  
نہیں اختیار کیا تو اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ وہ طریقہ ناجائز ہے بلکہ اس سے تو یہ بھی نہیں معلوم  
ہوتا کہ وہ حضرات اس طریقے کو ناجائز سمجھتے تھے، ہو سکتا ہے کہ انہوں نے کسی خاص مصلحت  
کے پیش نظر اس طریقہ کو اختیار کیا ہو لیکن فی نفسہ اسے جائز سمجھتے ہوں۔ دیکھئے حضرت علی رضی  
رضی اللہ عنہ سے جب حضرت حسنؓ کو ان کا جانشین بنانے کے لئے دریافت کیا گیا تو انہوں نے  
فرمایا:-

”میں نہ تم کو اس کا حکم دیتا ہوں نہ منع کرتا ہوں تم لوگ خود اچھی طرح  
دیکھ سکتے ہو۔“ (۱)

اگر وہ اس صحت کو ناجائز سمجھتے تو یقیناً یہ فرماتے کہ اس سے موردی امارت کی بنیاد پڑے گی  
اس لئے یہ ناجائز ہے یا یہ کہ یہ تو خلافت نہ رہے گی بلکہ بادشاہی ہو جائے گی اس لئے اس کی  
طرف توجہ نہ کرنا جائز نہیں ہے، بلکہ معاملے کو ان کے اختیار پر محول کر دیا۔

جب آپ سے تقرر ولی عہد کے بارے میں عرض کیا گیا تو بھی آپ نے یہ نہیں فرمایا کہ  
یہ تو ناجائز ہے، یا یہ تو ملکیت ہے، بلکہ یہ فرمایا کہ ”میں مسلمانوں کو اسی حالت میں چھوڑ دوں گا  
جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے چھوڑا تھا“ (۲)

اس قول کے تو کسی لفظ سے بھی یہ نہیں سمجھ میں آتا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ولی عہد ہی کو ناجائز

سمجھتے تھے۔ اس سے احتیاط اور اتباع سنت کا شوق قویٰ ہوتا ہے مگر یہ کسی اشدائے بھی نہیں معلوم ہوتا کہ وہ اس کے خلاف عمل کرنے کو حرام سمجھتے تھے۔

مودودی صاحب کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے جو بغض و عناد ہے وہ انہیں مجبور کر رہا ہے کہ ان پر طعن و تشنیع کرنے کا کوئی موقع بھی ہاتھ سے نہ جانے دیں۔ زیر بحث صفحات میں جو سیما ہی انہوں نے صرف کی ہے اس کا مقصد امیر المؤمنین حضرت معاویہؓ کے دامن خلافت کو داغدار کرنے کی سعی ناکام ہے لیکن انہیں سمجھنا چاہیے کہ ان کی اس تہید سے ان کا ناپاک مقصد حاصل نہیں ہو سکتا، خلفائے اربعہ کا کسی کام کو نہ کرنا ہرگز اس کی دلیل نہیں ہو سکتا کہ وہ کام سشرعاً ناجائز ہے۔

موجودہ دور میں الکشن و استہراب رائے عامہ کا جو طریقہ رائج ہے خلفائے اربعہؓ سے اسے اختیار نہیں کیا تو کیا اس طریقہ کو ناجائز کہا جائے گا؟ ان حضرات کا طریقہ یہ تھا کہ مجلس شوریٰ کے جسے کی صدارت خود کرتے تھے، موجودہ زمانہ میں اگر اس کی صدارت کوئی دوسرا شخص کرے جیسا کہ جمہوریتوں میں نائب صدر کرنا ہے تو کیا یہ صورت ناجائز ہوگی؟

لطیفہ یہ ہے کہ خود مودودی صاحب حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی بیعت خلافت پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

"خلاوہ بریں ان چند اصحاب کا بیعت نہ کرنا تو محض ایک منفی فعل تھا جس سے

خلافت کے معاملہ میں آئینی پوزیشن پر کوئی اثر نہیں پڑتا" (۱۲۶)

یعنی منفی فعل اتنا وزنی نہیں ہوتا جس سے کسی چیز کا عدم جواز یا کسی شے کی عدم صحت ثابت ہو سکے۔ لیکن یہاں مولانا اس اصول کو بالائے طاق رکھ کر خلفائے اربعہ کے منفی فعل کو دلیل بنا رہے ہیں تاکہ حضرت معاویہؓ پر طعن و اعتراض کا کوئی راستہ نکل آئے حالانکہ انہیں سوچنا چاہئے تھا کہ جس



طرح منقحی فصل خلافت کے معاملہ میں آپ بیتی پر زینین پر اشراف از نہیں ہو سکتا اسی طرح منقحی ثنی دفعہ کو بھی وجود میں نہیں لاسکتا۔

### تیسرا منقحہ

حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کا قول نقل کر کے جسے انہوں نے دیگر صحابہ کی رائے کی تعبیر و ترجمانی مسترار و دیگر ان حضرات کا متفقہ فیصلہ قرار دیا ہے قادی کو سخت مفاد وینے کی کوشش کی ہے۔ جو دوسری صاحب نے اس قول کے اجمال سے فائدہ اٹھا کر خلیفہ برحق حضرت امیر معاویہؓ پر زبان طعن درواز کرنے کے لئے ذہن ہموار کرنے کی کوشش کی ہے۔ یہاں پر چھتا ہوں کہ کیا تلوار کی قوت سے کام لینا علی الاطلاق ہر حالت میں خلافت کو "ملوکیت" بنا دیتا ہے؟ اور کیا حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کے قول کا یہی مطلب ہے؟ کیا قرابتے میں جو دوسری صاحب اور ان کے ہم خیال حضرات صورت ذیل میں کسی اسلامی مملکت میں دو پارٹیاں ہیں ایک پارٹی نے جو اکثریت میں ہے ایک خلیفہ کا انتخاب کیا۔

دوسری پارٹی دو ٹول کی طاقت سے نہیں بلکہ تلوار کی طاقت اس انتخاب کو کالعدم قرار دیکر اپنی پارٹی کے ایک شخص کو خلیفہ بنا نا چاہتی ہے کیا اس صورت میں خلیفہ کے لئے یہ جائز ہوگا کہ وہ بندوق شمشیر اس پارٹی کو اپنی خلافت تسلیم کرنے پر مجبور کرے؟ اگر جائز ہوگا تو اس ادارہ پر تلوار کے زور سے قبضہ کیا گیا۔ یا نہیں؟ اور اگر یہ جائز نہیں ہے تو ارشاد ہو کہ معاملہ یکسو کرنے کی کیا صورت ہوگی؟ کیا اقلیت رکھنے والی پارٹی کو موقع دیا جائے گا کہ وہ اکثریت کی مرضی کے خلاف ان پر اپنے خلیفہ کو مسلط کر دے؟ اس مسئلہ کو بھی تیسیم کر لیتے تو بھی یہ سوال باقی رہتا ہے کہ کیا یہ قبضہ تلوار کے زور سے نہیں ہے؟ اور یہ خلافت ہوگی یا بادشاہی؟

ایک دوسری صورت کے متعلق بھی ارشاد ہو کہ اسے خلافت کہیں گے یا بادشاہی؟

فرض کیجئے ایک اسلامی ملک میں دو پارٹیاں ہیں۔ اکثریت رکھنے والی پارٹی میں فساد و فجار ہیں اور حکومت کو غیر اسلامی طریقوں سے چلانا چاہتے ہیں جب پارٹی اقلیت میں ہے اس میں ایک شخص مسد خلافت پر شکن ہونا چاہتا ہے اور اس سے اس کی نیت یہ ہے کہ حکومت کو اسلامی اصول کے تحت چلایا جائے کسی موقع سے فائدہ اٹھا کر وہ بزورِ شمشیر اس پر قابض ہو جاتا ہے، اور سربراہانِ حکومت ہونے کے بعد اسلامی قوانین کا نفاذ کرتا ہے، اس کی حکومت کو خلافت کہیں گے یا بادشاہی؟ اسلامی آئین کے اعتبار سے اس حکومت کی کیا نوعیت ہے جو بظاہر بزورِ شمشیر قائم ہوئی ہے؟ یہ بھی ارشاد ہو کہ کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے شام کو اپنی خلافت کے تحت لائے کے لئے تلوار سے کلام نہیں لیا تھا اور کیا مسلمانوں کی اتنی بڑی جماعت امدان کے اتنے بڑے ملک کو بزورِ شمشیر بیعت کرنے پر مجبور کرنے کی کوشش نہیں فرمائی تھی؟

اس مسئلہ پر مزید بحث انشاء اللہ اس مقام پر کی جائے گی جہاں ہم حضرت معاویہؓ پر مصنف کے مباحث کا جواب دیں گے، یہاں تو ہمیں صرف اتنا دکھانا ہے کہ مولانا نے حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کے قول اور حضرات خلفائے اربعہؓ کے طرزِ عمل کو پیش کر کے نادانوں کو مبالغہ میں مبتلا کرنے کی کوشش کی ہے، اس اندازِ بحث کو کسی طرح علی نہیں کہا جاسکتا۔

حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کے قول کو مودودی صاحبؒ یا تو سمجھے ہی نہیں یا سمجھے تو بے حقائق کلمہ حق اور بد الباطل، انہوں نے اس سے ناجائز فائدہ اٹھانے کی کوشش کی ہے، اول تو اس قول کو ایک کلی معیار سمجھنا ہی صحیح نہیں ہے، حضرت ابو موسیٰؓ کوئی اصول نہیں بتا رہے ہیں بلکہ ایک واقعہ کا اظہار کر رہے ہیں جو اکثر پیش آتا ہے، یعنی اکثر و بیشتر بادشاہی عام پبلک کی مرضی کے خلاف محض ایک جماعت کی طاقت و قوت کے بل بوتے پر قائم ہوتی ہے اس لئے اسے عوام کے مفاد و مصالح سے کوئی غرض نہیں ہوتی، بخلاف اس کے خلافت کے قیام میں عوام کی مرضی کو

داخل ہوتا ہے۔ عام رعایا کی اکثریت خلیفہ سے خوش ہوتی ہے، اس لئے کہ وہ ان کے مفاد کا لحاظ رکھتا ہے اور ذاتی مفاد کو ان کے مفاد پر ترجیح نہیں دیتا ہے، قوانین شریعہ نافذ کر کے تلے جے بر مسلمان بحیثیت سلطان پسند کرتا ہے، اس لئے اس کی حکومت گروڈوں پر نہیں بلکہ دلوں پر ہوتی ہے، لیکن ان کا مقصد کئی خاصہ کلیہ وضع کرنا نہیں ہے نہ یہ کہنا چاہتے ہیں کہ جہاں توارید و زمینان میں آئی خلافت بادشاہی میں تبدیل ہو گئی، اس قسم کا کلیہ صحیح بھی نہیں ہو سکتا اس لئے کہ بادشاہی بھی مشورے سے ہو سکتی ہے اور بادشاہ عوام میں مقبول بھی ہو سکتا ہے، بہت سے غیر مسلم بادشاہ ایسے گذرے ہیں جو اپنی رعایا میں بہت مقبول تھے، مگر محض اس بناء پر ان کی بادشاہی کو خلافت نہیں کہا جاسکتا، اسی طرح اگر کوئی خلیفہ بالقرض بغیر عام مشورے کے زور طاقت سے برسر قدر ہو جلتے مگر احکام شریعہ کا نفاذ کرے اور باب حل و عقد کی اکثریت اس کی خلافت پر راضی ہو تو محض اس وجہ سے کہ وہ بغیر عام مشورے کے برسر اقتدار ہو گیا ہے اس کی خلافت کو یا بادشاہی کہنا محض ایک لٹل دعویٰ ہے جو دستیل سے محروم ہے۔

دوسرے اگر اسے فائدہ کلیہ ہی سمجھا جائے تو اس کا محمل صرف اس صورت کو قرار دینا چڑھتا ہے کہ جب اقتدار بزر و شمشیر کے ساتھ حکمران میں دیگر شریک و لازم خلافت بھی مفقود ہوں مثلاً وہ احکام شریعہ نافذ نہ کرتا ہو، اس بناء پر مسلمان عوام و خواص اس کی سربراہی کو ناپسند کرتے ہوں مگر اس کی طاقت و حشمت کی وجہ سے بولنے کی ہمت نہ کرتے ہوں۔

یا اس کا مفہوم یہ ہے کہ بزر و شمشیر برسر اقتدار ہونا درحقیقت بادشاہی اور ملوکیت کا وصف ہے، خلافت کو اس سے محفوظ ہونا چاہئے، اصول یہی ہے اگرچہ بغیر صورتوں میں حصول خلافت کے لئے ملواری سے مدد و لبنا بھی جاتا ہے جن کی مثالیں ہم گذشتہ سطروں میں بیان کر چکے ہیں۔

اس کی تفسیر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خطبہ جمعہ الوداع کا یہ جزو ہے ولا ترجعوا جہا

کفنا سرا یضرب بعضکم و بعض (بخاری) میرے بعد کافر نہ ہو جانا کہ ایک دوسرے کی گردن مارو۔ مطلب ظاہر ہے کہ اہل ایمان سے جہاں و قتال نہ ناکافروں کا کام ہو سکتا ہے مومن کے شایان شان نہیں ہے لیکن اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ اگر اس قسم کا جہاں و قتال واقع ہو تو اس میں حصہ لینے والے مسلمان کافر ہو جائیں گے یا برعکاس میں یہ قتال و جہاں ممنوع اور حرام ہے۔ اہل علم جانتے ہیں کہ بعض صدوقوں میں یہ جاتر ہے اور نہ صرف جاتر بلکہ عتقا یہ کرام کے درمیان واقع بھی ہوا۔

خلافت کے لئے مشورے کی شرط کے متعلق جو مغالطہ دینے کی کوشش مودودی صاحب نے کی ہے اس کا تذکرہ ہم کچھ صفحہ ۱۱۱ میں کر چکے ہیں

### چونکہ مغالطہ

مولانا اسی باب میں عصیتوں سے پاک حکومت کا عنوان قائم کر کے تحریر فرماتے ہیں :-  
 "اسلام کے ابتدائی دور کی ایک اور خصوصیت یہ تھی کہ اس زمانے میں  
 ٹھیک ٹھیک اسلام کے اصول اور اس کی روح کے مطابق قبائلی، نسلی اور لسانی  
 عصیتوں سے بالاتر ہو کر تمام لوگوں کے درمیان یکساں سلوک کیا گیا۔ (۹۱)  
 اسی کے بعد تحریف فرماتے ہیں۔

۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد عرب کی قبائلی عصیتیں ایک  
 طرف ان کے طرح اٹھ کھڑی ہوئی تھیں۔ مدعیان نبوت کے ظہور اور امتداد کی تحریک  
 میں یہی عامل سب سے زیادہ موثر تھا۔ (۹۲)

اس کے بعد مرتدین کے بعض اقوال اس کے ثبوت میں پیش کر کے بلا پس و پیش ان حرف  
 ویزوں کی طرحی میں موتیوں کو بھی پر دے کی کوشش کی ہے چنانچہ اسی سلسلہ کلام میں چند مغالطہ

کے بعد لکھتے ہیں۔

• خود مدینہ میں جب حضرت ابو بکرؓ کے ہاتھ پر بیعت ہوئی تو حضرت سعد بن عبادہ نے قبائلی عصبیت ہی کی بنا پر ان کی خلافت تسلیم کرنے سے اجتناب کیا۔

اس کے بعد حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے مطلق ایک روایت لکھی ہے جس سے بزرگمردان کی خاندانی عصبیت ثابت کی ہے، مرتدین کی قبائلی عصبیت کے ساتھ حضرت سعد بن عبادہ اور حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہما کی قبائلی عصبیت کا تذکرہ کو کے مصنف نے ایک لفظ بیان تدبیر سے کام لے کر قادی پر یہ اثر ڈالنے کی کوشش کی ہے کہ آنحضرتؐ کے بعد عرب کی قبائلی عصبیتیں جو (بقول مصنف) ایک طوفان کی طرح اٹھ کھڑی ہوئی تھیں وہ صرف باغیوں اور مرتدوں تک محدود تھیں بلکہ صحابہ کرام و دیگر اہل اسلام کے دلوں میں بھی اس کی جھپٹا مٹلاطم تھیں۔ یہ دعویٰ صرف غلط ہی نہیں بلکہ صحابہ کرام اور اس زمانے کے دوسرے مسلمانوں پر انتشار اور بہتان کی حیثیت رکھتا ہے۔ اس پر بحث تو ہم بعد کو کریں گے، پہلے تو ہمیں یہ دکھانا ہے کہ موروثی صاحب نے یہاں اس کی جو دلیل بیان کی ہے اسے تسلیم کرنے کے بعد بھی دعویٰ آشنائے ثبوت نہیں ہوتا۔

مولانا کو تو یہ ثابت کرنا ہے کہ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد قبائلی عصبیتوں کا طوفان بپا ہو گیا، اور یہ طوفان مسلمانوں میں بھی موجزن تھا۔ باغرض ہم یہ تسلیم کریں کہ حضرت سعد بن عبادہ اور حضرت ابوسفیانؓ میں یہ عیب موجود تھا تو اس سے سب مسلمانوں میں اس کا وجود کیسے ثابت ہو جائے گا؟ کیا طوفان کے ثبوت کے لئے نفس ایک دواغراہ کا طرز عمل پیش کرتا کافی ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ موروثی صاحب خوب جانتے ہیں کہ ان کا دعویٰ کبھی منسلک ثبوت پر نہیں پہنچ سکتا۔ مگر ان کا تشیع انہیں مجبور کرتا ہے کہ صحابہ کرام کو مطعون کیا جائے۔

اگر دلیل نہیں ملتی تو مخالف اور شریک ہی سے کام لیا جائے اور نادانانہ ماری کو نفسیاتی طور پر صحابہ کرام کے خلاف برا بیگفتہ کر کے ان کی تحقیر کی سیاسی اس کے قلب و زمین پر پھیر دی جائے تاکہ اگر وہ برا شیعہ نہ ہو تو کم از کم پورا سنی ہی نہ رہے۔

موردی صاحب کا یہ دعویٰ کہ دوسری کے بعد عرب کی قبائلی عصبیتوں کا کٹا کٹا ہوا ان کا کیا تھا بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے، اس پر تو ان میں صحابہ کرام کی تردید کا دعویٰ تو غلط و غلط بلکہ ان مقدس نعوس پر بہتان و افتراء ہے۔

جس شخص کو بھی حدیث و تاریخ اسلام سے کچھ مس ہے وہ جانتا ہے کہ قریش کو قریش کہہ کر مکہ کے لیے پورے عرب میں قانڈا یہ حیثیت حاصل تھی چنانچہ جب مکہ منظر فتح ہو گیا، اور قریش کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مغلوب کر لیا۔ اس کے ساتھ وہ سب دائرہ اسلام میں داخل ہو گئے تو سب قبائل عرب جو حق و سلام میں داخل ہوئے تھے۔

قرآن مجید میں بھی یہ مضمون بیان فرمایا گیا :-

اذا جاء نصر الله والفتح ورايت الناس من دین ملو فی دین الله جب اللہ کی مدد آگئی اور فتح و فتح کے واقعے ہو گئے اور آپ نے لوگوں کو گروہ دگر وہ اللہ کے

افواج (نصر) دین میں داخل ہوتے ہوئے دیکھ لیا۔

حدیث و تاریخ کی کتابیں مثلاً میرت ابن ہشام وغیرہ متفق ہیں کہ سارا عرب قریش کے انجاس اور ان کے فیصلہ کا منتظر تھا، ان کے اسلام لائے ہی سب اسلام لے آئے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے بھی اپنے خطبہ ثقیف بنی ساعدہ میں اس کا اظہار کیا تھا کہ قبائیں عرب قریش ہی کی سربراہی منظور کریں گے، یہ خطبہ بخاری شریف و دیگر کتب حدیث میں مذکور ہے۔ ان حقائق کی موجودگی میں موردی صاحب کا یہ دعویٰ کسی قدر غلط اور گراں گز ہے کہ فتنہ ارتداد میں ہی قبائلی

عصبیت کا عامل سب سے زیادہ موثر تھا۔ کس قدر جہل بات ہے کہ جس قبیہ کی اتباع وہ اسلام لانے میں کرتے ہیں اور قبا کی عصبیت اس سے مانع نہیں ہوتی، یہاں تک کہ عصبیت اتنی شدت کے ساتھ ابھرتی ہے اور انہیں اس کا اتنا مخالفت بنادیتی ہے کہ یہ ارتداد یا بغاوت پر آمادہ ہو جاتے ہیں؟ ہو سکتا ہے کہ ارتداد کے یا بغاوت کے بعد جہاں اور اخلاق خبیثہ ان کے اندر پیدا ہو گئے تھے وہاں اس عصبیت نے بھی سر اٹھایا ہو۔ لیکن یہ کہنا کہ اس ارتداد و بغاوت میں سب سے زیادہ موثر عامل (DOMINANT FACTOR) یہی تھا بالکل خلاف واقعہ اور غلط دعوئی ہے۔ وہ ایک آدمیوں کا اس عصبیت کو ظاہر کرنا ہرگز اس کا ثبوت نہیں ہو سکتا کہ یہ پورے قبائل اسی عصبیت کی بنا پر باغی یا مرتد ہوئے تھے، نہ اس سے کسی طرفان عصبیت کا وجود ثابت ہوتا ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ قریش کا اسلام دیکھ کر بعض قبائل محض تعلیدی طور پر مدینہ میں ہو گئے تھے انہوں نے ایمان کے ساتھ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے روئے افد کی زیارت کبھی نہ کی تھی، اور صحبتِ نبویؐ کے شرف سے کلیتہً محروم تھے، نہ وہ اسلام کو صحیح معنی میں سمجھ سکے تھے، نہ اس کے حاسن سے واقف تھے، رسالت کے متعلق بھی ان کا اعتقاد غالباً صحیح نہ تھا۔ آنحضرتؐ کے زمانہ ہی میں میلہ کذاب اور اسود غسی نے ان کی اس کمزوری سے فائدہ اٹھانے کی کوشش شروع کر دی تھی اور آپؐ کے بدقولیہ رنگ کھل کر میدان میں آ گئے، اس لئے کہ انہیں اپنی جنابت کی بناء پر یقین ہو گیا تھا کہ آنحضرتؐ کے بعد یہ دین ختم ہو جائے گا یا کم از کم اس کا زور گھٹ جائے گا۔ اس موقع سے میلہ واسود کے ایسے چالاک لوگوں نے فائدہ اٹھا کر ان کے ضلال میں اور اعتقاد کو دبا ہو سکتا ہے کہ ان فریب کار اور بدوشیار لوگوں نے اپنا مقصد پورا کر کے لٹان کی قبائلی عصبیت کو بھی ابھارنے کی کوشش کی ہو لیکن یہ کہنا بالکل غلط اور تاذیح کی تحریف ہے کہ ان مدعیانِ نبوت

کے دعوے اور ان کے پیروں کی سپردی کا محرک قبائلی تعصب تھا۔

خیر ان کے معاملے کو چھوڑیے، صحابہ کرام کا جہاں تک تعلق ہے ان میں کہیں بھی اس طرفان عصبیت کا پتہ نہیں چلتا۔ طوفان تو ایک طرف خود قبائلی عصبیت جس چیز کا نام ہے وہ بھی ان حضرات میں عنقا نظر آتی ہے۔ جو قبائلی وفات نبوی قداہِ روحی کے بعد مرتد یا یعنی ہو گئے تھے ان کا ایک فرد بھی صحابی نہ تھا، جو صحابی تھے ان میں قبائلی عصبیت کا دور دورہ بھی نشانہ نہیں ملتا ہے، انہیں اس مرض کا مریض کہنا سوا بہتان کے کسی دوسرے بلفظ سے نہیں تبصیر کیا جاسکتا۔

موجودی صاحب نے صرف شیعہ مسلک ہی نہیں اختیار کیا ہے بلکہ پروٹیسٹنٹس کی شیعہ تنکس بھی اختیار فرمائی ہے۔ صحابہ کرام کے اوصاف حمیدہ کے تعلق جب قرآن مجید کے بیانات پیش کئے جاتے ہیں تو شیعہ حضرات لاجواب ہو کر اپنی محبت کی ڈوبتی ہوئی کشتی صرف اس تنکے کا سپارہ لیکر بچانا چاہتے ہیں کہ آنحضورؐ کے بعد صحابہ کرام میں بہت بڑا تقصیر ہو گیا تھا، اور ان کے وہ اوصاف حمیدہ جن کی شہادت قرآن مجیدِ فدوی ہے، ان سے زائل ہو گئے تھے۔ یہی طرزِ موجودی صاحب نے بھی اختیار کیا ہے وہ کسی کیسی طرح مخاطب کے ذہن میں یہ بات اتار دینا چاہتے ہیں کہ صحابہ کے دور دور تھے، آنحضورؐ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے اور آنحضورؐ کے بعد دوسرے دور میں ان کے حالات بدل گئے تھے اور علم اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم کے اثرات ان سے زائل ہو گئے تھے، یہاں تک کہ قبائلی یا فاندانی عصبیت جو اسلام کی نظر میں حیاتِ جاہلیہ اور بہت ہی مذموم شے ہے، ان کے اندر آنحضورؐ کی آنکھ بند ہوتے ہی ابھر رہی تھی۔

یہ بات قرآن و حدیث کی تصریحات اور ان کے بیانات کے بالکل خلاف ہے واقعہ اس کی تکذیب کرتے ہیں، مسلمات اہل سنت اس سے کائن پر امتداد دھرتے ہیں اور کسی سنی عالم



اسے لکھنے کی جس مروت نہیں کر سکتا۔

تفصیل کا یہ عمل نہیں ہے اور موجب تطویل بھی ہے۔ یہاں تو میں صرف اتنا پوچھنا ہے کہ مودودی صاحب نے قبائلی عصیت کا جو الزام صحابہ کرام پر لگایا اس کا ان کے پاس کیا ثبوت ہے؟ مے دے کے انہیں صرف دو روایتیں دو حضرات کے متعلق ایسی ملیں جن سے ان کے خیال میں ان دو حضرات میں قبائلی عصیت کا وجود ثابت ہوتا ہے لیکن اول تو ایک لاکھ سے زائد افراد میں سے دو کیا دس سیس یا سو پچاس اشخاص میں بھی اگر اس کمزوری کا وجود ثابت ہو جائے تو اس سے ہرگز یہ لازم نہیں آتا کہ پوری جماعت یا اس کی اکثریت اس غلطی میں مبتلا ہو گئی تھی۔

و دھرم حقیقت یہ ہے کہ مودودی صاحب کا ان دونوں روایتوں سے استدلال بالکل کمزور اور بے جاں ہے، ذیل کی سطریں اسے روشن کر دیں گی۔

### حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ کا واقعہ

حضرت سعد نے حضرت مدین اکبرؓ کو خلیفہ بنانے سے اختلاف کیا تھا۔ اس واقعہ کا ان کا نہیں کیا جاسکتا لیکن اس کا سبب قبائلی عصیت کو قرار دینے کی کوئی وجہ ہر کسی سمجھ میں نہیں آتی۔ بخاری شریف میں اس واقعہ کا تذکرہ تفصیل کے ساتھ ہے، تحریر فرماتے ہیں کہ :

قال واجتمع الانصار الى سعد بن عبادہ	مادی کہتے ہیں کہ انصار سقیفہ بنی ساعدہ میں مجتمع
في سقيفة بني ساعدة فقالوا منّا اصبر و	سعد بن عبادہ کے پاس جیسے ہر گئے اور انہیں
عنكم امير فذهب اليهم ابو بكر وعمر و	نے (مہاجرین کے) کہا ایک امیر ہم میں سے
بن الخطاب وعبيد بن الجراح	ہر اور ایک تم میں سے حضرات ابو بکر و عمر
ثم تكلم ابو بكر فتكلم ابلغ الناس	ابو عبیدہ رضی اللہ عنہم ان کے پاس حاضر گئے اور

فقال فی خلافه نحن الامراء وانتم

السوزاء فقال حجاب بن المستنصر

لا والله لا نقبل منا اعياد ومنكم

اعیاد (نقاد جلد اول باب مناقب ابو بکرؓ)

حضرت ابو بکرؓ نے بہت عمدہ فقرہ فرمایا اور

فرمایا ہم امراء ہوں گے اور تم دن رات اس پر حضرت

حجابؓ نے المذہب نے کہا بعد اہم ایسا ذکر یہ گئے جگہ ایک

ہر تہم سے ہر گاہ ایک جم میں سے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ انصار میں بعض حضرات کا نظریہ یہ تھا کہ حکومت کا نظام شخص واحد کے ہاتھ میں نہ ہو بلکہ دو امراء پر مشتمل ایک کسبئی نظم و نسق کی زمام اپنے ہاتھ میں لے۔ مٹا میر و منکم پڑ کے الفاظ صاف طریقہ سے حقیقت کو واضح کر رہے ہیں۔ اس نظریہ کا سبب یہ سوال تھا کہ

آنحضرتؐ کے بعد نظام مملکت کی نوعیت کیا ہو؟ یہ مسئلہ اس وقت تک منفع نہیں ہوا تھا آنحضرتؐ نے اس کے بارے میں کوئی مرتبہ اور واضح بیان نہیں دیا تھا مگر چہ اشارات فرمائے تھے لیکن اس سے امت کے اجتہاد پر چھوڑ دیا تھا۔ انصار کے اجتہاد نے انہیں اس نظریہ تک پہنچایا۔ ان کے پیش نظر

یہ امر تھا کہ حکومت میں ہر طبقہ کی نمائندگی ہو نا چاہئے تاکہ ہر ایک کے مفاد کو سمجھ سکے اور ان کا تحفظ کر سکے، اس وقت صحابہ میں بھی دو طبقہ اور گر وہ تھے جن کے دنیاوی مفاد میں کسی قدر اختلاف تھا۔

انصار ذراعت پیشہ تھے، مہاجرین صنعت پیشہ یا تجارت پیشہ تھے ظاہر ہے کہ دونوں کے دنیاوی مفاد میں بعض اوقات تضاد ہو سکتا ہے مثلاً اگر حکومت صنعت و تجارت کی طرف زیادہ توجہ کرے

اور ذراعت کو نظر انداز کر دے تو اس سے کاشتکار طبقہ کی مالی حالت کو نقصان پہنچے گا، علیٰ ہذا برعکس صورت میں صنعت و تجارت کو ضرر کا اندیشہ ہے۔ اسی قسم کے امور کو پیش نظر رکھ کر انہوں نے انصار کو

بھی حکومت میں شریک کرنے کا مطالبہ کیا تھا۔ اگر صحابہ میں دوسرے طبقات موجود ہوتے تو وہ ان کے نمائندوں کو بھی ادارت و خلافت میں شریک کرنے کی رائے دیتے۔ یہ اختلاف حکومت کی شکل کے بارے میں نظریہ کا اختلاف تھا۔ قبائلی عصبیت سے اسے کیا واسطہ؟ اس عصبیت کی تو کبھی کوئی

کے بارے میں نظریہ کا اختلاف تھا۔ قبائلی عصبیت سے اسے کیا واسطہ؟ اس عصبیت کی تو کبھی کوئی

کے بارے میں نظریہ کا اختلاف تھا۔ قبائلی عصبیت سے اسے کیا واسطہ؟ اس عصبیت کی تو کبھی کوئی

اس میں محسوس نہیں ہوتی واللہ اعلم خود دوی صاحب کو اس واقعہ میں قبائلی عصبيت کیسے نظر آگئی۔  
 تحساری کی روایت دیکھ لیجئے اس میں منشا امیر و منکم امیر کا قائل حضرت سعد بن عبادہ کو  
 نہیں قرار دیا گیا ہے، نہ اس موقع پر ان کا کچھ مسخر مانا ہی منقول ہے۔ کہنے والے کو ن صاحب تھے،  
 اس کا کوئی تذکرہ نہیں ہے پھر آخر خود دوی صاحب نے ان پر قبائلی عصبيت کا الزام کس بنا پر اور  
 ان کی کس بات کی بنا پر لگا دیا۔ اگر یہ قول انہیں کا ہو تو بھی اس سے قبائلی عصبيت کا کسی طرح بھی پتہ  
 نہیں چلتا۔ بلکہ حکومت کی شکل کے بارے میں تقریباً اختلاف معلوم ہوتا ہے اسے اس عصبيت  
 سے کیا تعلق؟

حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ نے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے بیعت نہیں کی اس کی  
 وجہ یہ تھی کہ جب حضرات مہاجرین کی جانب سے دعوت امیر کا طریقہ پیش کیا گیا اور غنی ارا مراء  
 و انتم الوزراء ہم (مہاجرین) امیر ہوں گے اور تم (انصار) وزیر ہو گے، فرما کر انہیں  
 مطمئن کر دیا گیا جس کا مطلب یہ تھا کہ ہر طبقہ کے مفاد کی حفاظت و رعایت کا یہ طریقہ مناسب ہے، کہ  
 انہیں وزارت میں شامل کر لیا جائے۔ مرکزی طاقت میں تفرقہ اور اختلاف و مناسبت نہیں ہے تو  
 جمہور انصار نے اسے پسند کیا اور ان کی سمجھ میں یہ بات آگئی جس کی وجہ سے ان کا اجتہاد تبدیل ہو گیا  
 حضرت سعدؓ اپنے سابق اجتہاد پر بدستور قائم رہے۔ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی خلافت ان کے نظریہ  
 کے خلاف تھی، اس لئے انہوں نے بیعت نہیں کی لیکن نہ کوئی سازش کی نہ بغاوت کی نہ خلیفہ مسلمین  
 کے خلاف کوئی تحریک چلائی۔ ترک بیعت کا سبب اجتہاد اور نظریہ کا فکری اختلاف تھا، اسے  
 قبائلی عصبيت کے جذبہ پر مبنی سمجھنا اعداء محض اور ان پر بے جاوے دلیل الزام ہے۔

اس الزام کے غلط ہونے کے لئے اتنا ہی کافی ہے کہ اس کا کوئی ثبوت نہیں اور محض سہولت  
 کی پسندوار ہے لیکن اس پر مستزاد یہ واقعہ ہے کہ اس کے خلاف قرآن کی شہادت موجود ہے جس سے

معلوم ہوتا ہے کہ اس معاملہ میں قبائلی عصبیت کا کہیں نام نشان بھی نہیں تھا۔ غور تو فرمائیے کہ ہضاکہ  
تعداد مہاجرین سے زائد تھی اور وہ مدینہ طیبہ کے قدیم باشندے تھے۔ بخلاف اس کے مہاجرین مدینہ تھے  
اور ان کے تعلق کو کسی مقدبر زمانہ نہیں گذرنا تھا۔ وہ مہاجرین کے عمن بھی تھے، دین کی خدمت اور نبی  
کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نصرت میں وہ کسی طرح مہاجرین سے پیچھے نہیں رہے تھے۔ قربانی میلان سے  
کسی طرح کم نہ تھے اگر ان میں قبائلی عصبیت کا شائبہ بھی ہوتا تو وہ "منا امیر" و "منکم امیر" کے بجائے  
یہ کہتے کہ سخن لاہر اور انتم الوزراء" اور کم از کم صدیقی اکبرؓ کی صرف ایک تقریر میں کہ وہ اپنے وقت  
کو نہ چھوڑ دیتے۔ حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ اگر خدا نخواستہ اس بلا میں مبتلا ہوتے تو ان کا ایسا  
ذی اثر شخص سکوت سے کام نہ لیتا وہ اپنے قبیلہ سے کوئی بات تو ایسی کہتے جس سے ان کی قبائلی عصبیت  
میں مہجیان پیدا ہوتا۔ حالانکہ معتبر روایتیں شاہد ہیں کہ انہوں نے اس قسم کا ایک لفظ بھی نہ کہا۔ ان  
فرائض سے روز و رات کی طرح عید ہے کہ حضرت سعدؓ نے اگرچہ حضرت صدیقی اکبرؓ کی تقریر میں کہ  
اپنی رائے نہیں تبدیل کی اور دو امیروں کی حکومت کا نظریہ ترک نہیں فرمایا لیکن ان کے  
تفقد نے انہیں اس وسعت قلب پر آمادہ کر دیا جو جہتہ قدیہ مسائل میں ہونا چاہیے یعنی خود اپنے  
اجتہاد پر عمل کیا لیکن دوسرے کے اجتہاد پر زبان طعن بھی نہیں دراز کی۔ اس طرز عمل کو بھلا "قبائلی  
عصبیت" سے کیا نسبت ہے ؟

علاوہ بریں میں مودودی صاحب سے پوچھتا ہوں کہ اسی ثقہ بنی ساعدہ کے اجتماع میں  
حضرت ابو بکر صدیقی رضی اللہ عنہ اور دیگر حضرات مہاجرین کی جانب سے کسی مہاجر اور قریش کے  
خلیفہ ہونے پر زور دیا گیا تھا اور اسی کے مطابق فیصلہ بھی ہوا۔ کیا یہ مطالبہ "قبائلی عصبیت" پر  
مبنی تھا ؟ اگر ایسا تھا تو آپ کا یہ کہنا کہ حضرت ابو بکر و عمر و حضرت علی رضی اللہ عنہم کی حکومت  
عصیتوں سے پاک تھی کیسے صحیح ہو سکتا ہے ؟

اور اگر مطالب قبائلی عصبیت سے پاک اور کسی دوسرے اچھے جذبہ اور کسی مصلحت دینی سے پیدا ہوا تھا تو حضرت سعد بن عبادہؓ کے ترک بیت کا آپ - قبائلی عصبیت پر کیوں غمبول کرتے ہیں؟ آخر دونوں میں منسرق کی کیا وجہ ہے؟

حقیقت یہ ہے کہ مہاجرین ہوں یا انصار یا دوسرے صحابہ کرام قبائلی عصبیت کا ان میں نام و نشان بھی نہ تھا۔ مودودی صاحب کو یہ چیز حضرت سعد بن عبادہؓ میں نظر آئی وہ ان کی نگاہ عجیب جو کافر میں ہے جس کی وجہ سے وہ اس پاکیزہ اور لطیف جذبہ کا اور اک نہ کر سکے جو حضرت سعدؓ اور بعض انصار کے اس طرز عمل کے تحت موجزن تھا۔ صاحب ذوق اور مصنف مزاج نازن کے لئے اس بات کا سمجھ لینا بہت آسان ہے کہ مہاجرین کی طرح انصار بھی حب نبی کے نشر میں سرشار تھے محبت میں اکثر طبائع میں غیظ پیدا ہوا نا لازم ہے جو صرف جائز ہی نہیں بلکہ بعض صورتوں میں مستحسن بھی ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم میثہ ہر اہم کام میں حضرت انصار کو شریک رکھتے تھے۔ حضورؐ ارواحنا قداہ کے بعد بھی انصار کا جذبہ حب نبی تقاضا کر رہا تھا کہ حضورؐ کی خلافت میں شریک ہو کہ اپنے محبوب رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے نسبت خلافت کو قائم کر لیں اور دربار رسالت میں وہی حیثیت قائم رکھیں جو حیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں انہیں حاصل تھی۔ اہل ذوق ہی سمجھ سکتے ہیں کہ یہ نسبت کس قدر مستدرقیت رکھتی ہے اور ایک محبوب رسول کے نزدیک اس کی کتنی عظمت و وقعت ہوتی ہے۔ حضورؐ کے ساتھ اس سے بہت کم درجہ کی نسبت کے لئے اگر ہزار جانیں نثار کر دی جائیں تو بھی وہ مفت ہی کہی جائے گی۔

فی الجملہ نسبت تبرکاتی بروما

بلبل ہیں کہ قافیہ گل شہو بست

اس پاکیزہ اور نورانی جذبہ پر مودودی صاحب قبائلی عصبیت کی سیاہی پھیرنا چاہتے ہیں۔

..... حدیث مذکور کی تشریح کرتے ہوئے فتح الباری میں امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے مندرجہ ذیل روایت اہل کی گئی جو اس واقعہ کو بالکل روشن کر دیتی ہے۔

”انصار کے ایک خطیب کھڑے ہوئے اور انہوں نے فرمایا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب ہم میں کسی (مہاجر کو) کسی کام پر مقرر فرماتے تھے تو اس کے ساتھ ہم میں سے (انصار سے) کسی شخص کو بھی شریک فرماتے تھے، تو اسی (طریقہ) پر بعیت بھی کر د (یعنی نظام خلافت بھی اسی اشتراک کے ساتھ چلاؤ)

### حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ پیر الزام

اپنے (دعوے کی) شہادت میں مودودی صاحب نے حضرت ابوسفیانؓ کے متعلق مندرجہ ذیل روایت نقل کی ہے لکھتے ہیں :-

”حضرت ابوسفیانؓ کو بھی عصیت کی بنا پر ان کی (حضرت ابوبکرؓ کی) خلافت ناگوار ہوتی تھی اور انہوں نے حضرت علیؓ سے جا کر کہا تھا کہ قریش کے سب سے چھوٹے قبیلے کا آدمی کیسے خلیفہ بن گیا تم انھن کے لئے تیار ہو تو میں وادی کو سوار ہوں

اور یہاں اہل سے سب روہل“ ۹۷

اس روایت کے لئے انہوں نے کثر العمال، طبری اور استیعاب کا حوالہ دیا ہے۔ معنیات گذشتہ ہم عرض کر چکے ہیں کہ طبری کے بعد اسلامی تاریخ پر جو کچھ لکھا گیا ہے اس میں دو صدیوں کے متعلق حوالہ طبری ہی سے لیا گیا ہے اس لئے درحقیقت یہ صرف طبری کی روایت ہے اور کثر العمال و استیعاب میں اس سے نقل کی گئی ہے۔ تین کتابوں کا حوالہ دیکر مصنف نے خواہ مخواہ ناظرین کو مدح کرنے کی کوشش کی ہے اگر ایک ہی کتاب سے کوئی روایت سوچے نقل کر دی جائے تو اس سے اس

کی قوت میں ذرہ برابر بھی اضافہ نہیں ہوتا۔

طبری کے متعلق مذکور ہو چکا کہ اس میں تشبیح تھا اس کے بعد سند کے اعتبار سے روایت کا کوئی وزن نہیں باقی رہتا۔ ضعف سند سے قطع نظر اس کی حدیث کی روایت کی گئی ہے پر بھی جانچنا لازم ہے اس لئے کہ یہ تاریخی روایت ہے حدیث نبوی نہیں ہے۔ اس نادر سے دیکھئے کہ یہ روایت کسی سبائی کی من گھڑت اور سدا پاکذب و دروغ معلوم ہوتی ہے۔

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر حضرت ابو صفیان رضی اللہ عنہ قبائلی عصبیت کی بناء پر حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت پر راضی نہیں تھے، اور ان کے خلاف بغاوت کرنا چاہتے تھے اس کے ساتھ انہیں قوت بھی اتنی حاصل تھی کہ وادی کو سواروں اور پیادوں سے بھر سکتے تھے تو انہوں نے اس سازش کے لئے حضرت علیؑ کا انتخاب کیوں کیا؟ اموی عصبیت کا تقاضہ تو یہ تھا کہ وہ یا تو خود خلافت کے لئے کھڑے ہوتے یا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو اس کے لئے آمادہ کرتے جو اموی تھے، اور ان کے قریبی رشتہ دار تھے، اور جمہور امت میں حضرت علیؑ کے زیادہ مقبول کسی تھے جس کا ثبوت یہ ہے کہ عام طور پر صحابہ کرام نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بعد خلافت کے لئے حضرت علیؑ پر انہیں ترجیح دی تھی۔ اس قسم کی گفتگو اور سازش کے لئے انہوں نے حضرت علیؑ کا انتخاب آخر کیوں کیا؟

دوسرے سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ بالآخر من کسی مصلحت سے وہ اس معاملہ میں حضرت علیؑ ہی کو اگے بڑھانا چاہتے تھے مگر حبیب انہوں نے مایوس کن جواب دے دیا تو انہوں نے حضرت عثمانؓ کے سامنے اپنی اعانت کا تحفہ کیوں نہ پیش کیا؟ اور ان سے ساز باز کرنے کی کوشش کیوں نہ کی؟ یا خود کوئی شورش کیوں نہ برپا کی؟

وادی کو سواروں اور پیادوں سے بھر دینے کی قوت و طاقت رکھنے کے باوجود وہ

عمر جبر فلاحت صدیقی کے مطیع و منقاد رہے، اور ایک مرتبہ بھی خود غلطی حاصل کرنے یا کسی اپنے قبیحہ یا فائدہ ان کے شخص کو خلیفہ بنانے کی کوشش نہیں کی، مقررہ قبائلی عصبیت کے ساتھ اس طرز عمل کو آخر کیا مناسبت ہے؟

ان سوالات کا صحیح جواب یہ ہے کہ یہ روایت سرتاپا جھوٹ، اور حضرت ابو سفیانؓ پر افزا بہتان اور کسی سبائی کی وضع کردہ ہے۔

طبری نے اپنی شیعیت کی وجہ سے اسے لکھنا ضروری بھی، صاحب استیعاب نے خود جو خیال حضرت ابو سفیان رضی اللہ عنہ کے تعلق ظاہر کیا ہے وہ صحیح کو ام کے تعلق ان کی بے جا بیباکی اور ان کے غیر محققانہ طرز عمل کو ظاہر کر رہا ہے۔ مزید یہ کہ ہم پہلے واضح کر چکے ہیں کہ استیعاب میں صحت روایت کا کوئی التزام نہیں کیا گیا ہے بلکہ نقل روایات و احادیث میں سخت بے اعتنائی برتی گئی ہے، کمزور اعمال میں بھی اس کا التزام نہیں ہے، رافضی کی بکثرت روایتیں اس میں موجود ہیں جس کا کذاب و ضاع اور مغزی ہونا معلوم و مشہور ہے، غالباً یہ روایت بھی سی کے کارخانہ روایات کی مصنوعہ و موقوفہ ہے یہ بھی ذہن میں رکھئے کہ کنز العمال کے مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے علامہ جلال الدین سیوطی کے نقشہ میں رنگ بھرا ہے اور نقل روایت میں موصوف کے بے اعتنائی اس قدر مشہور واقعہ ہے کہ انہیں طالب الیاس کے نقیب سے یاد کیا جاتا ہے روایت اور روایت دونوں اعتبارات سے اس روایت کا موضوع اور کذاب محض ہونا اس قدر واضح اور روشن ہے کہ اگر مودودی صاحب ذرا بھی غور کرتے تو اسے نقل کرنے کی جرات نہ کرتے۔ لیکن حضرت ابو سفیانؓ کی عداوت اور بھی یہ کہ ہم کو مٹھون کرنے کی بجائے خواہش نے نہیں مجبور کیا کہ اس تاریکیوت کو اپنے غلطہ دعویٰ سے کام لیا جاتی ہے اس سلسلہ میں جو کچھ عرض کیا جا چکا ہے وہ کافی ہے لیکن چند سطر میں اور لکھنے کی اجازت چاہتا ہوں تاکہ پڑھنے



والوں کو سبائیوں کے ہتھکنڈوں کا مزید علم حاصل ہو جائے اور یہ بات ظاہر ہو جائے کہ ان روایتوں پر اگر روایت ہی کی روک ٹھنی ڈالی جائے تو جامہ کتان کی طرح ان کے تار و پود بکھر جاتے ہیں اور سبائیوں کے انفرادی پروردہ چاک ہو جاتا ہے۔ ملاحظہ ہو حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ روایت مذکورہ کے بموجب حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے جواب میں فرماتے ہیں :

تمہاری یہ بات اسلام اور اہل اسلام کی دشمنی پر دلالت کرتی ہے، میں ہرگز نہیں چاہتا کہ تم کوئی سوار اور پیادے لادو، مسلمان سب ایک دوسرے کے خیر خواہ اور آپس میں محبت کرنے والے ہوتے ہیں خواہ ان کے دیار اور اجسام ایک دوسرے سے کتنے ہی دور ہوں۔ البتہ منافقین ایک دوسرے کی کاٹ کرنے والے ہوتے ہیں۔ ہم ابو بکر کو اس منصب کا اہل سمجھتے ہیں۔ اگر وہ اہل نہ ہوتے تو ہم لوگ کبھی انہیں اس منصب پر مامور نہ ہونے دیتے۔ ۹

اس جواب اور اس کے طرز و اسلوب پر غور کیجئے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت بالکل بے اصل اور موضوع ہے کسی سبائی نے یہ تیرا لیسے زاویے سے چلایا ہے کہ حضرت ابوسفیانؓ کے ساتھ حضرت علیؓ بھی مجسروح ہو جائیں۔ ذرا غلط شدہ جیسے ملاحظہ ہوں حضرت علیؓ حضرت سفیانؓ کو دشمن اسلام کہہ رہے ہیں ظاہر ہے کہ دشمن اسلام کا فرہی ہو سکتا ہے دوسرے جلد میں انہیں مضاف بنا رہے ہیں۔ اس کے معنی بھی ہیں کہ بالٹنا کافر اور ظالم ہر مسلمان، کیا کسی مسلمان کی تکفیر جائز ہے؟ اور کیا محض کسی کی غلامت پر راضی نہ ہونا اور اس کے مقابلے میں جنگ کے لئے آمادہ ہو جانا کفر ہے؟ یا اس قسم کا ارادہ علامت کفر و فساد ہے؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو کیا حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ایسے نقیبہ و نبیم و متقی و محنت ط جلیل اللہ و صحابی کی زبان سے کسی مسلمان کے لئے ایسے نامزد کلمات نکل سکتے ہیں؟ حدیث و فقہ کی کتابیں دیکھیے تو آپ کو معلوم ہوگا

کہ کسی مسلمان کی تکفیر پر کس قدر سخت وعید ہے اور اسے کتنا بڑا گناہ قرار دیا گیا ہے۔ اس  
گناہ کبیرہ کو حضرت علیؑ کی طرف منسوب کرنا ان کے کس دشمن ہی کا کام ہو سکتا ہے۔ ان کا کوئی  
دوست اور معتقد ہرگز ان کے دامن تقدس پر اس سیاہ وجہ کو دیکھنا گوارا نہیں کر سکتا۔

یہ بات بھی یاد رکھئے کہ یہ حضرت علیؑ مرتضیٰ دہی ہیں جنہوں نے خوارج کی بھی تکفیر نہیں فرمائی  
جو ان کے مقابلے میں تلوار بیکو نکلتے تھے اور خود علیؑ الاعظم (معاذ اللہ) ان کی تکفیر کرتے تھے  
بلکہ انہیں حج وغیرہ کے سلسلہ میں پوری سہولت عطا فرمائی۔ یہ سب باتیں انبیاء و ائمہ ہدیہ و دیگر  
کتب تاریخ میں مفصل مذکور ہیں بکتنی عجیب اور غلات قیاس بات ہے کہ حضرت علیؑ مرتضیٰ  
خوارج کے مقابلے میں اتنی اعتبار میں اور حضرت ابوسفیانؑ کے ایک جملہ پر ان کی تکفیر کر کے  
گناہ عظیم کا ارتکاب کریں۔

یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ مورفقتہ القلوب میں ہیں۔ اُم  
المؤمنین حضرت ام حبیبہ علیؑ زہرا علیہا الصلوٰۃ والسلام کے والد بزرگوار ہونے کی وجہ سے  
بارگاہ نبویؐ میں ایک ممتاز درجہ رکھتے ہیں۔ خورسید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اس بنا پر

مورفقتہ القلوب کا یہ خط معبود مہر و پر شہوت ہے کہ یہ وہ حضرات تھے جنہیں اسلام پر قائم رکھنے  
کے لئے حلیات دینے دیتے تھے۔ یہ معبود مہر و پر شہوت اور خداوند حقیقت ہے بلکہ شاید سب ان پر دیکھنے سے  
کا اثر چھٹا ہے کہ اسلام مال کا دلچ رہے مگر جس میں پیدا کیا گیا۔ نہ اس اسلام کا کوئی اعتبار ہے جس کو دنیا  
سویغیاد ہی پر قائم ہوا اسلام میں یہ دعا بھی نہیں کہا جاسکتا۔ درحقیقت یہ وہ حضرات تھے جنہوں نے  
قبل اسلام آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اور وہ غیر مسلمانوں کو سخت ایذا میں پہنچائی تھیں اسلام لانے کے بعد انہیں  
بجائے ہر مشہور مسلمان شاید آنحضور کے قلب و رک میں سرور کا شائبہ موجود ہو گا سید المرسلین  
علیہ الصلوٰۃ والسلام ان کی طرف خصوصی توجہ فرما کر اور عطا پاویکراں کے بدلے یہ شک چاہتے تھے۔  
محبت میں اس قسم کے شبہات کا پیدا ہونا قرینہ ناگزیر ہے خصوصاً اعزاء و اقارب میں، اور یہ  
حضرات آنحضور کے اعزاء و اقارب ہی تھے۔

ان کا اکرام فرماتے تھے خیال و فرمایا کہ جن صاحب کی تالیف قلب اور دلہی و بھولی کا خیال خود  
آنحضور فرماتیں اور جن کا اکرام سید الانبیاء فرماتیں ان کے قلب کو حضرت علیؑ کیلئے سخت اور  
وخرش الفاظ سے مجروح کریں؟ اور انہیں دشمن اسلام اور منافق کہہ کر ذلیل کریں؟ جو شخص حضرت  
علیؑ مرتضیٰ اور ان کی حبیب رسول سے واقف ہے ہرگز اس کا یقین نہیں کر سکتا۔

ایک ام المومنین کے والد بزرگوار اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے خسر نامدار ہونے کی وجہ سے  
ہر مسلمان پر ان کی عظمت و تکریم واجب تھی۔ جب وہ حالت کفر میں تھے اس وقت بھی اس رشتہ کی وجہ  
سے ان کا اکرام اس حد تک ہر مسلمان پر واجب تھا جس حد تک طرعاً ایک کافر کا اکرام ہو سکتا ہے۔  
چرچا تیکہ ہانت اسلام میں خود آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کا اکرام فرماتے تھے کیا ان سے اس قسم کی  
گفتگو بے ادبی گستاخی و بد تہذیبی نہیں ہے؟ اگر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کا علم ہوتا تو کیا یہ  
آنحضور کے لئے باعث رنج نہ ہوتا؟ کوئی سنی حضرت علیؑ کے متعلق وہم بھی نہیں کر سکتا کہ انہوں نے  
ایسی بے ادبی اور بد تہذیبی کا ارتکاب کیا ہو گا یا ایسی بات کی ہو گی جو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے  
سے موجب اذہر ہو سکتی تھی۔

آخر میں روایت کے ایک پہلو پر اور نظر ڈال لیجئے۔ سوا یہ ہے کہ ان دونوں بزرگوں کے  
درمیان بیگفتگو کب ہوتی تھی؟ کتب تاریخ ہی نہیں بلکہ کتب حدیث مثل بخاری و مسلم بھی بالانفا  
بتا رہی ہیں کہ امام ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی بیعت کے وقت حضرت علی مرتضیٰ موجود نہ تھے۔ اور  
انہوں نے کچھ مدت کے بعد بیعت فرمائی ہے۔ ان کی اس تاخیر سے غلط قسم کی افواہیں مشہور ہوئیں  
اور بعض لوگوں میں ان کی طرف سے کچھ بدگمانی پیدا ہوئی۔ کچھ مدت گزرنے کے بعد حضرت صدیق اکبرؓ  
اور حضرت علی مرتضیٰؑ میں ملاقات ہوئی اور دوستانہ خصمانہ شکوہ و شکایت کے بعد دونوں کی غلط فہمی  
بالکل دور ہو گئی۔ اس سے بعد حضرت علیؑ نے جمیع عام میں حضرت صدیق اکبرؓ کے دست مبارک پر

بیعت کرنی۔ سوال یہ ہے کہ حضرت ابوسفیانؓ و حضرت علیؓ رضی اللہ عنہما کی مذکورہ گفتگو اس وقت سے پہلے ہوئی تھی یا اس کے بعد؟ اگر پہلے ہوئی تھی تو اس ملاقات میں انہوں نے اس کا کوئی تذکرہ کیوں نہ فرمایا؟ اسلام دراصل ان کی خیر خواہی کا تقاضا ہی تھا کہ وہ حضرت صدیق اکبرؓ کو اس واقعہ سے آگاہ کر کے حضرت ابوسفیانؓ کی طرف سے ہوشیار کر دیتے لیکن اس گفتگو میں اس کی طرف کہیں اشارہ تک نہیں ملتا۔

دوسرا مفروضہ یہ ہو سکتا ہے کہ حضرت علیؓ و حضرت ابوسفیانؓ کی یہ گفتگو حضرت علیؓ کی بیعت کے بعد ہوئی ہو لیکن یہ مفروضہ بھی غلط معلوم ہوتا ہے۔ اولاً اس لئے کہ بیعت کے بعد تو اس کا تذکرہ موصوت کو حضرت ابوبکرؓ و حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہم دو دیگر اکابر صحابہ سے بدرجہ اولیٰ کرنا ضروری تھا۔ اسلام پہل اسلام کی خیر خواہی کا تقاضا۔ اور خود صدیق کبیرؓ کے ساتھ ذاتی تعلق و محبت کا مقتضایہ بھی تھا۔ چونکہ دوست نہ شکر نہ بخ کے بعد صفائی ہو کر دونوں کے اخلاص یا جس میں اور اضافہ ہو گیا تھا جیسا کہ عام حد پر دوستوں کے درمیان ہوتا ہے، اس واسطے غیباتی اعتبار سے یہ لازم تھا کہ اس کا تذکرہ حضرت علیؓ، حضرت ابوبکرؓ سے ضرور کرتے، لیکن تاریخ میں اس کا کوئی تذکرہ بھی نہیں ملتا۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ سب سے اس قسم کا کوئی واقعہ ہوا ہی نہ تھا۔ علاوہ یہی کیا حضرت ابوسفیانؓ اتنا بھی نہیں سمجھ سکتے تھے کہ حضرت علیؓ بیعت کرنے کے بعد عہد شکنی نہ کریں گے؟ بیعت کے بعد ان سے اس قسم کی گفتگو انہیں جرأت ہی کیسے ہو سکتی تھی۔

ان روشن دلائل و قرائن سے روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ حضرت علیؓ و حضرت سفیانؓ رضی اللہ عنہم دونوں حضرات اس اتہام سے بری ہیں جو ان پر اس روایت میں لگایا گیا ہے۔ روایت بالکل جھوٹ اور کذب فالس ہے جو کسی سببی سے گڑھی ہے۔ نہ حضرت ابوسفیانؓ نے مبینہ بات کہی نہ حضرت علیؓ نے جواب منکود یا جبری وغیرہ تو کیا چیز ہیں (مگر سناری و مسلم میں

بھی یہ روایت ہوتی تو مندرجہ بالا لائل کی بنا پر مردود و مسترد باقی (اور اگر سند مسلسلۃ اللہ حسب بھی ہوتی اور راوی کو کا ذیب کہنا ممکن نہ ہوتا تو اتنا ضرور کہنا پڑتا کہ کسی راوی کو سہو ہو گیا ہے لیکن روایت پر حال موضوع اور مردود و مسترد باقی اور کوئی معاند ہی اس کی صحت کا قائل ہو سکتا تھا۔  
اسی روایت یا صحیح انفسا ظہر میں من گھڑت انسانے پر مردودی صاحب نے لپٹے دعویٰ کی بنیاد رکھی ہے، اس کے منہدم ہونے کے بعد ان کے دعوے کی عمارت خود بخود زمین بوس ہو جاتی ہے اور صحابہ کرام میں تباہی کی عصبیت کا نام و نشان بھی کہیں نظر نہیں آتا۔

## حضرت عثمانؓ پر مطاعن و اعتراضات

در حقیقت مردودی صاحب کی اس کتاب کا مقصد تالیف صحابہ کرام کو مطعون و مجروح کرنا اور مسلمانوں کو جو اعتراضات ان پر ہے اسے قائل کرنا ہے، اس لئے انہوں نے اسباب سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بنی النور رضی اللہ عنہ پر طعن و مستزکا آغاز کر دیا۔ حالانکہ ان کا موضوع نہ صرف یہ تھا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اولین خلفاء کے زمانے میں خلافت کا معیار کس قدر بلند رہا اور خلائ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کاس جانشین ثابت ہوئے، اگر حضرت عثمانؓ اس معیار پر پورے نہیں اترتے تھے تو ان کا ذکر ہی نہ کیا جاتا، اور باب چہارم سے ان پر اعتراضات کا آغاز کیا جاتا، لیکن مردودی صاحب کو اپنے اصل مقصد تک پہنچنے کی اس قدر جلدی تھی کہ وہ صبر نہ کر سکے، اور اسی باب سے سیدنا امام عثمان رضی اللہ عنہ پر طعن و تشنیع کی بجائے شروع کر دی۔

## حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی پیشین گوئی

امام عادل سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ پر مطاعن کی ابتدا کرتے ہوئے مصنف لکھتے ہیں :-  
 حضرت عمرؓ کو اپنے آخر زمانے میں اس بات کا خطرہ محسوس ہوا کہ کہیں ان کے  
 بعد عرب قبائلی عصبیتیں (جو اسلامی تحریک کے زبردست انقلاب اثر کے باوجود  
 ابھی بالکل ختم نہیں ہوئی تھیں) پھر نہ جاگ اٹھیں اور ان کے نتیجے میں اسلام کے  
 اندر فتنے برپا ہوں چنانچہ ایک مرتبہ اپنے امکانی جانشینوں کے متعلق گفتگو کرتے  
 ہوئے انہوں نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے حضرت عثمانؓ کے مقلد کہا کہ اگر  
 میں ان کو اپنا جانشین تجویز کروں تو وہ بنی ابی معیط (بنی امیہ) کو لوگوں کی گردنوں  
 پر مسلط کر دیں گے اور وہ لوگوں میں اللہ کی نافرمانیاں کریں گے۔ خدا کی قسم اگر میں  
 نے، بسا کیا تو عثمانؓ بھی کریں گے۔ اور اگر عثمانؓ نے یہ کیا تو وہ لوگ ضرور معصیوں  
 کا درکاب کریں گے۔ اور عوام شور و شکر کے عثمانؓ کو قتل کر دیں گے۔ ۹۸/۹۸

استیاب کے حوالے سے یہ روایت نقل کی گئی ہے، روایت کے اعتبار سے استیاب کا جو حال ہے  
 وہ ہم گذشتہ صفحات میں واضح کر چکے ہیں اور بتا چکے ہیں (کہ یہ کتاب ہرگز قابل اعتقاد نہیں کہی جاسکتی)  
 یہ روایت بھی ہماری اس رائے کی ایک دلیل بن سکتی ہے۔ روایت کے اعتبار سے تو یہ موضوع اور  
 باطل ہے ہی (جیسا کہ ہم واضح کریں گے لیکن سند کے لحاظ سے بھی یہ بالکل بے جاں ہے۔ ذرا اس کے  
 بعض راویوں کے چہرے سے ملاحظہ ہوں۔ اس میں ایک راوی عبداللہ بن مسعود بن مسعود بن مسعود بن مسعود ہے  
 جو مجھ بھول ہے۔

محمد بن احمد بن ابی یوسف خلیفہ الروایہ ومنکر الحدیث ہے یحییٰ بن معین نے انہیں کذاب

کہا ہے (میزان الاعتدال ص ۶) سلیمان بن داؤد کوئی شیعہ ہے، شیعوں کے مشہور عالم شیخ حلی نے بھی اسے شیعہ کہا ہے (خلاصۃ الاثر والاشغال) ظاہر ہے کہ شیعہ ترکونی بھی مقبول الروایۃ نہیں ہو سکتا، خصوصاً ایسی صورت میں تو اس کی روایت بالاتفاق ساقط الاعتبار اور مردود ہوتی ہے، جبکہ اس کی روایت سے کسی صحابی پر حصر جہو، علی ہذا جس روایت میں کئی کذاب بھی ہو اس کا مردود ہونا بالکل بدیہی ہے۔ مجہول کی روایت بھی نامقبول ہی ہے۔ ان احوال سے یہ بات روشن ہو جاتی ہے کہ روایت موضوع اور ساقط الاعتبار ہے۔

روایت کی روشنی میں تو اس کے کذب و دروغ کا کردار چہرہ اور بھی واضح ہو جاتا ہے اور صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ کس سبب سے حضرت عباسؓ کے متعلق بدگمانی پھیلانے کے لئے گڑھی ہے۔ مترجمین و علامت ملاحظہ ہوں۔

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے متعلق اس روایت کے مطابق اس کے قاتل ہیں کہ ان پر بائبل عصیت کا قلعہ ہے اور وہ خلیفہ ہوں گے تو اس سے کام بھی لیں گے یہاں تک کہ فتنہ اور جنگ مہم سدا ہوگا اور خود خلیفہ شہید کر دیے جائیں گے یہی نہیں بلکہ انہیں اس کا بھی یقین تھا کہ اپنے قبیلہ کے جن لوگوں کو وہ مقرر کریں گے وہ مصیبتوں کا اور تکالیف بھی کریں گے گویا باواسطہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بھی ان معاصی کا سبب بنیں گے۔ یہ وہ چیز ہے جو مقصد خلافت ہی کو فوت کر دیتی ہے بلکہ اس کے ساتھ نسبت تضاد رکھتی ہے اس لئے کہ خلافت کا وجود ہی اطاعت الہی کو پھیلانے اور معاصی کو مٹانے کے لئے ہوتا ہے پھر ان سب باتوں کا حضرت فاروق اعظم کو اس قدر یقین تھا کہ انہوں نے قسموں پر قسمیں کھا کر ان کا انکار فرمایا لیکن ان سب باتوں کے باوجود عین لقاء الہی کے قریب وہ جن حضرات کو اپنے بعد خلافت کے لئے نامزد کرتے ہیں ان میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا اسم گرامی بھی ہے، کس قدر حیرت انگیز بات ہے

اور فاروق اعظم کے ایسے مختلط شخص سے یہ کس قدر بعید ہے؟ وہی فاروق اعظم جو اپنا جانشین مقرر کرنے سے بھی اس بنا پر گریز کرنا چاہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے سامنے اس ذمہ داری سے بری رہیں، لوگوں کے بہت اصرار پر چہرہ آدمیوں کے نام بطور سفارش بتا دیتے ہیں کہ ان میں کسی کو منتخب کر لو، لیکن حضرت عثمان کی بیعت قبائلی عصیت اور اس سے پیدا ہونے والے دینی و ملی نقصانات اور قتلوں کا علم یقین رکھتے ہوئے بھی ان کا نام پیش کرتے ہیں؟ فی الواقع؟ حقیقت یہ ہے کہ جس کتاب سیائی نے یہ روایت وضع کی تھی اس نے ایک تیسرے متعدد شکار کرنے کا ارادہ کیا تھا۔ حضرت عثمان وغیرہ کے ساتھ وہ خود حضرت عمرؓ کو بھی مجروح کرنا چاہتا ہے۔ اس کے اس غریب کو عام طور سے علماء اہل سنت سمجھنے سے قاصر رہے۔

(۲) اس روایت کے جعلی ہونے کا دوسرا فریضہ یہ ہے کہ فاروق اعظمؓ حضرت عثمانؓ کے ان اعمال کے متعلق جنہیں مسلط کرنے کی پیشین گوئی موصوف نے فرمائی ہے قسم کھا کر اور یقین و وثوق کے ساتھ کہہ رہے ہیں کہ وہ ماحی کا اور نکاب ضرور کریں گے کسی مسلمان کے متعلق اس طرح کا سوغری بھی جائز نہیں ہے، چہ جائیکہ سوریقین۔ اور یہ بات ہر گز فاروق اعظمؓ کے شایان شان نہیں ہے اگر ممدوح کسی کے متعلق اسی قسم کی بات کسی ضرورت شرعی کی بناء پر فرماتے ہیں تو زیادہ سے زیادہ احتمال اور اندیشہ کا اظہار فرماتے۔ صاف ظاہر ہے کہ کلام فاروقی نہیں ہے بلکہ کسی سیائی کا گرٹھا ہوا ہے اہل وجہ بنیاد افسانہ ہے اور یہاں بھی اس نے بیک کر شہ دو کار کا قاعدہ ملحوظ رکھا ہے،

۱۔ اسی قسم کے مضمون کی ایک روایت استیاب میں اور بھی ہے جس میں اس کے گھر والے کسی سیائی کو زاب نے حضرت سعدؓ، حضرت عبد الرحمن بن عوفؓ وغیرہ تشدد و حضرت پر فاروق اعظمؓ کی زبان سے لفظ و قتل کیا ہے، وہ بھی ایسی ہی جعلی اور سدا کذب و دروغ روایت ہے جس کی کوئی اہل نہیں ہے۔



یعنی حضرت عثمانؓ کے ساتھ حضرت عمرؓ کو بھی درجہ مطہر کرنا چاہتا ہے۔

۷۔ جن اموی عمال کے متعلق ابن کلاب مصیبت کی یقینی پیشین گوئی فاروق اعظم فرمادے ہیں وہ آخر ہیں کہ ان میں سے بعض تو وہی لوگ ہیں جو خود حضرت عمرؓ کے زمانے میں بھی مختلف عہدوں پر ممتاز رہے ہیں مثلاً حضرت مساویہؓ، حضرت ولید بن عقبہؓ، اگر حضرت عمرؓ ان کے متعلق رائے رکھتے تھے تو انہیں مقرر کیوں فرمایا تھا؟ اگر وہ عہد نامہ دہائی میں عاصی تھے تو محدود ج نے ان کے متعلق بغیر کسی دلیل شرعی اس قسم کی رائے کیوں قائم فرمائی اور مسود بن کیوں فرمایا جو ہرگز جائز نہیں ہے اور مسود ج کی شان تو بہت فروتر ہے؟ اس سے بھی یہی پتہ چلتا ہے کہ یہ روایت بالکل بے اہل اور سراسر پادورغ ہے۔

ایک لطیفہ یہ ہے کہ مودودی صاحب نے استیجاب کی اس سراپا کذب و دروغ موضوع اڈ من گڑھت روایت میں بنی ابی صیط کے بعد قرین میں بنی امیہ لکھ کر یہ مخالفہ بنا چاہا ہے، کہ دونوں ایک ہیں حالانکہ بنی ابی صیط بنو امیہ کا ایک چھوٹا سا خاندان تھا اور اس خاندان کے صرف ایک صاحب یعنی حضرت ولید بن عقبہ عہد عثمانی میں گورنری کے عہدے پر فائز تھے اس مخالفہ انگیزی کی حاجت مودودی صاحب کو اس لئے محسوس ہوئی، بنی ابی صیط کا مسلط کر دینا بالکل غلط واقعہ ہے، پھر حضرت فاروق اعظم کی پیشین گوئی پوری ہونے کی کیا صورت باقی رہ گئی؟ اور اس کا پورا ہونا روایت کے جعلی ہونے کا ایک قوی ترین ثبوت بن جائے گا۔ حضرت عثمانؓ کی مخالفت کا جذبہ مودودی صاحب کو بے چین کر رہا تھا اور ان پر اعتراض کا کوئی پہلو پیدا ہوا اس لئے مجبوراً انہیں مخالفہ انگیزی کی راہ اختیار کرنا پڑی وہ خود ہی فرماتے ہیں کہ کیا آپ چیز کا نام تحقیق ہے؟

مصنف کی شان تحقیق کا انہماک ان کے اس طرز عمل سے بھی ہوتا ہے کہ موصوف نے

حضرت فاروق اعظم کی اس رائے کا ذکر کیا جو استیعاب کی مندرجہ بالا موضوع بازاری روایت میں مذکور ہے لیکن اسی موضوع پر بخاری شریف کی روایت کی یکسر نظر غماز کر دیا، اپنے ممکن جانشینوں کے متعلق حضرت فاروق اعظم نے جو وصیت فرمائی تھی وہ بخاری شریف میں اس طرح مذکور ہے :-

لوگوں نے کہا اے امیر المؤمنین وصیت فرمادیجئے اور کسی کو اپنا جانشین نہادیجئے فرمایا اس امر کے متعلق چھ آدمیوں سے بہتر کسی کو نہیں پاتا۔ ان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آخر تک راضی رہے پھر آپ نے علیؓ و عثمانؓ و زبیرؓ و طلحہؓ سعدؓ اور عبدالرحمنؓ بن عوفؓ کے نام لئے اور منسرمایا کہ عبداللہ بن عمرؓ تھا اسے ساتھ موجود رہیں گے، ان کا اس معاملہ میں کچھ حصہ نہ ہوگا۔ اب اگر حکومت سعدؓ کو ملے تو وہ اس کے اہل ہیں۔ ورنہ پھر تم میں سے جو کوئی بھی حاکم بنا لیا جاتے اسے چاہئے کہ ان سے مدد لے، کیونکہ میں نے جو انہیں موزوں کر دیا تھا تو کسی کو دوری و غیانت کی بنا پر نہیں کیا تھا۔

پہلے تو بخاری شریف کی اس روایت اور استیعاب کی مذکورہ روایت کے درمیان اختلاف ملاحظہ فرمائیے :

استیعاب کی روایت بتاتی ہے کہ حضرت عمرؓ حضرت عثمانؓ کے متعلق قبائلی عصبیت میں مبتلا ہونے کا سوہن ظاہر کر رہے ہیں اور اپنی اس رائے پر انہیں یقین اور وثوق ہے، لیکن بخاری کی روایت ظاہر کر رہی ہے کہ وہ ان کے ساتھ کوئی سوہن ظن نہیں رکھتے ہیں بلکہ شہادت دے رہے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب دنیا سے تشریف لے گئے تو ان سے راضی تھے۔ ظاہر ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم ایسے شخص سے کیسے خوش ہو سکتے ہیں جو قبائلی عصبیت کے جاہل مرض میں

بتلا ہو۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ اس جاہلی عصبیت سے بالکل بری اور پاک تھے دونوں روایتوں میں یہ کھلا ہوا تعارض ہے۔

استیعاب کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ حضرت عثمانؓ کی خلافت کو موجب فتنہ سمجھتے تھے اور اس فتنہ کا بانی انہیں کو قرار دیتے تھے، بخاری کی روایت میں وہ انہیں جماعت صحابہ کے بہترین چھ افراد میں سے ایک قرار دے رہے ہیں اور منصب خلافت کے شے موزوں ترین افراد میں ان کا شمار کر رہے ہیں یہ بھی کھلا ہوا تعارض ہے۔

استیعاب کی دوسری روایت کو لیا جائے جس میں مذکورہ بالا سب حضرات میں کچھ نہ کچھ فی سکاکی لگئی ہے تو بخاری کی روایت اور اس کے درمیان تعارض و اختلاف کو قلیح اور بھی وسیع ہو جاتی ہے۔

موردی صاحب نے پہلی زیادتی قویہ کی کہ بخاری شریف کی اس روایت کو بالکل نظر انداز کر دیا ہوا لاکھ حیب ایک واقعہ کے متعلق ایک روایت اس کتاب کی ہو جاوے کتب بعد کتاب کے لقب سے ملقب ہے اور دوسری ایسی کتاب کی ہو جس میں صحت کا کوئی التزام نہیں پھر اس کی سند میں کذاب اور شیعی ہوں تو ہر صداقت پسند اور منصف مزاج شخص بخاری شریف کی روایت پر اعتماد کرے گا اور استیعاب کی روایت کو رد کر دے گا مگر یہ وہی شخص کرے گا جس کی نیت درست ہو جو شخص حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ماہ تقدس و تقویٰ پر خاک ڈالے پرتلا ہو وہ تو وہی کرے گا جو موردی صاحب نے کیا ہے۔

مکن ہے کہ کسی صاحب کو شبہ ہو کہ استیعاب اور بخاری کی دونوں روایتوں کا تعلق دو الگ الگ واقعات سے ہے اس لئے تعارض کے کوئی معنی نہیں ہیں، جواب یہ ہے کہ مسئلہ واقعات کی دوٹی اور وحدت کا نہیں ہے، اسوئل یہ ہے کہ حضرت فاروقؓ کی جہل سے استیعاب سے معلوم ہوتی ہے

وہ اس رائے کے بالکل خلاف ہے جو بخاری کی روایت سے معلوم ہوتی ہے ان دونوں میں تضاد نہیں ہے یا نہیں؟ یہی مدوح کی رائے اتنی جلد تبدیل ہو گئی؟ اور اگر ہو گئی تو مودودی صاحب کے استدلال کا قصور و بخل و مہذب ہو جاتا ہے جس رائے کو خود حضرت فاروق اعظم تبدیل فرما چکے تھے اس کا تذکرہ اور اس سے استدلال کس شرعی و اخلاقی قانون و ضابطہ سے جائز ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ استیعاب کی دونوں روایتیں صحیح و درست اور کسی سبائی کی دفع کر رہے ہیں۔ حضرت فاروق اعظم حضرت عثمانؓ اور مذکورہ بالا سب حضرات کے متعلق کوئی سوافظ نہ رکھتے تھے بلکہ وہی حسن ظن رکھتے تھے جس کا اظہار بخاری شریف کی صحیح روایت سے ہو رہا ہے اس سلسلہ میں مودودی صاحب حاشیہ پر تحریر فرماتے ہیں:-

بعض لوگ اس جگہ پر سوال اٹھاتے ہیں کہ کیا حضرت عمرؓ کو اہام ہوا تھا جس کی بنا پر انہوں نے قسم کھا کر وہ بات کہی جو بعد میں جوں کی توں پیش آئی؟  
(حاشیہ ص ۹۵)

مذکورہ بات جوں کی توں پیش ہی کی؟ بزرگ مودودی صاحب حضرت عمرؓ کے قریبی اقربا کے قسطنطینی پیشین گوئی فرمائی تھی۔ حالانکہ عہد عثمانی میں اس قائدانہ کے صرف ایک صاحب یعنی حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ عہد یاد رہے تھے اور وہ بھی عہد فاروقی بلکہ عہد حدادی کے حکام نہ خدمت پر مامور تھے۔ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی انہیں عامل نہ کوۃ مقرر فرمایا تھا کیا اس کا نام تسلط ہے؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو حضرت عمرؓ کی بات جوں کی توں کہاں پیش آئی؟ اگر حضرت فاروق اعظم نے کوئی بات فرمائی ہوئی تو پیش آئی لیکن جب سرے سے آپؓ نے اس قسم کی کوئی بات فرمائی ہی نہ تھی تو پیش کیسے آئی؟ اب مولانا کی شان تحقیق ہے کہ اس خلاف واقعہ خبر کے بارے میں انہیں اصرار ہے کہ ایسے بے دلیل بلکہ غلط دلائل بھی تسلیم کر لیا جائے اور

مان لیا جاتے کہ وہ بات جوں کی توں پیش آگئی۔

مندرجہ بالا سوال کا جواب دینے پر آگے لکھتے ہیں :-

۱۔ اس کا جواب یہ ہے کہ ایک صاحب بصیرت آدمی بسا اوقات حالات کو دیکھ کر جب انہیں منطقی طریقہ سے ترتیب دیتا ہے تو اسے آمندہ و نونا ہونے والے نتائج دور دور و چار کی طرح نظر آتے لگتے ہیں وہ الہام کے بغیر اپنی بصیرت ہی کی بنا پر ایک صحیح پیشین گوئی کر سکتا ہے۔

حضرت عمرؓ جانتے تھے کہ عرب میں قبائلی عصبیت کے جرائم کتنے گہرے اثر سے ہونے میں اور انہیں یہ بھی معلوم تھا کہ ۲۵ - ۳۰ سال کی تبلیغ اسلام نے ابھی ان جرائم کا پوری طرح قلع قمع نہیں کیا ہے، اس بنا پر وہ یقین رکھتے تھے کہ اگر ان کی اور حضرت ابوبکرؓ کی پالیسی میں ذرہ برابر بھی تغیر کیا گیا اور ان کے جانشین نے اپنے قبیلے کے آدمیوں کو رٹے بڑے عہدے دینے شروع کر دیے تو قبائلی عصبیتیں پھر کسی کے دباؤ سے دب سکیں گی اور وہ لازماً خونی انقلاب برپا کر دیں گی (۱)۔

حضرات ناظرین سے گزارش ہے کہ وہ مودودی صاحب کی مندرجہ بالا عبارت کو غور سے پڑھیں خصوصاً خط کشیدہ جملوں پر تو جہ فرمائیں تاکہ مندرجہ ذیل امور کا سمجھنا آسان ہو جائے جو عبارت مذکور کے متعلق مجھے عرض کرنا ہیں، اول پہلی ہی سطر کو دیکھ کر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ وہ حالات کیا تھے؟ اور کب پیش آئے، جنہیں دیکھ کر فاروق اعظمؓ نے قبائلی عصبیت کے وجود کا اندازہ فرمایا، کیا عہد فاروقی میں کوئی ایسا فتنہ پیدا ہوا تھا جو قبائلی عصبیت پر مبنی ہو؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو آخر آئی صورتِ حال نے کن حالات سے اس کا اندازہ فرمایا؟ تاریخ عہد فاروقی میں اس قسم کے ایک واقعہ کی بھی اطلاع نہیں دیتی ہے۔ ایسی صورت میں حالات کا حوالہ مودودی

صاحب کی ذہنی اختراع نہیں تو اور کیا ہے ؟

مولودی صاحب کے اس ذہنی مفرقہ کی کوئی ادنیٰ دلیل بھی تاریخ میں نہیں ملتی۔ صرف اتنا ہی نہیں بلکہ حدیث سے اس کے خلاف دلیل ملتی ہے، بخاری کی روایت ذیل پر نظر کیجئے :-

حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ ہم لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس بیٹھے ہوئے تھے کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ تم میں سے کسی کو فتنہ کے بارے میں آنکھوں سے اللہ علیہ علیہ کی بات یاد ہے ؟ حضرت حذیفہؓ نے فرمایا کہ انسا اہل و مال و اولاد اور پڑوسیوں کے بارے میں فتنے میں مبتلا ہوتا ہے ، جس کی تلافی خازنہ و صدقہ امر بالمعروف اور نہی منکر سے ہو جاتی ہے ۔

حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ میں اس فتنہ کے متعلق نہیں پرچھ رہا ہوں ، میں اس فتنہ کے متعلق دریافت کر رہا ہوں جو مروج و ریا کی طرح رواں ہوگا۔ حضرت حذیفہؓ نے جواب دیا کہ اس فتنہ سے آپ کے لئے کوئی خطرہ نہیں ہے ، آپ کے اور اس کے درمیان دروازہ بند ہے ۔

حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ وہ دروازہ کھولا جائے گا یا توڑا جائے گا ، حضرت حذیفہؓ نے کہا کہ توڑا جائے گا ۔ اس پر فاروق اعظمؓ نے فرمایا کہ پھر کبھی بند نہ ہو سکیگا ۔

اس کے ایک راوی شقیق کہتے ہیں کہ بہتے حضرت حذیفہؓ سے پوچھا کہ کیا حضرت عمرؓ اس دروازے کو جانتے تھے انہوں نے کہا کہ ہاں ایسا جانتے تھے جیسے آج کے بھلے کے دن کو جانتے تھے اس لئے کہ میں نے ان سے حدیث بیان کرنے میں کوئی غلطی نہیں کی ہے ( شقیق کہتے ہیں ) کہ ہم فطرحیب سے حضرت حذیفہؓ سے یہ نہیں پوچھ سکتے کہ دروازے سے کیا مراد ہے لیکن ہم نے حضرت مسروقؓ سے دریافت

کرنے کے لئے کہا، ان کے دریافت کرنے پر حضرت حنفیہؒ نے فرمایا کہ وہ دروازہ  
خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہیں۔

۱ بخاری حلد ثانی کتاب الفتن باب الفتنہ تہج کو ج البحر

بخاری شریف کی اس روایت سے واضح ہے کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت  
میں کوئی قابل ذکر فتنہ و ہنگامہ نہیں ہوا۔ یہاں اہل دین کی پیشین گوئی کے بموجب ہو سکتا تھا پھر  
وہ کون حالات تھے جن سے حضرت فاروقؓ نے قبائلی عصبیت کی موجودگی کا اندازہ کر لیا تھا اور اندازہ  
کھینچ لیا کہ اس پر قسم کھا بیٹھے؟ سو اس کے کیا کہا جائے کہ بودودی صاحب فرضی حارات کا مہم تذکرہ  
مگر کے قاری پر اثر ڈالنا چاہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم و تربیت کا اثر صحابہ کرام پر  
سے ذوات نبوی کے بہت قلیل عرصے بعد ہی زائل ہونا شروع ہو گیا تھا۔ یہ فالس شیعہ نظریہ ہی جس  
کی طرف ذہن کا رخ موڑ کر موصوف شیعیت کی ایک اہم خدمت انجام دینا چاہتے ہیں۔

دوہرہ: جذاب مصنف نے یہ فرما کر کہ ۲۵-۳۰ سال کی تبلیغ سے بھی عرب میں قبائلی عصبیت  
کے جراثیم ختم نہیں ہوئے تھے فالس شیعہ طرز فکر کا انہماک فرمایا ہے۔ شیعہ بھی سید المرسلین صلی اللہ  
علیہ وسلم کی شان تربیت و ترمیم کو معاذ اللہ فاکم یہ من ناقص اور ناکام ظہر کرنے کی کوشش کرتے ہیں  
بلکہ درحقیقت یہی فاسد نظریہ ان کے مذہب کی چھت کا ستون ہے۔ بودودی صاحب ان کی  
تائید فرما رہے ہیں کہ بیشک برسوں کی کد کاوش کے بعد بھی معاذ اللہ آنحضرت عرب سے قبائلی عصبیت  
زائل کرنے میں ناکام رہے۔ ہمارے علماء اور صاحبان معرفت کا دعویٰ ہے کہ سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
علیہ وسلم کا ایک روشن معجزہ یہ بھی تھا کہ آپؐ نے بہت قلیل مدت میں ہزاروں سے متجاوز  
افراد کی کایا پلٹ دی اور ان افراد کو کرام اخلاق اور پاکیزگی جذبات میں اور جگہ کمال پر پہنچا دیا۔  
جب تک کہ انتہائی پہنچ چکے تھے۔ آنحضرت کا یہ ایسا اعلیٰ اور واضح معجزہ ہے جس کا اعتراف و التسلل

غیر مسلموں نے بھی کیا ہے اور کرتے ہیں، لیکن مودودی صاحب کے قتل کے موجب تو اسے محض شاعری کہا جائے گا۔ مودودی اللہ رحمہ اللہ۔

سوم: مصنف نے عرب کی قبائلی عصبیت کا تذکرہ کیا ہے۔ میں پوچھتا ہوں کہ عرب کے کیا مرد ہے؟ صحابہ کرام؟ یا صحابہ کے علاوہ دوسرے مسلمان؟ یا دونوں؟ اس مسئلہ کو مودودی صاحب نے قصداً مبہم رکھا ہے وہ صحابہ کرام کو اس عصبیت میں ملوث ظاہر کرنا چاہتے ہیں، مگر اس کے ثبوت سے عاجز ہیں۔ اس لئے عرب کا محل و مبہم لفظ استعمال کرتے ہیں تاکہ ناواقف پڑھنے والے صحابہ سے بدگمان بھی ہو جائے، اس لئے کہ ان کی کثرت عرب ہی تھی بلکہ تقریباً سب ہی عرب تھے اور کوئی معترض ہو تو مغرب ہے کہ میں نے صحابہ کو کب کہا ہے میں نے تو عرب کو کہا ہے، آپ کا جی چلے تو اس ہوشیاری کی داد دیجئے ورنہ اس پر اظہارِ افسوس کیجئے۔ ہم پچھلے صفحات میں واضح کر چکے ہیں کہ مودودی صاحب کا یہ دعویٰ کہ عرب میں قبائلی عصبیتیں آنحضرتؐ اور احنافہ کے بعد بہت شدت کے ساتھ ابھر آئی تھیں بالکل غلط، بے بنیاد اور بے دلیل ہے۔

چھٹا مرحلہ: خالص شیعی زاویہ نظر اختیار کر کے مودودی صاحب نے اس زمانے کے سبقتوں اور ہنگاموں کا سرچشمہ قبائلی عصبیت کو بنانے کی کوشش کی ہے۔ یہی شیعہ کہتے ہیں لیکن واقعہ یہ ہے کہ یہ مودودی صاحب کا محض مغرضہ اور خالص شیعی نقطہ نظر ہے جو سرتاپا غلط اور فاسد ہے۔ اس مسئلہ میں اہل سنت اور شیعہ کے نقطہ نظر کا اختلاف ظاہر کرنے کے لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ کی جنگ کو سامنے رکھتے ہیں سنت کے نزدیک یہ مناقشہ بعض نظریات میں اجتہادی اختلاف سے پیدا ہوا تھا اور شیعوں کے نزدیک یہ قبائلی عصبیت کا زمین منت تھا۔ مودودی صاحب بھی قاری کے ذہن کو اسی شیعی نظریہ کی طرف لے جانا چاہتے ہیں مگر بہت ہوشیاری کے ساتھ۔



نتیجہ: مورودی صاحب تاریخ اسلام کے فتنہ اولیٰ (جو شہادت حضرت ذی النورین پر منتج ہوا) کا اصل سبب قبائلی عصبیت کو قرار دیتے ہیں۔ اسی جگہ سے دلجو کی نشت اولیٰ کی ہرجائی ہے۔ آگے چل کر آپ دیکھیں گے کہ ان کا یہ بیان بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے لیکن مولانا اس فتنہ عظیم کا رشتہ قبائلی عصبیت سے جوڑ کر سبائی مفسدین یعنی قاتلین حضرت عثمانؓ کا جرم ہلکا کرنا چاہتے ہیں اور ان کے جرم عظیم کا ایک حصہ خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دامن میں ڈالنا چاہتے ہیں۔

## فاروق اعظم کی وصیت

مورودی صاحب نے طبری اور طبقات ابن سعد کے حوالہ سے تحریر فرماتے ہیں :-  
 ” اسی چیز کا خیال ان کو اپنی وفات کے وقت بھی تھا، چنانچہ آخری وقت میں انہوں نے حضرت علیؓ، حضرت عثمانؓ، و حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کو بلا کر ہر ایک سے کہا کہ اگر میرے بعد تم خلیفہ ہو تو اپنے قبیلے کے لوگوں کو عوام کی گردنوں پر سوار نہ کرو، دینا، مزید برآں چھ آدمیوں کی انتخابی شوریٰ کے لئے انہوں نے جرم ہدایات چھوڑیں ان میں دوسری باتوں کے ساتھ ایک بات یہ بھی شامل تھی کہ منتخب خلیفہ اس امر کا پابند رہے کہ وہ اپنے قبیلے کے ساتھ کوئی امتیازی برتاؤ نہ کرے گا۔“

صرف انتخابی شوریٰ کے لئے مندرجہ بالا ہدایات کے سلسلہ میں انہوں نے فتح الباری کا حوالہ بھی دیا ہے۔ تاریخ طبری اور طبقات ابن سعد کے متعلق واضح کیا جا چکا ہے کہ ان کا کیا مدد ہے۔ فتح الباری کی تاریخی روایتیں بھی انہیں کتابوں سے ماخوذ ہیں۔ اس کی وضاحت بھی ہم پہلے کر چکے ہیں۔ صاحب فتح الباری خود نہ کوئی مورخ تھے نہ ابن اسحاق، طبری و اقدسی کے علاوہ تاریخ نویسین کا

کوئی دوسرا مقرر تھا۔ اس لئے اس بارے میں ان کی نقل کو کوئی خاص وزن نہیں دیا جاسکتا۔ پچھلے صفات میں اس مسئلہ پر ہم دو شئی ڈال چکے ہیں اس مختصر تمہید کے بعد حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی وصیت پر نظر کیجئے جو صحیح بخاری میں منقول ہے :-

• لوگوں نے کہا اے امیر المؤمنین راتنی ب خلیفہ کے بارے میں (کچھ وصیت کر دیجئے اور کسی کو اپنا جانشین بنا دیجئے) فرمایا کہ میں خلافت کا استحقاق مجھ آدمیوں سے زیادہ کسی کو نہیں پاتا۔ ان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آخرت تک خوش رہے وہ حضرات عثمان، علی، زبیر، طلحہ، سعد، عبد الرحمن بن عوف (رضی اللہ عنہم) ہیں اور عبد اللہ بن عمرؓ تمہارے ساتھ موجود ہیں مگر خلافت سے انہیں کوئی تعلق نہ ہوگا (حضرت ابن عمرؓ کے موجود رہنے کو شاید ان کی دل دہی کے لئے فرمایا تھا) اگر خلافت سونگ کر لے تو وہ اس کے پہلے میں در نہ پھرتم چھ میں سے جو خلیفہ ہوا اس سے اسرار لینا چاہئے۔ کیونکہ میں نے جو انہیں مازول کیا تھا وہ ان کی کسی کمروری کی وجہ سے نہیں کیا تھا •

(صحیح بخاری جداول قصۃ البیتہ وارتقاء علی عثمانؓ)

ملاحظہ ہو کہ ان ہدایات میں کہیں بھی اس کا تذکرہ ہے کہ خلیفہ اپنے قبیلہ کے لوگوں کے ساتھ اعتیازی برتاؤ نہ کرے گا۔ بخاری شریف کی اسی روایت میں امام عادل فاروق اعظم کی ان گرانقدر وصیتوں کا بھی تذکرہ ہے جو انہوں نے اپنے اسکانی جانشین کو کی ہیں ان پر بھی ایک نغز ڈال لیجئے۔

• حضرت عمرؓ نے (ذمہ جوئے کے بعد شہادت سے کچھ دیر پہلے) فرمایا میں اپنے بعد کے خلیفہ کو وصیت کرتا ہوں کہ ان لوگوں کا حق ضرور پہنچائیں جنہوں نے شروع ہی میں ہجرت کی تھی۔ ان کے اعزاز و احترام کی حفاظت کریں اللہ میں نہیں مضاً

کے ساتھ بھی اچھے برتاؤ کی وصیت کرتا ہوں جنہوں نے ایمان کی بیخگی کے ساتھ  
 مہاجرین اولین کو ٹھکانا دینے کا انتظام کیا۔ ان کے خطا کاروں سے چشم پوشی کرنا  
 چاہئے اور میں (اپنے جانشین کو) مختلف بلاد اسلامیہ میں رہنے والوں کے ساتھ  
 بھلائی کی وصیت کرتا ہوں اس لئے کہ وہ اسلام کے پشت پناہ ہیں، وہی مملکت  
 اسلامیہ کے لئے آمدنی کا ذریعہ اور دشمنوں کے لئے دل جلنے کا سبب ہیں ان سے  
 محاصل میں (زکوٰۃ وغیرہ) وہی زائد مال لیا جائے جو وہ خوشی سے دیں انہیں  
 میدانوں میں بننے والوں کے متعلق بھی وصیت کرتا ہوں وہی اصل عربی خیرات  
 مادہ اسلام ہیں۔ ان سے جو زکوٰۃ لی جائے وہ انہیں کے محتاجوں کو تقسیم کر دی  
 جائے میں انہیں ذمیوں کے متعلق وصیت کرتا ہوں وہ اللہ تعالیٰ اور اس کے  
 رسول کی حمایت میں ہیں ان سے جو معاہدہ ہوا ہے اسے پورا کیا جائے اور ان کی  
 حفاظت کے لئے ہر جملہ آدمی سے جنگ کی جائے اور ان کی طاقت سے زیادہ

ان پر بوجھ نہ ڈالا جائے۔ (۷)

روایت کو پھر ایک بار پڑھ جائیے کہیں یہ مذکور ہے کہ خلیفہ اپنے قبیلہ کے لوگوں کو عوام کی  
 گردنوں پر مسلط نہ کر دے، یا کوئی جملہ ایسا ہے جس کا مفہوم یہ ہو کہ وہ اپنے قبیلہ کے لوگوں کے  
 ساتھ امتیازی برتاؤ نہ کرے، ان دونوں باتوں کا روایت کے دونوں اقتباسوں میں سے کسی میں  
 بھی مشابہہ تک نہیں ہے؟ لیکن موردی صاحب کو صحیح الکتاب بعد کتاب اللہ کی روایت  
 تو پسند آتی اور طبری کی روایت پسند آتی جس کا بخاری شریف کے مقابل میں کوئی درجہ  
 نہیں ہے۔

مکن ہے کہ کوئی صاحب یہ شبہ کریں کہ اگرچہ بخاری شریف کی روایت میں ان دونوں

باتوں کا تذکرہ نہیں ہے، مگر کوئی ایسی بات بھی نہیں ہے جو ان کے معارض ہو، ہو سکتے ہیں کہ جس روایت میں یہ دونوں باتیں ہیں وہ امام بخاری کے شرائط پر پوری نہ آتی ہو اس لئے انہوں نے اپنی کتاب میں اسے درج نہیں کیا لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ روایت ناقص ہو ہو سکتا ہے کہ حضرت فاروق اعظمؓ نے اپنی وصیتوں میں یہ بات بھی فرمائی ہو مگر بعض روایت نے اسے ضبط نہ کیا ہو۔

لیکن یہ شبہ صحیح نہیں ہے وجہ درج ذیل ہیں :-

اول : اس قسم کا احتمال اس وقت وزنی ہو سکتا تھا جب حدیث کی کسی معتبر کتاب میں بخاری کی روایت پر زیادتی ہوتی۔ تاریخ کی کتاب اور بخاری شریف کا کیا مقابلہ ؟ چہ نسبت خاکل یا عالم پاک۔ اس کی روایت کا اتنا ہی حصہ قابل اعتبار قرار پائے گا جو مولف کی خوش نصیبی سے حدیث کے موافق ہو گا باقی سافطہ لا اعتبار ہے۔ ایک ہی مرض کا ایک ہی نسخہ دو کتابوں میں پایا جاتا ہے۔ مگر ایک کتاب کسی مستند فن دان حافظ طیب کی لکھی ہوئی ہے اور دوسری کسی خطائی اور کم علم کی، تو اس دوسری کتاب میں کچھ اجزاء نسخہ میں اول سے زائد ہیں، ایسی وحدت میں ہر حائل صرف انہیں اجزاء نسخہ کو صحیح اور قابل اعتماد سمجھے گا جو امام و حافظ طیب کی کتاب میں اس غیر ماہر کی زیادتی پر ہرگز، اعتماد نہ کرے گا۔

دوسرے ہم عرض کر چکے ہیں کہ طبری میں خود تشیع کی بدعت ہے اور بدعت کی روایت جو اس کے مسلک کی مؤید ہو باتفاق محدثین و فقہاء قابل قبول نہیں ہے۔ بلا پر ہے کہ اگر فاروق اعظمؓ کی وصیت میں زیر بحث دونوں باتیں شامل ہیں تو اس سے حضرت عثمانؓ پر اقوال و اذی کا غلط الزام عام نہ کرنے میں ارادہ ملتی ہے اور شیعوں کے اس فاسد و خلاف حقیقت نظریہ کو بھی تقویت پہنچتی ہے کہ فاروق اعظمؓ کے بعد فتوں میں اصل سرچشمہ قبائلی عصبیت تھی اس لئے یہ دونوں حصے ہرگز

قابل قبول نہیں رہی۔

سورہ النبی فی اعتبار سے، نشان وصیت کو ہیبت، اہتمام کے ساتھ محفوظ رکھنا ہے خصوصاً جب وصیت اتنی بڑی شخصیت کی ہو اور ایسے غیر معمولی حالات میں کی جائے اہمیت میں مزید اضافہ اس وجہ سے بھی ہو جاتا ہے، ان وصایا کا تعلق سیاسی امور سے تھا، اس غیر معمولی اہمیت اور عمومی نفسیاتی محرک کے باوجود یہ بات بالکل بعید از قیاس ہے کہ بخاری کے رواۃ نے تو اسے محفوظ نہیں رکھا لیکن طبری کے رواۃ نے اسے محفوظ رکھا، حالانکہ بخاری کے رواۃ حفظ و ضبط آفاق و احتیاط میں طبری کے رواۃ سے کہیں بہتر و برتر ہیں۔ حداثہ ظاہر ہے کہ اضافہ کسی مسابائی نے کیا ہے، در حضرت رسولاً بن عمر رضی اللہ عنہ کی روایت اس کی نسبت غلط ہے، طبری نے حسب عادت غلط صحیح سبب کو سمیٹ لیا یا کچھ عجیب نہیں کہ یہ الحاق خود طبری نے اپنے تشریح کی وجہ سے کر دیا ہو۔

اس کے علاوہ اس روایت کو مشکوٰۃ بنا دینے والی ایک علامت یہ ہے کہ بخاری شریف کی روایت نیز خود طبری کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حبیب حضرت فاروق اعظمؓ نے مذکورہ باب میں تینوں حضرات کو بلا یا ہے تو چند خاص خاص حضرات صحابہ موجود تھے، مجمع عام نہ تھا، بخاری کی اسی روایت میں ہے کہ:

”پھر آپ نے لوگوں کو اسے کی اجازت دی اور ہاجرین و انصار مکان میں داخل ہوئے۔“

حضرت سور بن عمر رضی اللہ عنہ انصار میں سے ہیں جو حضرات شروع میں موجود تھے ان میں ان کا نام کہیں نہیں آتا۔ نہ انہیں اتنی خصوصیت حاصل تھی کہ ان کا ابتدائی سے موجود ہونا سمجھ میں آتا ہو بلکہ ہر نصرا کے ساتھ گھر میں داخل ہوتے اور اس وصیت کے بعد وہاں پہنچے انہوں نے وصیت نہیں سنی، ظاہر ہے کہ حضرت سور بن عمر تو غلط بیانی نہیں کر سکتے۔ البعد کے راویوں

ہیں سے کسی نے ان کی طرف اس کی غلط نسبت کی ہے۔

طبری کا اس روایت میں مزید مکروری یہ ہے کہ اس کا ایک راوی سلیمان بن عبد اللہ بن غیر معروف شخص ہے۔ طبری کی اس روایت کے غلط ہونے کا ایک ثبوت یہ بھی ہے البدایۃ والنہایۃ میں علامہ ابن کثیر نے وصیت فاروقی کے ذیل میں اتنا ہی حصہ ذکر کیا ہے جسنا بخاری میں ملتا ہے۔ طبری کی روایت کو سرے سے نظر انداز کر دیا ہے۔

فدھر یہ ہے کہ طبری کی روایت جسے مولانا نے اپنے نظریہ کی تائید میں نقل کیا ہے باطل اور قابل رد ہے۔ بخاری کی روایت چھوڑ کر اسے اختیار کرنے کی وجہ سوا اس کے اور کوئی نظر نہیں آتی کہ اس سے مولانا کے لئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر اعتراض کرنے کا راستہ قدر سے ہموار ہو جاتا ہے۔ روایت کے ساقط عن الاعتبار ہونے سے قطع نظر مولانا نے اس کا مفہوم بھی سو رنن اور عداوت صحابہ کے اندھیرے میں سمجھنے کی کوشش فرمائی ہے، اسی نے اس کا صحیح مطلب بھی الہ پر روشن نہیں ہو سکا۔ اگر بالفرض ہم اس روایت کو قبول بھی کر لیں تو بھی مولانا کا مدعا غنا رہتا ہے۔ اپنے قبیلے والوں کو عوام کی گردنوں پر مسلط کرنے سے منع کرنے کا یہ مطلب ہے کہ کسی اپنے قبیلے والے کو کبھی کسی منصب پر مقرر نہ کرنا خواہ اس کے مقرر کرنے میں کوئی اہم مصلحت ہی کیوں نہ ہو؟ گویا دستور قانون یہ مقرر ہوا کہ جس قبیلہ کا آدمی خلیفہ مقرر ہو جسے اس کے سبب افراد ملازمت کے حق سے محروم کر دیئے جائیں، یہ کون سا اسلامی قانون ہے؟ اور کس دلیل شرعی سے ثابت ہے؟ حکومت میں منصب پانے لائق ہر جمہوری ملکیت میں ہر شہری کو حاصل ہوتا ہے جو اس شہریت کی بنیاد پر ملازما ملتا ہے۔ کیا فادوق اعظم شہریت کے اس حق سے اپنے جانشین کے اہل خاندان کو محروم کرنا چاہتے تھے؟ آج کل کی عصیت کے بجائے وطنی عصیت کا زور زیادہ ہے اس نے اس اصول کی روشنی میں ہم کہہ سکتے ہیں کہ خلیفہ کے وطن کے کسی شخص کو بھی کوئی سرکاری ملازمت

نہ ملنا چاہئے مثلاً صدر ایوب خان صاحب مغربی پاکستان کے رہنے والے ہیں تو مودودی صاحب کی اس تشریح کی بنا پر مغربی پاکستان کے کسی باشندے کو کم از کم حکومت کا کوئی اہم عہدہ نہ ملنا چاہئے؟ کیا خوب تشریح ہے۔

جناب والا! اس کا سیدھا سادہ اور صاف مفہوم یہ ہے کہ اپنے قبیلہ کو حکومت کی پالیسی پر اس قدر اثر نہ بنادیں کہ خلافت میں بجائے جمہوریت کے پارٹی ڈکٹیٹر شپ کی طرح خاندان اور قبائلی ڈکٹیٹر شپ قائم ہو جاتے جیسا کہ آج کیونسٹ مالک میں ہو رہا ہے کہ اقلیت میں ہونے کے باوجود کیونسٹ پارٹی پوری ملک پر چھائی رہتی ہے اور سیاہ و سپید صرف اسی کے اختیار میں رہتا ہے اس صورت میں اند آئین کے ماتحت عہدے اور مناصب عطا کرنے کے درمیان زمین آسمان کا فرق ہے۔

اسی طرح چند مناصب اور عہدے دیدینا اپنے قبیلے کے ساتھ امتیازی برتاؤ کے مراد تو نہیں ہے۔ امتیازی برتاؤ کی صورت یہ صورت ہے کہ دوسروں کے حقوق کو ان کے مقابلے میں نظر انداز کیا جائے۔ پھر مثال مناصب ہی کے مقابلے کو لے لیجئے اگر دو شخص ایک منصب کے اہل ہیں لیکن ایک شخص کی اہلیت زیادہ ہے اور اسے مقرر کرنے میں اجتماعی مصلحت بھی زیادہ حاصل ہوتی ہے ایسی صورت میں اگر دوسرے کا تقرر محض رشتہ اور قرابت کی بنا پر کر دیا گیا اور پہلے پر اسے ترجیح دی گئی تو یقیناً اس امتیازی برتاؤ اور نا انصافی کہا جائے گا، لیکن اگر قریب شخص عیلاً کے لحاظ سے دوسرے پر نافرمانی یا دینی دلی مصلحت اس کے تقرر سے زیادہ حاصل ہوتی ہے تو

مذہب طبع نالی کے وقت ایوب خان صاحب اپنی بے راہ روی اور نادانیوں کی وجہ سے ایک سبائی سازش کا شکار ہو کر صدارت سے عزل ہو چکے ہیں۔ اب ان کی جگہ ایک شیخ یعنی خان صاحب صدر جمہوریہ ہیں۔

محض خاندانی تعلق ہونے کی وجہ سے اس کے تقرر کو امتیازی برتاؤ دیا نہیں کہا جاسکتا مگر مورودی صاحب کو چونکہ حضرت عثمانؓ پر اعتراض ظہور کرنا ہر حال مقصود ہے، اس لئے انہوں نے حضرت عمرؓ کی ان دونوں فرضی وصیتوں کا نسخہ اسی سمت موڑا جس سے یہ مقصد حاصل ہو سیکے۔ چنانچہ فرماتے ہیں :-

مگر بد قسمتی سے خلیفہ ثالث حضرت عثمانؓ اس معاملے میں معیار مطلوب کو قائم نہ کر سکے ان کے عہد میں بنی امیہ کو کثرت سے بڑے بڑے عہدے اور بیت المال سے عطیے دیئے گئے اور دوسرے قبیلے اسے تعلق کے ساتھ محسوس کرنے لگے۔ ۹۹

وہ معیار مطلوب کیا تھا؟ اور کسے مطلوب تھا؟ اسے مولانا نے بالکل واضح نہیں فرمایا۔ اگر اس سے مراد ہی ہے جس کا تذکرہ وصیت فاروقی کے ذیل میں مورودی صاحب نے کیا ہے یعنی خلیفہ کے خاندان و قبیلہ کا کوئی شخص کسی منصب پر فائز نہ ہونے پائے تو ہم عرض کر چکے ہیں کہ یہ خود مورودی صاحب کا وضع کیا ہوا معیار ہے جو انہیں کو مطلوب ہے وہ بھی صرف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ یا ان صحابہ کے متعلق جن پر ظہور کرنا نہیں مطلوب ہو ورنہ یہ معیار نہ شریعت نے مقرر فرمایا ہے اور نہ حضرات خلفائے راشدین نے اسے کسی اصول و معیار کا حیثیت دی۔ علی ہذا یہ فی نفسہ مطلوب بھی نہیں ہے، نہ شرعاً نہ عقلاً اس کا تعلق خلافت و مصالح سے ہے جن کے اعتبار سے کبھی اس پر عمل کرنا مطلوب ہوتا ہے اور کبھی ترک کرنا۔

مورودی صاحب نے اپنے خود ساختہ معیار مطلوب کو قائم نہ رکھنے کی تشریح میں حضرت ذی النورینؓ پر بنو امیہ کو کثرت سے بڑے بڑے عہدے دینے اور انہیں بیت المال سے عطیے دینے کا الزام لگایا ہے، ان الزاموں کی حقیقت ملاحظہ ہو۔



## عہد عثمانی میں بنو امیہ کے عہدے

تاریخ اسلام کی معروف کتابیں واضح کر رہی ہیں کہ عہد عثمانی میں صرف مندرجہ ذیل اموی حضرات حکومت کے نمایاں مناصب پر فائز تھے۔

① حضرت مروان ابن الحکم ② حضرت ولید بن عقبہ ③ حضرت سعید بن العاص ④

حضرت عبد اللہ بن عامر ⑤ حضرت معاویہ ابن ابی سفیان رضی اللہ عنہم و انصارہم۔

ان کے علاوہ من ذیل میں حضرت عبد اللہ بن ابی سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کا نام بھی لیا جاتا ہے لیکن وہ اموی نہیں ہیں۔

ان حضرات میں حضرت معاویہ، در حضرت داؤد بن محمد فاروقی سے بڑے عہدوں پر فائز ملے آ رہے تھے ان کا تعلق حضرت عثمانؓ نے نہیں کیا تھا۔ حضرت عبد اللہ بن سعد ابن ابی سرح کا تعلق بھی عہد فاروقی میں ہوا تھا۔ البتہ تین حضرات ایسے ہیں جنہیں حضرت عثمانؓ نے اہم عہدوں پر فائز کیا لیکن حضرت مروانؓ حضرت سعید ابن العاص اور حضرت عبد اللہ بن عامر۔

## عہد نبوی کے اموی عہدار

○ بنو امیہ میں سے مندرجہ ذیل حضرات کو اعلیٰ مناصب پر خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مقرر

فرمایا تھا ① حضرت عثمان بن عفان ② حضرت عمر بن سعید ③ حضرت عبد اللہ بن سعید

④ حضرت ابی بن سعید ⑤ حضرت سعید بن سعید ⑥ حضرت عثمان بن سعید ⑦ حضرت

ابو سفیان بن حرب ⑧ حضرت معاویہ بن ابی سفیان ⑨ حضرت یزید بن ابی سفیان ⑩ حضرت

خالد بن سعید حضرت عثمانؓ بن سعید رضی اللہ عنہم اجمعین۔

## عہد صدیقی کے اموی عہدیدار

مندرجہ ذیل حضرات جو سب کے سب بنو امیہ میں سے تھے۔ عہد صدیقی میں مختلف اہم عہد پر مامور رہے۔ حضرت عثمان بن اسید۔ حضرت خالد بن سعید۔ حضرت ابان بن سعید۔ حضرت ابو حذیفہ بن قتیبہ۔ حضرت یزید بن ابی سفیان۔ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہم ان میں سے اہم تھے۔ آنحضرتؐ کی وفات کے بعد حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ نے مشرق اور ان پر مشرک کشی کے سلسلہ میں یکے بعد دیگرے سالہا سال بار بار کھانا

## عہد فاروقی کے اموی عہدیدار

حضرت عتب بن اسید۔ حضرت یزید بن ابی سفیان۔ حضرت معاویہ بن ابی سفیان۔ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہم۔ اور ہر کی فہرست دیکھنے سے آپ کو معلوم ہو گا کہ ان میں سے بعض حضرات تو عہد نبوی ہی سے اہم خدمات پر مامور چلے آ رہے ہیں۔

اب ذرا غور فرمائیے کہ بنو امیہ میں سے گیارہ حضرات عہد نبوی میں عہدیدار تھے، عہد صدیقی میں چھ، عہد فاطمی میں پانچ اور عہد عثمانی میں صرف چار، ۱۱-۶-۵ پیادہ سے زیادہ ہیں یا چارالی اعسود سے زیادہ ہے؟ حساب کا سادہ سوال ہے، مگر مودودی صاحب کے نزدیک اس کا جواب یہ ہے کہ چار ان سب سے زیادہ ہے۔ ہر نصف مزاج سمجھ سکتے ہیں کہ اموی عہدیدار عہد عثمانی میں ماقبل کے تینوں ادارہ سے کم تھے لیکن مودودی صاحب کو یہ قلت "کثرت" نظر آ رہی ہے۔

اس کے ساتھ امر بھی پیش نظر رکھئے کہ عہد عثمانی میں اسلامی خلافت کے حدود کس قدر

وسیع ہو گئے تھے۔ براعظم ایشیا کا اکثر حصہ اور برعظم افریقہ کا ایک وسیع حصہ اسلامی حکومت کے  
 زیر نگیں آچکا تھا۔ لاکھوں مربع میل کے اس وسیع رقبہ پر بعضی عہدیداران کی نہیں سوئرا اور اونچے درجہ  
 کے منصب داروں کی تعداد بھی ہزاروں تک پہنچتی تھی۔ ان میں چار نفر اموی عہدیداروں کا وجود  
 آئے ہیں نہ کہ کی حیثیت رکھتا ہے۔ لیکن مودودی صاحب کی قلیل اور غیر معتد بہ تعداد کو اکثر نظر آتی  
 ہے اور الفاظ کا وزن کئے بغیر نہایت بے احتیاطی کے ساتھ مولانا فرماتے ہیں کہ انہوں نے بنو امیہ کو کثرت  
 سے بڑے بڑے عہدے دیئے تھے، اب سو اس کے کیا کہا جاسکتا ہے کہ مولانا کو جو بعض حضرات  
 ذی النورین اور بنو امیہ کے ساتھ ہے وہی انہیں اس مرتبہ غلط بیانی پر آمادہ کر رہا ہے مولانا  
 کو خود بھی اپنی غلط بیانی اور اس کمزوری کا احساس تھا اس لئے انہوں نے کنگے چل کر پیو بدسلوکی  
 کی بھی کوشش کی ہے اور یہ دکھایا ہے کہ حضرت عثمانؓ نے اموی حضرات کو بہت اہم عہدوں پر مامور  
 کر دیا تھا جس سے ان کا فخر اور بہت بڑھ گیا۔ لیکن اذل تو اس صورت حال کو کثرت کہنا کسی طرح  
 صحیح نہیں ہے اگر یہی کہنا تھا تو یوں کہتے کہ انہوں نے بنو امیہ کو بہت اہم عہدے دیئے تھے۔  
 کثرت کے معنی اہم کے آخر کس لغت میں ہیں؟ مگر مولانا نے درحقیقت ہوشیاری اور چالاکی  
 سے کام لیا ہے۔ وہ حضرت ذی النورینؓ کے خلاف جذبات ابھارنا چاہتے ہیں، اس لئے پہلے  
 تو انہوں نے کثرت کا بے بنیاد دعویٰ کر دیا، اس کے بعد عہدوں کی اہمیت کا قصہ چھیڑ دیا تاکہ  
 اس بحث میں الجھ کر پڑھنے والا اس غلط دعوے کو پرکھنے کی طرف توجہ ہی نہ کر سکے اور اس سے  
 متاثر ہو کر حضرت عثمانؓ سے بدعقیدہ ہو جائے اس لئے کہ کم از کم بعض کے عہدوں کی اہمیت سے  
 انکار نہیں ہو سکتا، ایک ناواقف اسے صحیح یا کثرت کے دعوے کو کبھی اس پر قیاس کر سکتا ہے۔  
 یہ ہے مولانا کی شان تحقیق جسے اہل علم کی لغت میں ہوشیاری اور مضبوطی کے نام سے یاد  
 کیا جاتا ہے اس سے کوئی واقف اور سمجھدار تو متاثر ہو نہیں سکتا البتہ اس اشقیٰ کنگے نے مولانا

کی شیعیت کو اور نمایاں کر دیا ہے۔

اس پر تفصیلی بحث تو انشا رافضی اسی مقام پر آئے گی جہاں مولانا نے ان عہدوں کی باجمیت کی بحث چھیڑی ہے یہاں اتنی بات عرض کر دیں کہ عہدے کہتے ہیں ہم اور بڑے کیوں نہ ہوں مگر ماتحت افسران و حکام تعاون نہ کریں تو ان کی اجمیت کچھ بھی باقی نہیں رہتی کسی صورت کا گورنر کوئی پالیسی اختیار کر سکتا لیکن اگر اخلاص کے ٹوٹی کشتراں سے تعاون نہ کریں تو وہ پالیسی ہرگز عملی جامہ نہیں پہن سکتی یہ روزمرہ کے تجربات و مشاہدات ہیں جن کا انکار کوئی مساند و مکابر ہی کر سکتا ہے تو کیا صرف ان چار اموی حضرات کے اہم عہدوں پر قاتم مرجانی سے بنو امیہ سب کی گردنیں پر سوار ہو گئے تھے؟ اور کیا صرف اتنی سی بات کی وجہ سے بنو امیہ کا اقتدار سب پر قائم ہو سکتا تھا؟ اگر یہی ہے تو پھر یوں کہیے کہ آپ کو خود حضرت عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ کی خلافت ہی ناگوار ہے، اس لئے کہ ان کا اقتدار تو بالکل مسلم ہے اور ان چار حضرات کے مجموعی اقتدار سے بھی زیادہ دزنی تھا۔ تو بقول آپ کے اس اہم ترین عہد سے پہلے کے فائز ہونے کی وجہ سے بنو امیہ سب پر مسلط ہو گئے تھے۔

موردی صاحب کا یہ اشارہ دوسرے فیصلے سے تلخی کے ساتھ محسوس کرنے لگے۔  
مخاطب کی ایک ایسی مثال ہے۔ بلکہ ہر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بنو امیہ کے علاوہ دوسرے قبائل مثلاً بنو ہاشم، بنو عدی وغیرہ سب کی یہ چیز ناگوار تھی مولانا یہی اثر پیدا کرنا چاہتے ہیں لیکن یہ چیز بالکل غلط اور حقیقت کے خلاف ہے۔ میں موصوف سے پوچھتا ہوں کہ مصر کو کنو وغیرہ کے ان مقصد اور شور ویدہ ہر سبائیوں کے علاوہ جنہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مخالفت بلکہ خلافت اسلاف کو برباد کرنا اور قتلہ پیداکر کے مسلمانوں کی قوت کو منتشر کرنا اپنا مقصد زندگی بنالیا تھا یا بعض ان کم فہم شور ویدہ مصلواؤں کے علاوہ جو ان کے فریب میں گرفتار ہو گئے تھے، درکس قبیلہ نے بقول آپ کے

یہ تلخی محسوس کی تھی؟ براہ کرم ذرا ایک دو یقیناً دیکھئے نام تو لیجئے جو حضرت ذی النورین کے اس ناز و عمل کی وجہ سے تلخ کام تھے؟

جن لوگوں نے حضرت عثمان ذی النورینؓ کے خلاف شورش برپا کی تھی اور حضرت مدوح کو شہید کرنے کے لئے مدینہ طیبہ پر چڑھ روڑے سے تھے ان کے متعلق سورود ہی صاحب خود لکھتے ہیں :-  
 - پھر باہمی قرارداد کے مطابق یہ لوگ جن کی تعداد دویز سے زیادہ نہ تھی مصر کو گئے اور پھر سے ایک وقت مدینہ پہنچے یہ کس علاقہ کے بھی نمایندہ نہ تھے بلکہ سب زبا سے انہوں نے اپنی ایک پارٹی بنائی تھی ۔ عطا

گویا سورود ہی صاحب کی بیان کردہ تلخی کا احساس رکھنے والے حضرت یہ دو بڑا افراد تھے جو کس علاقہ کے بھی نمایندہ نہ تھے، تو پھر وہ قبائلی کلن تھے جو جذب مصنف کی مبینہ تلخی محسوس کر رہے تھے؟ اس پر یہ کہنا کہ وہ سر سے قبائلی تلخی محسوس کرنے لگے، منطقی نہیں تو اور کیا ہے؟

دوسری گزارش یہ ہے کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اپنے فاضلان کے نہ سہی مگر قریش کے کثیر افسر اور کتبہ سے بڑے بڑے عہدہ دار پر مقرر رہا تھا بلکہ اکثر بیشتر عمال و عہدہ دار قریش ہی تھے ہاشمی بھی، اور دیگر بطون قریش کے افراد بھی فاروق اعظمؓ کے زمانے میں بھی یہی کیفیت رہی۔ پھر کیا وجہ ہے کہ غیر قریش قبائل میں سورود ہی صاحب کی مبینہ قبائلی مصیبت نے سر نہیں اٹھایا؟ حضرت علیؓ کے زمانے میں تو بڑے بڑے عہدہ دار پر بکثرت ہاشمی مقرر کئے گئے تھے کیا ان کے دور میں بھی ان قبائلی نے جو سو ہی عہدہ داروں کی وجہ سے تلخی محسوس کرنے لگے تھے، ہاشمی عمال و عہدہ دار کی وجہ سے کوئی تلخی محسوس کی؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو آخر یہ حضرت عثمانؓ ہی میں کیا خصوصیت تھی کہ انہوں نے جو چند آدمی عمال مقرر کر دیئے تو اس سے تلخی پیدا ہو گئی اور وہ بھی اتنی تیز کہ ۱۲ سو برس گزرنے کے بعد سورود ہی صاحب کا کام وہیں بھی اسے محسوس اور حضرت امیر ہاشمی کے حق میں تلخ کلامی پر انہیں

مجبور مکر رہا ہے۔

حق یہ ہے کہ سوان شورشیں پسندوں اور مفسدہ پسندوں کے جنہوں نے بالآخر امام مرتضیٰ سیدنا  
 عثمان ذی النورین کو شہید کیا اور کسی قبیلہ کو بھی چند امویوں کے تقصیر سے کوئی یقینی نہیں محسوس ہوتی،  
 اور خود ان لوگوں نے بھی قبائلی عصبیت کی بنا پر یہ ہنگامہ نہیں برپا کیا بلکہ یہ پارٹی تو وہ تھی  
 جس کی بنیاد عبداللہ بن ابی سہل نے ڈالی تھی، پھر عبداللہ ابن سبا المعروف بابن سواد نے  
 اسے دوبارہ زندہ کیا اس کے اصل کار پرانہ تو سخت دشمن اسلام اور منافق تھے۔ کچھ عجیبی کچھ  
 یہودی۔ البتہ انہوں نے مسلمانوں کی ایک تعداد کو بھی (جس میں ایک بھی صحابی نہ تھا) درغلا کر  
 اپنا آلہ کار بنالیا تھا انہیں بنو امیہ یا بنو ہاشم سے مخصوص طور پر کوئی سرکار نہیں تھا۔ اس کا مقصد  
 تو نظام خلافت کو بارہ بارہ اور مسلمانوں کی اجتماعی طاقت کو منتشر کر کے خود حصول اقتدار تھا، اگر  
 حضرت عثمان کی جگہ حضرت علیؓ ہوتے تو یہ لوگ ان کے ساتھ بھی یہی طریقہ برتتے، اسی سبب سے  
 کچھ سے اگر ہاشمی یا عدوی یا انصاری جوتے تو یہ ان کے متبعین شکایت اخراج کر لیتے، صریحاً  
 اکسبیر اور نابوق انھیں کے فائدہ میں ایک قریہ مفسد پارٹی مکر و تضحیٰ، دوسرے ان دونوں  
 حضرت خصوص حضرت فاروق اعظمؓ کی گرفت ایسی مضبوط تھی کہ انہیں کسی قابل ذکر شورش کا  
 موقع نہ مل سکا حضرت عثمانؓ کے زمرے میں انہوں نے بعض واقعات اور غیر تربیت یافتہ نو مسلموں  
 کو ملا کر اپنی طاقت بڑھائی، پھر ابن سبا کا ایسا کیا و لیڈر انہیں مل گیا، اس نے یہ اپنے مقصد میں  
 ایک حد تک کامیاب ہو گئے۔ ان واقعات کو قبائلی عصبیت کے دورے میں پرونا صرف مردود  
 صاحب کی ذہانت و طباطبائی ہے جس سے ان کا مقصد اس مفسد سبائی پارٹی کے جرم کو بڑھا کر  
 اور حضرت عثمانؓ پر ایک غلط تہام چسپائی کرنے کے سوا کچھ بھی نہیں ہے حقیقت سے اسے  
 دور کا بھی واسطہ نہیں ہے۔

ربا بڑے شے سے عطیات کا معاملہ تو اس پر تفصیلی بحث انشاء اللہ آئندہ صفحات میں  
 ملاحظہ فرمائیے گا، یہاں مودودی صاحب نے مجلایہ الزام مستندنا عثمان پر لکھا ہے اس کا جملہ  
 جواب یہ ہے کہ محض اتہام اور بہتان ہے خود حضرت عثمانؓ نے مفسدوں کے اس اعتراض کے  
 جواب میں فرمایا تھا۔

• عطیات کا معاملہ یہ ہے کہ میں ان لوگوں کو اپنے اقربا کو (اپنے ذاتی مال میں سے  
 عطیات دیتا ہوں اور مسلمانوں کا مال (یعنی بیت المال کی دولت) نہ اپنے لئے  
 جائز سمجھتا ہوں نہ کسی دوسرے کے لئے۔

(طبری جلد ۱۰ مشک کے احوال خطبہ حضرت عثمانؓ)

اس کے بعد مودودی صاحب اپنے اس غلط اتہام کو مستحکم بنانے کے لئے دو دہائیں نقل کرتے ہیں،  
 • ان کے نزدیک یہ جملہ جملی کا تقاضا تھا اپنا نجیب وہ کہتے تھے کہ عمرؓ خدایا غلط اپنے اقربا  
 کو محسوس کر رہے تھے اور میں خدایا غلط اپنے اقربا کو دیتا ہوں ایک موقع پر انہوں  
 نے فرمایا کہ ابوبکرؓ و عمرؓ بیت المال کے معاملہ میں اس بات کو پسند کرتے تھے  
 کہ خود بھی خستہ حال رہیں اور اپنے اقربا کو بھی خستہ حال رکھیں مگر میں اس میں  
 جملہ جملی کو ناپسند کرتا ہوں۔ ۱۔

دونوں روایتوں کے لئے طبعیات ابن سعد، طبری اور کنز العمال کا حوالہ دیا گیا ہے۔ موضح الذکر حوالہ تو  
 محض ناواقف لوگوں کو دھوکہ دینے اور مرعوب کرنے کے لئے ہے اس لئے کہ کنز العمال حدیث لیلۃ الہدیٰ  
 تالیف ہے اور اس کا ماضی اس قسم کی روایتوں میں طبری، ابن سعد، ابن اسحاق کے سوا اور کچھ نہیں ہے  
 پھر یہ بھی یاد رہے کہ کنز العمال کا شمار اگرچہ کتب حدیث میں ہوتا ہے، لیکن کتب حدیث بھی دو قسم  
 کی ہیں ایک وہ ہیں جن میں صحیح روایت کا التزام کیا گیا ہے اور دوسری قسم میں وہ کتابیں ہیں جو

ہیں جو روایات کا ذخیرہ محض ہیں۔ صحت روایات کا اس میں کوئی اہتمام و التزام نہیں ہے۔  
کنز العمال کا شمار اسی دوسری قسم میں ہے محض اس کا حوالہ روایت حدیث کی صحت کا بھی ضامن نہیں  
ہے چہ جائیکہ تاریخی روایت کا۔ اس پر گاہی کے ہدف اندازہ لگائی سمجھدار آدمی مودودی صاحب کے  
مخاطب میں مبتلا نہ ہو گا جو انہوں نے کنز العمال کا نام لکھ کر دینا چاہا ہے۔

اب روایات کا اہل سنت، یہ دونوں روایتیں واقعتاً ہی کی ہیں جس کا کذاب اور یا دہ گم  
ہونا ہم صفحات سا بقہ میں واضح کر چکے ہیں اس کے ساتھ یہ بات بھی یاد رکھئے کہ طبری و طبقات ابن سعد  
دونوں غیر معتبر کتابیں ہیں۔ ان کی حیثیت و حقیقت پر بھی روشنی ڈالی جا چکی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ دونوں  
روایتیں بالکل جعلی، موضوع اور سراسر پاکذب ہیں۔ ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ حلدیسی اپنے مال میں سے کی  
کی جا سکتی ہے نہ کہ بیت المال میں سے۔ کیا محاذ اللہ حضرت عثمانؓ اتنا بھی نہ سمجھتے تھے؟ ایسے  
جلیل القدر خلیفہ رسول کے متعلق یہ سو ظن کہ وہ اپنے اور بیت المال کے مال میں رزق نہیں سمجھ  
سکتے تھے یا حلدیسی کی حدود سے ناواقف تھے، کوئی سبب باقی ہی کر سکتا ہے جو حضرت مودودی کی عداوت  
میں اپنی تعبیرت سے ہاتھ دھو چکا ہو۔





## باب چہارم

اس باب کا عنوان مروددی صاحب نے "خلافت راشدہ سے ملوکیت تک قائم فرمایا ہے اور یہی باب درحقیقت ان کی کتاب کا تختہ ہے جس میں وہ نقاب نقیہ اللہ کرمانیہ آگئے ہیں اور صحابہ کرام کو مطعون کرنے میں اپنا پورا زور مسلم صرف کر دیا ہے۔ گزشتہ ابواب درحقیقت اس کی تہید کی حیثیت رکھتے ہیں۔ درآئندہ ابواب ضمیمہ کی۔ اس میں موصوف نے کوئی نئی بات نہیں کہی ہے بلکہ ۴۱ سو برس سے مشہور صاحبان جو تیر چلائے رہے ہیں انہیں پرچلا کر کے مروددی صاحب نے لٹا نہ بازی کی سنی لا حاصل کیا ہے اس سے اہل سنت کے تلب تو ضرور مجروح ہوئے لیکن نفی ہر پہ کے صحابہ کرام کے مرتبہ رفیع تک ان کی رسائی کہاں ہو سکتی ہے ۴۱ سو برس سے ناکام مفسرین کی جو ذہنیت مرتبہ ہر پہ ہے ان میں ان کا نام بھی درنہج کر لیا گیا۔ البتہ ان کے نامہ اعمال کی سیاہی

۱۔ مروددی صاحب کی کتاب خلافت و ملوکیت کے باب چہارم کا جائزہ

میں اضافہ ہو گیا جس کا نتیجہ وہ انشاء اللہ قیامت کے دن دیکھیں گے۔

اس باب میں انہوں نے صحابہ کرام خصوصاً حضرت عثمان و حضرت معاویہؓ پر وہی اعتراضات کئے ہیں جو عام طور پر شیعوں حضرات کرتے ہیں لیکن انہیں ایک جدید عنوان سے متعارف کرا دیا ہے یہی کتاب کی خصوصیت بھی جاسکتی ہے۔ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ خلافت ملکیت میں تبدیل ہو گئی یہ ایک واقعہ ہے اور اس کی ابتدا حضرت عثمانؓ کی ایک غلطی سے ہوئی جس کی وجہ سے خلافت کا رجحان ملکیت کی طرف شروع ہو گیا یہاں تک کہ حضرت معاویہؓ کے زمانے میں خلافت ختم ہو کر ملکیت قائم ہو گئی حضرت معاویہؓ خلیفہ نہ تھے بلکہ مُلُک تھے۔ یہ پورے باب کا حاصل ہے جو چھپنے مختصر طور پر بیان کر دیا ہے۔ باقی صفحات انہیں کے مزعومہ دلائل وغیرہ میں تحریر کئے گئے ہیں۔

سب سے پہلی چیز جو دین سے واقف کسی کی نظر کو اپنی جانب متوجہ کر لیتی ہے مولانا کا یہ دعویٰ ہے کہ دورِ صحابہؓ ہی میں خلافت ملکیت میں تبدیل ہو گئی تھی، اس دعوے کو مولانا نے اس طرح پیش کیا ہے کہ گریبا یہ ایک مسلمہ اور ناقابلِ انکار حقیقت ہے۔ موروثی صاحب کا یہ دعویٰ بہت عجیب و غریب اور مضبوط انگیز ہے حقیقت یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک صحابہ کرام کے زمانے میں موروثی صاحب کی اصطلاحی ملکیت کا نام و نشان بھی نہیں پایا جاتا۔ حضرت عثمان و حضرت علی رضی اللہ عنہما کی طرح حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی امام برحق اور خلیفہ راشد تھے۔ دورِ صحابہؓ گزرنے کے بعد یہ اصطلاحی ملکیت آئی یا نہیں؟ اس سے ہیں اس وقت تفصیلی بحث کرنا مقصود نہیں ہے۔ لیکن اتنا اجازت عرض کر دین تو مضائقہ نہیں ہے کہ ہزامیہ اور ہجو کا اس کا دورِ خلافت ہی کا دور تھا۔ موروثی صاحب کی اصطلاحی ملکیت کا وہاں بھی پتا نشان نہیں ملتا۔ البتہ اس کا درجہ وہ نہیں تھا جو صحابہ کرام کی خلافت کا تھا۔ یہ خلافتیں دورِ صحابہؓ کی خلافتوں سے بہت نزدیک تر تھیں اور ایسا ہونا بھی چاہئے تھا۔ لیکن کسی طرح انہیں حدودِ خلافت سے نکال کر موروثی صاحب کی مزعومہ ملکیت کے حدود میں

نہیں داخل کیا جاسکتا۔ مناسب مقام پر اس مسئلہ پر بھی انشاء اللہ بعد ضرورت بحث کی جائے گی، یہاں  
 ہمیں قاری کو صرف اس مسئلہ سے آگاہ کرنا تھا جن میں مودودی صاحب نادانوں کو مبتلا کرنا  
 چاہتے ہیں۔

مودودی صاحب بزرگم خرافات کو مکہ کیست بنادینے کی اصل ذمہ داری امام برحق امیر المؤمنین  
 صیدہ عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ پر ڈالنے کی کوشش کی ہے اور اس مسئلہ پر ان کے استدلال کی کثرت  
 اس شکر کے مصداق ہے۔

مٹس کو باغ میں جانے نہ دینا  
 کہ ناحق خون پر دانے کا ہوگا

چنانچہ تحسیر فرماتے ہیں ۱۰۔

۱۰۔ اس تفسیر کا آغاز ٹھیک اسی مقام سے ہوا جہاں سے اس کے رد کیا ہونے کا

حضرت عشر کو اندیشہ تھا (صفحہ ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷)

مگر تعجب ہے کہ آپ نے اس آفتان کی ذمہ داری میں خود حضرت عمرؓ کو کیوں نہ شریک کیا؟ اس لیے کہ  
 جب حضرت عمرؓ کو حضرت عثمانؓ سے اقرار پروری کا اندیشہ تھا تو انہوں نے اپنے اسکانی جانشین کی  
 فہرست میں ان کا نام ہی کیوں رکھا؟ حقیقت میں یہ بات بھی مودودی صاحب کہنا چاہتے ہیں مگر محضاً  
 نہیں کہتے لیکن استیعاب کی موضوعہ روایت نقل کر کے اداس کی بنا پر حضرت عمرؓ کی جانب پناہ فرمائی  
 اندیشہ منسوب کر کے قاری پر اثر بھی ڈالنا چاہتے ہیں۔ اس بارے میں موصوف نے مفسرین کی پوری  
 پوری پیروی فرمائی ہے۔ پچھلے صفحات میں ہم ثابت کر چکے ہیں کہ حضرت فاروق اعظمؓ کو حضرت عثمانؓ  
 سے ہرگز اس قسم کا کوئی اندیشہ نہ تھا بلکہ وہ انہیں بہت بلند مرتبہ اور خلافت کے لئے موزوں ترین اشخاص  
 میں سے ایک سمجھتے تھے جیسا کہ بخاری شریف کی روایت سے ظاہر ہے۔

موردی صاحب نے حضرت ذی النورین برزخین تین بیع کی گرداڑ لے کر شش کی ہے۔  
اس کا جواب دینے سے قبل ہم اختصار کے ساتھ یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ خلافت عثمانی کا درجہ اہلسنت  
والجماعت کے نقطہ نظر سے کیا تھا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نگاہ مبارک میں ان کا کیا مرتبہ تھا۔

## خلافت عثمانی کی حیثیت اور اس کا درجہ

امام مسلمین سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کا مرتبہ عند اللہ بہت بڑا ہے پوری امت  
محمدیہ علیہ الصلوٰۃ علیہ میں صدیق اکبر اور فاروق اعظم کے بعد سب سے بلند مرتبہ انہیں کا  
ہے۔ خلفائے راشدین میں وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے، فضل ہیں اور سیدنا حضرت حسن  
سے تو ان کا مرتبہ بدرجہا زیادہ بلند ہے اس لئے کہ حضرت حسن صغیرؑ کی وجہ سے قبل فتح مکہ کوئی دینی  
خدمت نہیں انجام دے سکے، اور حضرت عثمانؓ کی خدمت دین قبل فتح مکہ بالکل واضح ہے قرآن  
مجید کا فیصلہ ہے کہ قبل فتح مکہ اللہ کی راہ میں جان و مال صرف کرنے والے سب حضرات، ان سب  
حضرات سے افضل و برتر ہیں جنہوں نے بعد فتح مکہ دین کی نصرت فرمائی تھی۔ اس طرح حضرت  
معاذؓ سے وہ بدرجہا افضل و برتر ہیں وہ ہاجر اور انساب القرون الاولیٰ میں سے ہیں۔ ان کا  
شارعہ مشرہ میں ہے۔ انہیں جنت کی خوش خبری سنائی، بیت وصال میں اپنے

رہنے سہنے پر بلا یستوی عنکم من الفسق من قبل الفتح و قال اول الشک اعظم  
وجہ من اللذین الفقوا من بعد و قالوا کلا و حد اللہ الحسنى تم سے جس کو گناہ  
قبل فتح مکہ اللہ کی راہ میں مال خرچ کیا اور جہاد و قتال کیا وہ ان کو گناہ کے برابر ہیں جنہوں نے  
اتفاق و قتال بعد فتح مکہ کیا ہے بلکہ وہ ان سے (بعد اول سے) درجہ میں بڑے ہیں  
اور یوں تو ان سب ہی سے اللہ تعالیٰ نے اچھے اجر کا وعدہ فرمایا ہے

دست مبارک کو حضرت عثمان کا ہاتھ منسہر مار ان کی طرف سے بیعت فرمائی۔ ان کو شہادت کی خوشخبری دی اپنی دو صاحبزادیوں حضرت رقیہ و حضرت کلثوم رضی اللہ عنہما کا نکاح ان کے ساتھ فرمایا، اور ان کے انتقال کے بعد فرمایا کہ اگر میری کوئی اولاد بیٹھی ہوئی تو میں اس کا نکاح بھی عثمان کے ساتھ کرتا۔ ان فضائل کے علاوہ بھی ان کے بہت سے فضائل و مناقب ہیں۔ ان سب کا استقصاء یہاں مطلوب نہیں ہے۔ ان کی شخصیت عظیمہ کا یہ مختصر تعارف ان کی خلافت کی حیثیت بیان کرنے کی تمہید ہے۔ آئندہ سطروں میں ان کی حیات طیبہ کے اسی گوشہ پر روشنی ڈالی جائیگی۔

احادیث دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اگرچہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو اپنا خلیفہ اور جانشین نہیں بنایا تھا اور اس کام کو امت کے اختیار پر چھوڑ دیا تھا مگر نبی اور علی طور پر بعض اشارے ایسے کئے تھے جنہیں بعض خلفاء کی خلافت کی پیش گوئی کہا جاسکتا ہے۔ یہی نہیں بلکہ یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کا منصب پر نامزد ہونا پسند بھی تھا۔

سیدنا ابوبکر صدیق و سیدنا عمر فاروق کے متعلق تو یہ اثبات سے اس قدر واضح ہیں کہ گویا آپ نے ان دونوں کو بنفس نفیس مقرر فرما دیا تھا۔ حضرت عثمان کے متعلق بھی اس قسم کے اشارے موجود ہیں، مگر اتنے نہیں ہیں جتنے ان دونوں حضرات کے متعلق ہیں۔ علیؑ ہذا حضرت علیؑ کے متعلق بھی یہ چیز موجود ہے مگر نبیؐ ہذا حضرت عثمانؓ سے کم۔

یہاں گفتگو حضرت عثمانؓ کے متعلق ہے اس لئے ہم ان احادیث کو نقل کرتے ہیں جو ان کی خلافت سے تعلق رکھتی ہیں۔ حضرت ابوموسیٰ اشعریؓ سے روایت ہے:

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم دخل  
حائطا و امرنی بحفظ باب الحائطة  
فجاء رجل یستاذن فقال ائذن  
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ایک بارغ میں  
داخل ہوئے، اور مجھے اس کا دروازہ بتایا  
اتنے میں ایک شخص نے آکر اندر آئے کہ

لہ ویشورہ بالجنة فاذا ابوبکر  
 شرع بامر الخریستادن فقال  
 استذن لہ ویشورہ بالجنة  
 فاذا اعظم شرع بامر الخری  
 لیستادن فسکت هنیئہ  
 ثم قال استذن لہ ویشورہ  
 بالجنة علی بلوی نفسہ تصیبه  
 فاذا عثمان بن عفان۔

اجازت چاہی۔ آنحضرت نے فرمایا کہ انہیں  
 آنے کی اجازت دیدو اور غشی ہوئے  
 کی خوش خبری سنا دو دیکھا تو ابوبکر صریح  
 تھے۔ حضورؐ فرمادیں کہ ایک دوسرے  
 شخصوں نے اگر اجازت چاہی آنحضرت نے فرمایا کہ  
 آنے دو اور انہیں جنت کی بشارت دیدو  
 یہ حضرت عمرؓ تھے۔ کچھ دیر کے بعد ایک اور  
 صاحب نے اجازت چاہی آنحضرت نے کچھ دیر

سکوت کے بعد فرمایا کہ انہیں بھی آنے دو۔ اور انہیں  
 انہیں اسی آزمائش و امتحان کی جزا میں جس میں وہ  
 شریک مبتلا ہوں گے جنت کی بشارت دیدو۔

(بخاری شریف جلد دوم کتاب عثمان بن عفان)

اس حدیث میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو جنت کی بشارت دی گئی ہے اور اسے ایک ابتلا و امتحان  
 کا صلاستہ قرار دیا گیا ہے جس میں پڑنے کی پیشین گوئی موصوف کے متعلق فرمائی گئی ہے۔

”بلوی“ یا امتحان کا لفظ خود اس بات کو بتاتا ہے کہ مشرعیّت مطہرہ کی جانب سے موصوف  
 سے کوئی مطالبہ کیا جائے گا۔ اس مطالبہ کو پورا کرنے میں سخت شدائد و مشکلات ہوں گے۔ امتحان  
 اسی کا ہو گا کہ موصوف شریعت کے حکم پر قائم رہتے ہیں یا نہیں؟ اور ان شدائد و مشکلات کے  
 علی الرغم مطالبہ شریعت پورا کرتے ہیں یا نہیں؟

اس کے علاوہ جو حضرات قرآن و حدیث کی زبان کا فوق رکھتے ہیں وہ سمجھ سکتے ہیں کہ حمد و ثناء  
 ”بلوی“ یا ابتلاء کے الفاظ جب مومن کے لئے بولے جاتے ہیں تو اچھے ہی معنی میں استعمال

ہوتے ہیں اور خود ان الفاظ میں کامیابی کی طرف اشارہ نہیں ہوتا ہے اس سے بھی پوری سمجھ میں آتا ہے کہ امتداد میں شریعت پر حضرت عثمان کی استقامت دیکھی جائے گی وہ حق پر جمیں گے اور امتحان میں کامیاب ہوں گے۔

اس سے قطع نظر اس بلوی مہاجر امتحان پر آزمائش پر جنت کی بشارت قرآن کی آیت سے زیادہ روشن دلیل ہے اور حضرت عثمان کی حقانیت استقامت اور کامیابی کو نور روشن سے زیادہ روشن کر رہی ہے۔

حدیث صرف اتنا ہی نہیں بتا رہی ہے بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اس آزمائش و کامیابی پر جنت کی بشارت دینا صاف طور پر اس حقیقت کو نمایاں کر رہا ہے کہ اس ابتلا اور اس میں کامیابی کے ذریعے میں حضرت عثمان کی پوزیشن اور ان کی روشنی عین مرضی الہی اور مرضی رسالت پناہی کے مطابق ہوگی۔

ان تمہیدی مقدمات کے بعد ملاحظہ فرمائیے کہ یہ ابتلا و بلوی جس پر حدیث مذکور میں حضرت ذی النورین کو جنت کی بشارت دی گئی ہے وہی ابتلا و امتحان تھا جو انہیں اپنے آخری دو برخلات میں پیش آیا اور جو ان کی شہادت پر مقفی ہوا، اس کے علاوہ کوئی ایسا ابتلا انہیں اس ارشاد نبوی کے بعد نہیں پیش آیا۔ باتفاق محدثین و شارحین و علماء و سلف و خلف اس ابتلا سے مراد یہی ابتلا ہے غالباً مردودی حد حسب بھی اس سے اختلاف کی جرأت نہ کر سکیں گے۔ علاوہ اس اجار کے، تاریخ و حدیث کی کتابوں پر نظر کیجئے اور ان کی روشنی میں سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے حالات دیکھئے تو آپ کو مذکور بالا امتحان کے علاوہ مذکورہ بالا ارشاد نبوی کے بعد کسی زندگی میں کوئی ایسا امتحان و ابتلا نظر نہ آئے گا جس کی اہمیت و شدت مذکورہ بالا امتحان کی عشر عشر بھی ہو۔ پھر یہ کہ اگر کچھ آزمائشیں تو بھی آئیں تو وہ حضرت عثمان

کے ساتھ مخصوص دہشتیں وہ سب ہی صحابہ کو پیش آئیں۔ پھر حدیث میں ان میں تخصیص کی کیا وجہ ہے ؟

واقعہ یہ ہے کہ حدیث میں قطعی اور یقینی طور پر "بلوئی" اور "قبلہ سے مراد مذکورہ بابا ہی بتلاد ہے" دیکھنا یہ ہے کہ یہ ابتلا کیا تھا ؟ احادیث و تاریخ متفق ہیں کہ بلوئی مسیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو خلافت سے معزول کرنا چاہتے تھے۔ انہوں نے وعدہ کیا تھا کہ اگر وہ خلافت سے دستبردار ہو جائیں تو ان سے کفر منہ کیا جائے گا۔ حضرت عثمان تخت خلافت سے دستبردار ہو کر اپنی جانی بچا سکتے تھے، لیکن انہوں نے جان دینا پسند کیا اور ترک خلافت کو پسند نہیں فرمایا۔ حدیث مذکورہ کو مندرجہ بالا تشریح کی روشنی میں پھر ایک مرتبہ دیکھتے تو آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ ان کی یہ روش مبنی منصب خلافت پر قائم رہنا اللہ تعالیٰ اور ان کے رسول کے نزدیک پسندیدہ تھا، جس پر انہیں جنت کی بشارت سے شاد کام فرمایا گیا تھا، اس کا نتیجہ صریح یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت عثمان کی خلافت پسند تھی اس لئے اس پر قائم رہنے اور اس مستقامت کی وجہ سے بنی جان دے دینے پر ؟ خصوصاً ان کو جنت کی بشارت دی، اگر یہ خلافت پسندیدہ رسول نہ ہوتی تو اس پر مستقامت کیوں پسندیدہ ہوتی ؟ اس پر جنت کی بشارت کیوں دی جاتی ؟ پھر جو حبس نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر بزرگ میں مرغوب تھی وہ یقیناً حق تعالیٰ نے شانہ کی مرضی کو پسندیدگی کے مطابق ہے۔

حدیث سے خلافت عثمانی کی پیشین گوئی بھی سمجھ میں آتی ہے۔

تیسرا مضمون جو حدیث سے مستنبط ہوتا ہے وہ جمہور مسلمین کو اشارة ہدایت ہے کہ حضرت عثمان کو خلیفہ بنائیں اشارہ بالکل واضح ہے۔ مومن کا کام یہی ہے کہ جس بات کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے پسند فرمایا ہے، اسی کو پسند اور اختیار کرے۔ "مختصر تاریخ خلافت عثمانی"



کے متعلق اپنی پسندیدگی و رد کا اظہار فرما کر اہل ایمان کو مستحکم فرما دیا کہ جب موقع آئے تو انہیں کو خلیفہ بنانا، مسیدنا فاروق اعظم کی شہادت کے بعد یہ موقع آیا، اور جو مسلمانوں نے افسوسناک انداز کی مرضی پوری کی۔

حدیث مذکور سے یہ مضامین معمولی غور و تامل کرنے سے سمجھ میں آجاتے ہیں بشرطیکہ حدیث کا ذوق ہو لیکن جن لوگوں کے دلوں میں صحابہ کرام سے محبت و عقیدت نہیں ہوتی وہ قرآن و حدیث کے ذوق سے محروم کر دیتے جلتے ہیں اس لئے ہیں اس کی اس قدر طویل تفصیل کی ضرورت محسوس ہوتی تاکہ ایسے لوگ بھی ان امور کو سمجھ سکیں یا کم از کم ان پر تہمت نہ جھٹ ہو جائے۔

### دوسری حدیث

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے دو سندوں کے ساتھ حضرت عائشہ صدیقہ سے ایک غریب روایت ذکر فرمائی ہے جس کا ایک مختصر یہ ہے :-  
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

يَا عُمَانُ اِنَّ اللَّهَ عَزَّوَجَلَّ  
قَيِّصًا قَانِ ارَادَكَ الْمُنَافِقُونَ عُلَى  
خَلْعِهِ فَلَا تَخْلَعَهُ حَتَّى تَمُوتَ  
مُتَلَانًا۔  
آنحضرت نے حضرت عثمان سے تین مرتبہ فرمایا  
کہ بیشک اللہ تعالیٰ تمہیں ایک قمیص پہنائیں  
جسے ان منافقین تم سے وہ قمیص اتارنے کا ارادہ  
کرے گا تو اسے ہرگز نہ اتارنا یہاں تک کہ تم میرے  
پاس آ جاؤ۔

یہ روایت دوسرے محدثین مثلاً ترمذی و ابن ماجہ نے بھی ذکر کی ہے اور امام ترمذی نے اسے حسن غریب قرار دیا اس کے مقبول ہونے کی شہادت دی ہے۔ اس حدیث میں قمیص سے مراد بالفاق شادی کا عین خلافت ہے، اور یہ بات بالکل ظاہر ہے کیونکہ یہی وہ چیز ہے جسے چھوڑنے

پر بلائیوں کو اصرار تھا بلکہ ان کی فتنہ پر داری کا قصد ہی یہی تھا۔ معمولی فہم کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ اس میں خلافت عثمانی کی پیشین گوئی کے ساتھ آنحضورؐ نے اس کے متعلق اپنی پسندیدگی کا اظہار بھی فرمایا ہے۔ یہاں تک کہ ان لوگوں کو جو حضرت عثمانؓ کو معزول کرنا چاہتے تھے منافق کے لقب سے یاد فرمایا ہے۔ اس کے بعد اس تصریح کی ضرورت نہیں ہے کہ آنحضورؐ نے جمہور مسلمین کو اشارۃً یہ حکم دیا ہے کہ مناسب موقع پر حضرت عثمانؓ ہی کو خلیفہ منتخب کریں۔

### تیسری حدیث

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے اپنی سند کے ساتھ حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت کی ہے کہ ایک دن آنحضورؐ نے فرمایا :-

آج ایک صالح شخص نے خواب دیکھا کہ حضرت ابوبکرؓ آنحضورؐ صلی اللہ علیہ وسلم سے چٹے ہوئے ہیں اور حضرت عمرؓ حضرت ابوبکرؓ سے اور حضرت عثمانؓ حضرت عمرؓ سے۔

(حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ) جب ہم آنحضورؐ کی مجلس مبارک سے واپس ہوئے تو ہم نے ایک دوسرے سے (اس کی تفسیر کے طور پر کہا) رجل صالح تو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں ان حضرات کا ایک دوسرے سے چٹنا آنحضورؐ کے بعد ان کی خلافت سے عبارت ہے۔

اور ابورواۃؒ دے بھی یہ روایت ذکر کی ہے۔

اس میں خلافت عثمانی کی جانب صاف اشارہ ہے چنانچہ صحابہ کرام نے اس سے یہی سمجھا۔

### چوتھی حدیث

عن قیس بنی ابوسہلۃ قال قال حضرت قیس حضرت ابوسہلۃ سے روایت

فی مناقب جوہر السداد ان رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم قد عہد الی عہدہ  
فانا صاحب علیہ ہذا حدیث حسن  
صحیح

(ترمذی ج ۲ مناقب عثمانؓ)

کرتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ نے معاہدہ کے دن  
مجھ سے اسرار پاک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم  
نے مجھ سے ایک عہد لیا تھا۔ میں اس عہد  
پرفاںم ہوں۔

یہ عہد کیا تھا؟ واقعات و بیانات سے روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ یہ عہد خلافت پرست  
کا تھا۔ اگر یا حدیث قبض کا جو مضمون ہے اسی کو یہ حدیث بھی بیان کر رہی ہے اس سے بھی معلوم  
ہوتا ہے کہ حضرت عثمانؓ کو جو جناب رسانائب نے سریر خلافت کے لئے منتخب فرمایا تھا اور  
ان کی خلافت آنکھوں کی پسندیدہ خلافت، آخری مرحلہ تک رہی۔

### پانچویں حدیث

بیعت رضوان کا واقعہ مشہور ہے۔ باتفاق اہل سنت اس بیعت میں شریک  
ہونے والے حضرات ان سب اہل ایمان سے افضل دہر تر ہیں جو اس بیعت میں شریک نہیں  
تھے۔ حضرت عثمانؓ اس کلیہ سے مستثنیٰ ہیں اس لئے کہ بیعت انہیں کا قصاص لینے سے لٹی گئی تھی  
اس لئے بیعت رضوان کی تفصیل انہیں پرری پرری حاصل ہوئی۔ بلکہ ایک مزید تفصیل یہ  
حاصل ہوئی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دو بیٹے دست مبارک کو یہ فرما کر کہ :  
ہذہ بن عثمان (بخاری)

یہ عثمان کا ہاتھ ہے۔

اپنے بائیں ہاتھ پر ملا اور ان کی طرف سے خود بیعت فرمائی۔ بخاری شریف بہ بدناقب عثمانؓ  
میں یہ واقعہ تفصیل سے مذکور ہے۔

اس حدیث سے بھی اہل تدق خلافت عثمانی کی پسندیدگی کی جانب اشارہ سمجھ سکتے ہیں۔

اپنے دست مبارک کو حضرت عثمانؓ کا ہاتھ فرما غایت قلعن کو ہٹاتا ہے اور چونکہ اس زمانے میں بیعت کی شکل بھی مدح تھی کہ ہاتھ پر ہاتھ مارا جائے اس لئے یہ اشارہ سمجھ میں آتا ہے کہ دست عثمانی پر بیعت خود دست نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر بیعت کرنے کے ہم معنی ہے۔ ظاہر ہے کہ آنحضرتؐ کے مقدس ہاتھ پر بیعت کرنا اللہ تعالیٰ کے نزدیک کتنا پسندیدہ فعل ہے اسی سے سمجھ لیجئے کہ حضرت عثمانؓ کے دست مبارک پر بیعت کرنا اور انتخاب کا خلیفہ ہونا اللہ تعالیٰ اور ان کے رسول کے نزدیک کس قدر پسندیدہ ہوگا۔

قرآن مجید میں بھی خلافت عثمانیؓ کی جانب بعض اشارات ملتے ہیں جن سے اس خلافت امرضی عند اللہ ہونا واضح ہوتا ہے۔ لیکن بحرف طوالت ہم نے ان کا ذکر نہیں کیا۔ منصف مزاج اور سمجھدار کے لئے اتنا ہی کافی ہے۔

نہایت سے جو باتیں ظاہر ہیں انہیں ایک مرتبہ پھر ذہن میں سمجھ فرمائیے ملاحظہ ہو:

اول: خلافت عثمانیؓ کی پیشین گوئی خود حضورؐ نے سرمائی تھی۔

دوم: خود آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کی مرضی یہ تھی کہ حضرت عثمانؓ خلیفہ منتخب کئے جائیں۔

سوم: ان کی خلافت اللہ تعالیٰ اور ان کے رسول کی مرضی اور پسند کے موافق تھی۔

چہارم: یہ رضا کسی حدود نہ ملنے کے ساتھ مخصوص نہ تھی بلکہ ان کا پر رازمانہ خلافت اللہ تعالیٰ اور ان کے رسول کے نزدیک مرضیہ و پسندیدہ تھا۔ اگر ان کا آخری زمانہ خلافت آنحضرتؐ پر پسند نہ ہوتا تو آخر دم تک اس منصب پر باقی رہنے کا حکم کیوں سرملتے؟ اور اس استقامت کی بشارت کیوں دی جاتی؟

خلافت عثمانیؓ کی برہمیت و کیفیت ہے، اس کے درجہ عالیہ اور مرتبہ عظیم کو دیکھتے اور اس پر موردی و صاحب کی طعنہ زنی کو جو خلافت اللہ اور اس کے رسول کے نزدیک پسندیدہ و مقبول ہے

وہ خلافت الہیہ کے داعی کے نزدیک ناپسندیدہ اور قابلِ اعتراض ہے۔  
 ہمیں تفاوتِ رہ از گجاست تا یکجا

مردی صاحب سے گزارش ہے کہ

مصطفیٰ پرسانِ خویش را کہ دیں ہمہ دوست

اگر بادِ زرسیدی کمالِ بولہبیت

## طعن اول کا اعسارہ

تحریر فرماتے ہیں :-

لیکن جب حضرت عثمان جانشین ہوئے تو رفتہ رفتہ وہ اس پالیسی سے ہٹتے چلے

گئے۔ انہوں نے اپنے درپے اپنے رشتہ داروں کو بڑے بڑے اہم عہدے

عطا کئے اور ان کے ساتھ دوسری ایسی رعایتیں کیں جو عام طور پر لوگوں میں ہوت

اعراض بن کر رہیں : (بجواد طبقات ابن سعد)

جناب مصنف نے ہی طعن کا یہاں اعادہ کیا ہے جس کا جواب ہم پچھلے صفحات میں دے چکے ہیں۔

لیکن یہاں ہم پھر اس پر مزید روشنی ڈالنا چاہتے ہیں۔

پہلا سوال تو یہ ہے کہ خلیفہ کا اپنے رشتہ داروں کو اہم عہدے دینا کیا شرعاً ناجائز ہے؟ اگر

ناجائز ہے تو اس کے عدم جواز کی دلیل کیا ہے؟ کوئی آیت قرآنیہ؟ یا حدیث؟ کچھ پیش

فرمائیے، یہ نہیں تو یہی فرمائیے کہ کونسا قیاس فقہی کے عدم جواز کو ثابت کر رہا ہے؟ ایک

دلیل شرعی اجماع بھی ہے، اس کے متعلق فرمایا جائے کہ کب منعقد ہوا تھا؟ اولہ اربعہ میں سے

کوئی دلیل تو آپ نے پیش کی ہوتی ہے۔

یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہے کسی دلیل شرعی سے بھی اس کا عدم جواز ٹکایا مکر وہ  
تقریبی اور خلافت اہل ہونا بھی نہیں ثابت ہو سکتا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا اپنے بعض  
اعتراف کو بعض اہم عہدوں پر مامور کرنا مقرر قابل اعتراض نہیں ہے، جو شخص ان پر  
اعتراض کرتا ہے وہ بالاسطہ شریعت اسلام پر مقرر ہوتا ہے کہ اس نے کیوں ایسی معیوب  
و قابل اعتراض شے کو مندرجہ نہیں قرار دیا۔ خود مردودی صاحب بھی اسے تسلیم کرتے ہیں چنانچہ  
لکھتے ہیں ۱۱۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بحیثیت خلیفہ اپنے اقرباء کے ساتھ جو سلوک کیا  
اس کے کسی جز کو بھی شرعاً ناجائز نہیں کہا جاسکتا۔ (ص ۲۷۷ ضمیمہ)

مسئلہ پر نظر کرنے کے لئے دوسرا ذریعہ عقل ہے۔ اس کے منطق بھی یہ عرض ہے کہ کوئی ایسی عقل  
دلیل موجود نہیں ہے جنہی نفسہ اس فعل کو قابل اعتراض ثابت کرتی ہو۔ اگر ہوتا ہے پیش کیجئے اس  
اعتراض کو دہراتے ہوئے تیرے سو برس سے زائد گزر چکے ہیں لیکن آج تک کوئی ایسی دلیل عقلی  
نہیں پیش کی جاسکی اور نہ قیامت تک پیش کی جاسکتی ہے، جنہی نفسہ اس فعل کو مذموم اور  
قابل اعتراض ثابت کرتی ہو۔

حقیقت یہ ہے کہ خلیفہ یا سربراہ مملکت کا اپنے اعز و اقارب کو بڑے منہج پر مقرر کرنا  
فی نفسہ نہ مذموم ہے نہ محمود۔ بلکہ اس کے حسن و قبح کا دائرہ مدار مصالح و مفاسد اور ایک حد تک  
مقرر کرنے والے کی نیت پر ہے۔ اگر کسی شخص کا تقرر محض اس وجہ سے ہو ہے کہ دوسرے براہ  
مملکت کا عزیمت حالانکہ وہ اس خدمت کی اہلیت سے محروم ہے تو یقیناً سربراہ مملکت کا یہ فعل  
مذموم اور قابل اعتراض کہا جائے گا۔ اسی طرح اگر ایسے شخص کے تقرر سے باوجود اہلیت کوئی دینی  
یا قومی مفہم لازم آتا ہے تو بھی اس کے منصب کو مذموم اور محل اعتراض کہا جائے گا۔

لیکن اگر سربراہ مملکت اپنے کسی عزیز قریب کو کسی دینی یا قومی مصلحت کی بناء پر مقرر کرے کہ تاجہ اور جس شخص کو تقرر کر کے تاجہ وہ اس کا اہل بھی ہے تو خلیفہ کا یہ فعل کسی مصلحت کے نزدیک مذموم نہیں کہہ جاسکتا بلکہ اس مصلحت کے حصول کے لحاظ سے لائق مدح و ستائش گردانے کے۔  
امیر المؤمنین امام برحق سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے اپنے اعدا و اقارب کو مناصب عطا فرمائے، کیا وہ ان مناصب کے اہل نہ تھے؟ اور کارِ مرفوضہ انجام دینے کی صلاحیت نہ رکھتے تھے؟ یا حضرت عثمانؓ نے ان کا تقرر بعض قرابت کی بناء پر کیا تھا اور اس کے علاوہ کوئی دینی یا قومی و اجتماعی مصلحت ان کے سامنے نہ تھی؟

جو شخص ان حضرات کے حالات سے واقف ہے وہ ان کی اعلیٰ قابلیتوں اور بہترین قابلیتوں سے انکار کی جرات نہیں کر سکتا۔ بخود مودودی صاحب کو بھی اس کا اعتراف بادل نہ تھا۔ اسے کرنا ہی پڑا چنانچہ لکھتے ہیں :-

”اس سے کوئی شخص انکار نہیں کر سکتا کہ اپنے خاندان کے جن لوگوں کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے حکومت کے مناصب دیئے انہوں نے اعلیٰ درجہ کی انتظامی و جنگی قابلیتوں کا ثبوت دیا اور ان کے ہاتھوں بہت سی فتوحات ہوئیں۔“

۱۰۵

جو شخص سنی ہوئے کا مدعی ہو وہ امام برحق سیدنا عثمانؓ کی انوریں کی نعمت کے متعلق کوئی شک و شبہ نہیں کر سکتا، ان کے فضائل و مناقب ان کا تقویٰ اور ان کی پاکیزہ و داغ زندگی کو دیکھنے کے بعد ایک غیر مسلم بھی اس اعتراف پر مجبور ہو جائے گا کہ انہوں نے اپنے چند عداو ان رب کو جو مناصب دیئے تھے اس میں یقیناً کوئی دین و ملی مصلحت پیش نظر نہ تھی، بعض استریا پروری یا حکومت پر اپنے خاندان کو غالب کر دینا ہرگز نہیں ہو سکتا۔

ان کی پاکبیزہ اور روشن زندگی کے علاوہ ان کے حسن نیت کا ایک بہت قوی ثبوت یہ بھی ہے کہ خود ان کے زمانے میں ان مقصد باقیوں کے علاوہ کسی نے بھی ان کی نیت پر شبہ نہیں کیا۔ کسی نے ان سے یہ کہا کہ آپ اقربا پروری کر رہے ہیں یا آپ اپنے خاندان کی حکومت قائم کرنے کے لئے دین ہمارا کر رہے ہیں یا اگر ان کی نیت پر ذرا بھی شک و شبہ ان حضرات کو ہوتا جو دین و ملت انہیں دیکھتے رہتے تھے اور ان سے خوب واقف تھے تو یہ ضرور اس خیال کا اظہار برملا خود ان سے کرتے اور خود انہیں سزا دل کرنے کی کوشش کرتے۔ حضرت علیؓ، حضرت طلحہؓ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہم اور ان کے مثل دوسرے صحابہؓ جن کی حق گوئی اور حق پسندی ضرب المثل اور مثالی ہے کیا ایسی صورت میں خاموش رہتے؟

تاریخ کی ایک روایت بتاتی ہے کہ حضرت علیؓ بھی ان حضرات کو خاص صبر دینے کی بنا پر حضرت عثمانؓ پر مقرر تھے یہ روایت ناقابل اعتماد اور موضوع ہے، لیکن اسے صحیح فرض کرنے کے بعد بھی اس دلیل میں کوئی کمزوری نہیں پیدا ہوتی اس لئے کہ اس سے بھی کسی طرح یہ نہیں معلوم ہوتا کہ حضرت علیؓ کو ان کی نیت پر کوئی شبہ تھا۔ اس سے زیادہ یہ زیادہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؓ مدورح کے اس طرز عمل کو بعض اعتبارات سے خلاف مصلحت سمجھ رہے تھے۔

مودودی صاحب کے زیر بحث مضمون پر عیب اعتراض ہو تو وہ بھی قابل ناخذ است  
یہ لکھنے پر مجبور ہو گئے :-

۱۔ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے استر باء کے معاملہ میں جو طرز عمل اختیار فرمایا اس کے متعلق میرے وہم و گمان میں بھی کسی پر شبہ نہیں آیا کہ منافق

وہ کسی بدعتی پر مبنی تھا (صفحہ ۲۲۱)

چند سطروں کے بعد تحسیر پر فرماتے ہیں :-



۔ کوں صاحب عقل آدمی یہ گمان کر سکتا ہے کہ اس سیرت و کردار کا انسانی  
بدنیتی کے ساتھ طرز عمل اختیار کر سکتا ہے جس کو آج کل کی اصطلاح میں نپوش

نوازی (NEPOTISM) کہا جاتا ہے : (۱)

مندرجہ بالا اسطورہ نے یہ بات بالکل روشن کر دی ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا مذکورہ بالا  
طرز عمل یعنی اپنے بعض اعزاء و اقارب کو بعض اہم عہدہ دل پر مقرر کرنا شرعاً و عقلاً ہر طرح  
جائز تھا۔ ان مدد و حق کی نیت کے متعلق بھی پورا اطمینان ہے کہ وہ درست تھی جن لوگوں کا تقرر کیا  
گیا وہ ان مضامین کے اہل تھے۔ یہ سب باتیں موروثی صاحب نے بھی تسلیم کی ہیں اگرچہ بعض  
مفسرین کی شدید گرفت سے گھر کر بطور مغرباً دل ناخواستہ انہیں ان باتوں کو تسلیم کرنا پڑا۔ اس کے  
بعد میں پوچھتا ہوں کہ حضرت عثمان ذی انورین پر اعتراض کا کیا موقع باقی رہ گیا ؟ ورنہ اس  
اعتراض کی بنیاد نہ شرعی ہے نہ عقلی ، تو آخر اس کی بنیاد ہے کیا ؟ صاف ظاہر ہے کہ یہ اعتراض کلمہ  
(قرآن مجید) کا مصداق ہے۔

حضرت عثمانؓ کی نیک نیتی کا اعتراف کرنے کے بعد یہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ آنجناب  
نے ان حضرات کا تقرر کسی دینی و ملی مصلحت ہی سے کیا ہوگا۔ وہ مصلحت کیا تھی ؟ قیروہ موہوس  
گذرنے کے بعد اس کا معلوم ہو نا ضروری نہیں لیکن منصب یافتہ حضرات کی اہلیت و قابلیت  
اور حضرت عثمانؓ کی نیک نیتی اور فہم و فراست تسلیم کرنے کے بعد اتنی بات تو تسلیم کرنا ہی  
پڑے گی کہ ان کا یہ طرز عمل یقیناً کسی دینی و اجتماعی مصلحت ہی کے حصول کے لئے ہوگا۔ اس کے  
بعد اعتراض وطن کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی ہے۔

## مودودی صاحب کی کج بحثی

مودودی صاحب کی کتاب دیکھ کر صاف معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے پہلے سے طے کر لیا تھا کہ حضرت عثمانؓ پر اعتراض کرنا اور ان کی وقعت و عظمت کو خاتم بہ من اہل سنت کی نگاہ میں گھٹانے کی کوشش کرنا لازم ہے خواہ اس کے لئے کوئی رستہ موجود ہو یا نہ ہو۔ اس لئے انہوں نے خواہ مخواہ کی بحثیں نکالی ہیں اور جو شرعی طرز بحث اختیار کیا ہے۔

یہ تسلیم کر لینے کے بعد کہ اپنے اقرباء میں سے جن حضرات کا تقرر حضرت عثمانؓ نے کیا تھا وہ ان مناصب کی پوری اہلیت و قابلیت رکھتے تھے جن کا انہوں نے بعد میں ثبوت دیا۔ مودودی صاحب خود اگر زیر غور ملاحظہ فرمائے دیکھتے ہیں:

لیکن ظاہر ہے کہ قابلیت صرف انہی لوگوں میں نہ تھی دوسرے لوگ بھی بہترین قابلیتوں کے مالک موجود تھے اور ان سے زیادہ خدمات انجام دے چکے تھے۔ (۱)

میں مودودی صاحب سے پوچھتا ہوں کہ جو کام حضرت عثمانؓ نے ان حضرات کے سپرد فرمائے تھے ان کے لئے ماحول مطلوبہ اور صلاح کے اعتبار سے یہ حضرات موزوں تر اور قابل تر تھے یا نہیں؟ اس کا فیصلہ شرفادہ حضرت عثمانؓ کے اختیار میں ہونا چاہئے یا اسو برس بعد آپ کی برائے کہ اس بارے میں فیصلہ کن تسلیم کرنا چاہئے؟ اول تو انتظامی باجنگی، سیاسی وغیرہ اہلیتیں بارگاہہ انجمنیں و درجات خرب پر موقوف نہیں ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ ایک شخص کا مرتبہ عند اللہ بہت بلند ہو اور وہ ولایت کے اعلیٰ مرتبہ پر فائز ہو مگر اس میں انتظامی قابلیت یا حرب کی صلاحیت بالکل نہ ہو۔ دوسرے شخص جو درجہ ولایت و قرب کے لحاظ سے اس سے فرید تر ہو اس قسم کی قابلیتوں اور صلاحیتوں

میں اس سے بدرجہا زائد فائق ہوں، اس لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ جو حضرات سبقت اسلام اور اپنے سابق خدمات دینی کی وجہ سے ان حضرات سے عند اللہ الفضل تھے اس قسم کی قابلیت و صلاحیت میں بھی ان سے فائق ہوں، ہو سکتا ہے کہ ان کے مساوی یا ان سے کم ہوں۔ سابقہ خدمات کی وجہ سے عند اللہ درجات و مراتب میں اضافہ ہو سکتا ہے لیکن یہ انتظامی اہلیت و قابلیت کے مرادف ہیں حال نہیں ہے اس لئے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ سب حضرات ال اموی صحابہ ان سے زیادہ انتظامی و حربی صلاحیت رکھتے تھے جنہیں حضرت عثمانؓ نے مقرر فرمایا تھا۔

دوسری بات یہ ہے کہ ہم دوسرے حضرات کی انتظامی و حربی قابلیتوں اور صلاحیتوں کے منکر نہیں ہیں، جیٹنگ ایسے حضرات کی خاصی تعداد موجود تھی جو بہت اعلیٰ درجہ کی انتظامی و جنگی قابلیت رکھتے تھے اور اپنی اس صلاحیت کے اعتبار سے ان اموی حضرات کے مساوی تھے لیکن ایسا اوقات دینی و انتظامی مصالح کا تقاضا یہی ہو سکتا ہے کہ کسی خاص شخص کو طے سے منصب کے لئے ترجیح دی جائے اور اس شخص کو اس کے مقابلے میں منصب نہ دیا جائے جو عند اللہ اس سے زیادہ درجہ و مرتبہ رکھتا ہو۔ ظاہر ہے کہ یہ بات تو سربراہ مملکت کی رائے اور ان کے مواہد پر منحصر ہے۔ اگر خلیفہ کے حسن نیت پر اعتماد ہو تو اعتراض کو کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا، اور اگر اعتماد نہ ہو تو بدینہ کا الزام لگانے کے لئے ثبوت کی ضرورت نہ ہوگی۔ اس زمانے میں بھی کسی کو بلا دلیل اس پر اعتراض لاحق نہ تھا۔ آج تیرہ سو برس کے بعد اس زمانے کے حالات و معروف و برجہ نامت، شخصیات، مصالح و مقاصد وغیرہ سب سے غبرکہ کہ کوئی شخص چند دایتوں کی بنیاد پر اس پندار آمیز رائے کا اظہار کرے کہ حضرت عثمانؓ کو فلان کا تقرر کرنا چاہیے تھا اور فلان کا نہیں۔

ہمیری تہمت و دیو ست در کرشمہ و ناز  
بدرخت عقل ز جبریت کہ اس چہ برا العیست

مورودی صاحب ذرا غور سے نہیں حضرت زید اور ان کے صاحبزادے حضرت اسد رضی اللہ عنہما کو خداوند صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لشکروں کا سرخار بنایا جس میں بعض صحابہ ان سے افضل و برتر اور ان کا حامی و مددگار تھے۔ اور حضرت ابو بکر و عثمان و علی رضی اللہ عنہم میں سے کسی کو اس لشکر کی سپہ سالاری کے لئے نہیں مقرر فرمایا، حالانکہ یہ حضرات ان سے زیادہ اہلیت بھی رکھتے تھے اور ان سے زیادہ خدمت دیں بھی انجام دے چکے تھے۔

اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اکابر صحابہ کو قطر انداز فرما کر حضرت عتاب بن اسید رضی اللہ عنہ کو کاکورہ مقرر فرمایا۔ اس عہد سے پرہیز جوہی میں بھی فائز رہے، اس کے بعد حضرت صدیق اکبرؓ نے بھی انہیں اسی عہد سے پرہیز فرما دیا۔

اسی طرح حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کو آنحضرت نے بھران کا کورہ بنایا حالانکہ وہ فتح مکہ سے ایک سات پہلے اسلام لائے تھے مگر اس عہد سے پرہیز اولین کو چھوڑ کر انہیں مقرر فرمایا۔ حضرت یزید بن ابی سفیانؓ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تھاکورہ مقرر فرمایا۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے انہیں ایک لشکر کا سپہ سالار بنا کر شام پہنچانے کے لئے بھیجا حالانکہ اس میں سابقین اولین بھی تھے، انہیں کو حضرت فاروق اعظمؓ نے دمشق کا کورہ بنایا۔ حضرت عکرمہ بن ابی جہل کو صدیق اکبرؓ نے ایسے لشکر کا سپہ سالار بنایا جس میں بدری صحابہ بھی شریک اور ان سے افضل و برتر افراد داخل تھے۔ حضرت عقبہ بن ابی سفیانؓ عہد نبویؐ میں طائف کے حامل تھے صدیق اکبرؓ و فاروق اعظمؓ کے زمانے میں کورہ نبویؐ پر فائز رہے۔ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ بن ابی سرح کو فاروق اعظمؓ نے مصر کا کورہ بنایا۔ مقرر فرمایا تھا۔ اسی طرح حضرت باذانؓ بنی عہد رسالت میں ان کی کورہ نبویؐ پر فائز رہے۔ ان سب حضرات کا جب تقرر فرمایا

میں دیکھئے بھاری شریف کتاب القاب و القریب مشہور ہے اور عام کتب حدیث و تاریخ میں مذکور ہے۔

گیا ہے تو ان کی ایسی قابلیت رکھنے والوں کی کئی زنجی اور بہت سے ثابت رکھنے والے ان سے بہت زیادہ دینی خدمات انجام دے چکے تھے۔ اس کے بعد محمد مرتضوی پر بھی ایک نظر ڈال لیجئے۔ حضرت علیؑ نے حضرت عبید اللہ بن جراحؓ، حضرت قثم بن عباسؓ، حضرت جعدہ بن حبیرہ اور بعض دوسرے صحابہؓ کو اعلیٰ مناصب پر فائز فرمایا، حالانکہ ان سے زیادہ قابل ان سے زیادہ دین کی خدمتیں انجام دینے والے اور ان سے افضل و برتر اشخاص بھی موجود تھے۔ ان میں سے اہل الذکر کو ایک تجزیہ کار کا یہی پہلی بنیاد ہے۔ رضی اللہ عنہ کو معزول کر کے عین کاگو رنر بنایا گیا۔ ثانی الذکر کو حضرت عبد اللہ بن حضرت موسیٰ بن جاکہ کاگو رنر بنایا گیا۔ سمنو لذر بزرگ کو کوڈ کاگو رنر بنایا گیا۔ یہ سب حضرات و غیرتھے اور ان سے زیادہ تجسس کار افراد اس وقت موجود تھے جن کے دینی خدمات بھی ان سے ناسم تھے۔

پہلی کیم صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے بعد صدیق اکبرؓ، فاروق اعظمؓ، علیؓ رضی اللہ عنہم کا طرز عمل سب کے سامنے ہے۔ اس پر نظر کرنے کے بعد کون شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ حضرت عثمانؓ کا منہ بھالا طرز عمل قابل اعتراض تھا؟ یہ واقعات مشہور اور کتب حدیث و تاریخ میں عام طور پر مذکور ہیں۔ یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ مودودی صاحب جو خلافت و ملکیت میں تاریخ کے ایک محقق کی حیثیت سے ناپا ہونے میں ان سے بے خبر تھے پھر تعجب ہے کہ ان واقعات سے باخبر ہونے کے باوجود انہیں یہ جرأت کیسے ہوتی کہ انہوں نے حضرت عثمانؓ کے اس طرز عمل پر اعتراض کیا؟ اس حیرت انگیز واقعہ کی توضیح صرف یہ ہو سکتی ہے کہ حضرت عثمانؓ اور بنو امیہ سے بعض رعایات کے غلبہ کی وجہ سے سب واقعات ان کے ذہن سے اجمل ہو گئے یعنی بخلک الشیء یعنی وصیم کا ایک نمونہ یہ بھی ہے۔

ان مثالوں کو دیکھ کر ایک نفعیہ قریہ مسئلہ منبسط کرے گا کہ خلیفہ کو اس کا افسیاں و رحق حاصل ہے کہ وہ کسی بخلت مشرور کی وجہ سے خطائے منصب میں غفلتوں کو تحمل پر ترجیح دے اور اس کے اس عمل پر کسی کی مقررہ کا حق نہیں ہے۔

## عطائے مناصب کے مصالح

اوپر کی بحث سے یہ حقیقت اظہار میں آگئی کہ حضرت ذی النورین رضی اللہ عنہ نے جو اپنے چند اقربا کو بعض اہم مناصب پر مقرر فرمایا تھا وہ ہرگز قابل اعتراض نہیں ہے، اور کوئی پیچیدگی ایسا نہیں ہے جس سے غلط یا مذہوم قرار دیا جاسکے۔ ایک منصف مزاج کے لئے یہ بحث بالکل کافی و شافی ہے۔ خصوصاً ایسے شخص کے لئے جو اہل سنت و الجماعت میں ہونے کا مدعی ہو۔ اس کے بعد اس کی کئی ضرورت نہیں باقی رہتی، کہ حضرت عثمانؓ کے اس انتخاب کی مصحفیں بیان کی جائیں، لیکن انڈیا و بریتھ کے لئے میں ان چند مصالح کا تذکرہ بھی کرتا ہوں جو اس انتخاب میں سیدنا ذی النورین رضی اللہ عنہ کے پیش نظر تھیں

۱۔ ان میں بعض حضرات تو وہ تھے جن کا تقرر حضرت صدیق اکبرؓ یا حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہما نے فرمایا تھا مثلاً حضرت ولید بن عقبہؓ کو حضرت صدیق اکبرؓ نے شرفِ اردن پر حملہ کے لئے ایک لشکر کا سپہ سالار بنایا تھا۔ حضرت سعید بن العاصؓ اور حضرت معاویہؓ کا تقرر حضرت فاروق اعظمؓ نے فرمایا تھا۔ بلکہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاویہؓ کو کتابت وحی کی اہم اور عظیم شانِ خدمت پر مامور فرمایا تھا۔ اور حضرت ولید بن عقبہؓ کو بعض قبائل میں عاملِ مذکورہ (کلکٹر) مقرر فرمایا تھا اور ان کی اعلیٰ وجہ کی دیانت داری اور معاملہ فہمی کی وجہ سے صدیق اکبرؓ اور فاروق اعظمؓ نے بھی انہیں جزیرہ اور بلادِ مغرب میں عامل و مبلغ مقرر فرمایا تھا۔

موروری صاحب کے نزدیک یہ بات اہم ہو یا نہ ہو مگر حضرت عثمانؓ کے نزدیک یہ بات بہت اہم تھی اور ہم سب اہل سنت کے نزدیک بھی بہت اہم ہے کہ ان حضرات کو خود نبی کریم

صلی اللہ علیہ وسلم اور حدیث اکبرؐ و فاروق اعظمؓ نے ملکی و مالی خدمات کا اہل کجماہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم معصوم اور غلطی سے بالاتر ہیں۔ یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نگاہ ہر شے سے بھی شان اہماز کہتی تھی، جس کو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جس کام پر مامور فرمادیا گیا اسے اہلیت کی سند دے دی اور اس کا تفسیر اس بات کی قوی دلیل ہے کہ وہ اس قسم کے کام کے لئے موزوں ترین اشخاص میں شامل تھا۔ آنحضور کے بعد حدیث اکبرؐ و فاروق اعظمؓ کی مروجہ شناہا بھی ضرب المثل کی حد تک معلوم و معروف تھی۔ اس پر حضرت عثمانؓ نے اعتماد فرمایا تو بالکل بر محل اور جابجا تھا۔ کیا ان حضرات کا اہلیت کی ان اعلیٰ سندوں اور ان کی بہترین کارکردگی کے باوجود صرف اس وجہ سے معزول کر دیتے کہ وہ ان کے رشتہ دار تھے؟ آخر کس شرمی یا عقلی دلیل سے یہاں یہوداجیب یا کم انکم ان کے لئے مستحب تھا؟

۶۔ تاریخ کا ایک مسلمہ واقعہ ہے کہ زمانہ جاہلیت میں قریش کے مختلف اجتماعی کام ان کے مختلف خاندانوں میں بٹے ہوئے تھے۔ چنانچہ بیت الشکس سداخت بنو ہاشم کے حصہ میں تھی اور امور غارہ جنگ و دفاع کا شعبہ بنو امیہ کے ہاتھ میں تھا۔ انتظامی، حربی اور سیاسی امور کا تجربہ بنو نضیر کے ہاتھ میں تھا۔ انہیں ان شعبوں سے خاص مناسبت پیدا ہو گئی تھی اور اس حیثیت سے کمیٹیاں مجموعی ان کی امتیازی شان کا انکار کرنا اور ذروشن میں خلوع آفتاب کا انکار کرنا بے ہی وجہ ہے کہ ان حضرات کے داخل اسلام ہوتے ہی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نگاہ ہر شے سے بھی شان اہماز کہتی تھی، جس کو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جس کام پر مامور فرمادیا اسے اہلیت کی سند دے دی اور اس کا تفسیر اس بات کی قوی دلیل ہے کہ وہ اس قسم کے کام کے لئے موزوں ترین اشخاص میں شامل تھا۔ آنحضور کے بعد حدیث اکبرؐ و فاروق اعظمؓ کی مروجہ شناہا بھی ضرب المثل کی حد تک معلوم و معروف تھی۔ اس پر حضرت عثمانؓ نے اعتماد فرمایا تو بالکل بر محل اور جابجا تھا۔ کیا ان حضرات کا اہلیت کی ان اعلیٰ سندوں اور ان کی بہترین کارکردگی کے باوجود صرف اس وجہ سے معزول کر دیتے کہ وہ ان کے رشتہ دار تھے؟ آخر کس شرمی یا عقلی دلیل سے یہاں یہوداجیب یا کم انکم ان کے لئے مستحب تھا؟

خصوصاً جبکہ سر اچا حکمت نبی اکرمؐ الزماں صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول بھی ان کے سپیش نظر تھا  
 خیار کمفی الجاہلیۃ خیار کمفی الاسلام اذ انفقتم (ترجمہ) تم میں سے جو لوگ جاہلیت

میں بہتر تھے وہ نقد حاصل کرنے کے بعد اسلام میں بھی بہتر ثابت ہوں گے۔ مقصد یہ تھا کہ زمانہ جاہلیت میں جو اچھی صلاحیتیں برے معاشرت میں صرف ہو رہی تھیں اسلام لانے کے بعد وہ خیر کا رُخ اختیار کر کے اور نہ زیادہ روشن ہو جائیں گی۔ گویا آنکھوں نے اس دور میں مردم شناسی کے ایکسٹنشن کی تعلیم دی تھی اور یہ بتایا تھا کہ اسلام لانے کے بعد کسی سے دین کا کوئی کام لینا چاہئے۔ بنو امیہ کی انتظامی و حربی قابلیت و صلاحیت زمانہ جاہلیت میں ممتاز دور پر رکھتی تھی۔ اسلام لانے کے بعد ان کی وجہ پر اور بھی چمک اٹھا۔ کیا حضرت عثمانؓ ان کے اس جوہر قابل کو محض اپنی قربت کی وجہ سے ضائع کر دیتے؟ اور قوم و ملت کو اس سے فائدہ نہ پہنچنے دیتے؟ انہوں نے امت پر یہ احسان فرمایا کہ ان حضرات کی اہلی صلاحیتوں سے اسے فائدہ اٹھانے کا موقع دیا اور واقعہ یہ ہے کہ ان حضرات نے اپنی قابلیتوں سے جو فائدہ عظیم ملت اسلامیہ کو پہنچایا اس کا ناکام دل درجہ کی احسان فراموشی اور بدترین قسم کا کفران نعمت ہے۔

۳۔ حضرت عثمانؓ کے مبارک دلد میں نعمات کا دائرہ بہت وسیع ہو چکا تھا اور دنیا کے بڑے حصے پر اسلامی پرچم ہر پہاڑ تھا لگ بھگ جو ق دائرہ اسلام میں داخل ہو رہے تھے اور نو مسلموں کی تعداد روز افزوں تھی۔ مسلم مسلمانوں کی بھی نئی نسل درجہ میں آچکی تھی۔ جو شخص ممدوح کے دور خلافت کا مطالعہ فائز نظر سے کرے گا۔ اس کے سامنے یہ واقعہ روشن ہو جائے گا کہ ان کی خاص فوج علوم و تہذیب کے تحفظ اور عام مسلمانوں کی تعلیم و تربیت کی طرف بہت زیادہ تھی اور انہوں نے اپنی خلافت کا وسیع اہم مقصد اسی کو مسترار دیا تھا اور واقعہ یہ ہے کہ اس وقت ضرورت بھی اسی طرح عمل کی تھی۔ زمانہ بدل رہا تھا۔ ایک دور خاندان کے فریب تھا اور دوسرے کی ابتدا ہونے والی تھی۔ مآخذ دین کی حفاظت اور نئی نسل کی تربیت کی حاجت اس وقت عہد شریف سے زیادہ شدید ہو گئی تھی۔ سیدنا عاشقؓ کی دانشمندی اور فراست ایمانی نے ان خطرات کا برمحل اور راک کر لیا جو



آئندہ درپیش ہونے والے تھے اور دین عربیہ کے گرد ایسا حصار کر دیا کہ اسے ذرہ بر بہر بھی نقصان نہ پہنچ سکا۔ قرآن مجید کو ایک نعمت پر جمیع کرنا اور اس کی اشاعت کا خاص اہتمام کرنا ان کی اس مخصوص توجہ کا ثبوت ہے جنہیں ہم بخوف طوالت قلم انداز کرتے ہیں۔

امت کی تعلیم و تربیت۔ علوم دینیہ کا تحفظ اور اس امانت نبویہ کو اختیار کے ساتھ آئندہ نسلیں تک منتقل کرنا ان کے نزدیک فتوحات و حکمرانی سے زیادہ اہمیت رکھتا تھا۔ ظاہر ہے کہ اس خدمت عظیمہ کے لئے موزوں ترین اور اذیت ترین انسان سراوی ہی ہو کر ہی تھے۔ خصوصاً حضرات اکابر صحابہؓ و انصار، سابقین اولین اور قدیم الاسلام صحابہؓ ان کی اس رائے کی صحت بالکل غیر مشتبہ اور قطعی ہے۔ اس لئے انہوں نے یہ پالیسی اختیار فرمائی کہ اکابر صحابہ کو حتی الامکان سیاسی و انتظامی الجھنوں سے فارغ رکھا جائے اور انہیں امت جدید کی تربیت و تعلیم اور علوم دینیہ کے تحفظ و بران کی اشاعت کا پورا موقع دیا جائے اور وہ گئے استقامی و حربی امور و فہم ان صحابہ کرام کے سپرد کیے جائیں جنہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی مصاحبت کا شرف نسبتاً کم حاصل ہو تھا ان کے طرز عمل میں اس مصلحت کی رعایت نمایاں ہے لیکن اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ انہوں نے اکابر صحابہ کو کسی انتظامی یا حسری خدمت پر مامور کرنا پسند کیا بالکل مندرجہ مسترارہ سے لیا تھا۔ یہ عام پالیسی تھی جس سے کسی دوسری مصلحت کے پیش نظر مستثنائی بھی گنجائش تھی۔

۴۔ سیدنا حضرت عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ کے طرز عمل پر نظر ڈالنے سے یہ بات بھی سمجھ میں آتی ہے کہ وہ اکابر صحابہ جیسے حضرت علیؓ، حضرت طلحہؓ، حضرت زبیر و اشاہم رضوان اللہ علیہم اجمعین کو اپنے فریب رکھنا چاہتے تھے تاکہ ان سے امور خلافت میں ہر وقت مشورہ حاصل ہر کے۔ نیز یہ کہ مدینہ طیبہ کی علمی مرکزیت قائم رہے۔ خصوصاً حضرت علیؓ کو تو وہ امور خلافت میں بہت وخیل بناتے ہوئے تھے اور برابر ان سے مشورہ کرتے تھے جس کی ایک وجہ تو خود حضرت علیؓ کی وقت و منزلت

اور ان کی صلاحیت و قابلیت تھی۔ دوسری وجہ یہ تھی کہ دونوں حضرات میں تعلق بھی بہت قوی تھا۔ خاندان کی وحدت کے علاوہ دونوں حضرات ہم نازک بھی تھے۔ دونوں السابقون الاولین میں داخل ہونے کی وجہ سے ابتدائے عہد اسلام سے ایک دوسرے کے گھنٹھ تھے۔ یہ بھی ایک مصلحت تھی جس کی روایت سے حضرت عثمانؓ نے اعظم صحابہ کے بجائے ان حضرات صحابہ کو دوسرے مقامات پر اعلیٰ مناصب دیکر بھیجا۔

ان حضرات میں مودودی صاحب کو جس شخصیت کے ساتھ قوسیدہ سے زیادہ عداوت ہے وہ ہیز خانہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں۔ حدودِ شام پر ان کا تقرر حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے کیا تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ان کے تقرر کا دوسرا در نہیں سمجھا جاسکتا۔ لیکن مودودی صاحب کو یہ امر بھی قابلِ اعتراض نظر آتا ہے کہ مدوح نے انہیں اس عہد سے پرہیز کر رکھا؟ اور انہیں بغیر کسی وجہ کے موزوں کیوں ذکر دیا۔ اگر یا ان کے حسن کارکردگی، اعلیٰ انتظامی و حربی قابلیت اور ان کے روحانی برکات سے جو فائدہ امت کو پہنچ رہا تھا اس سے امت کو محروم کیوں کر دیا؟ یعنی محض اس غیر اختیاری جرم کی وجہ سے کہ وہ خلیفۃ المسلمین کے عزیز و دار ہیں ان کی اعلیٰ قابلیتوں اور صلاحیتوں کو بالکل نظر انداز کر دیا جاتا اور اس حقیقت کو بھی ناقابلِ اعتنا سمجھا جاتا کہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خاندان سے اور ان کے قریبی عسکر تریں یعنی علاوہ آنحضور کے ہم قبیلہ اور ہم جد ہونے کے ام المؤمنین حضرت ام حبیبہ علیؓ زہراؓ علیہما السلام کے حقیقی بھائی بھی ہیں، فی الجواب۔

لیکن مودودی صاحب کو بھی غالباً معلوم ہو گا کہ جس طرح بعض ٹاکر اور اطباء بعض اعضاء کے علاج میں اسپیشلسٹ ہوتے ہیں اسی طرح سیاسیات و تدبیر ملکات میں بھی بعض اشخاص ان کے مخصوص شعبوں یا بعض مقامات کی سیاست کے بارے میں مختصص اور اسپیشلسٹ ہر جگہ ہیں، اور مدبر سربراہ حاکم دیکھ افراد کو ان شعبوں یا مقامات کے بارے میں کامیورڈز میناٹے میں

دوسروں پر ترجیح دیا کرتا ہے۔ بطور مثال اسی ہندوستان کے انگریزی دور میں قاضی مسٹر عزیز الدین مرحوم اور سر مرزا امین کو پیش کیا جاسکتا ہے۔ دونوں صاحبان ریاستی سیاست کے ماہر سمجھے جاتے تھے اور حکومت برطانیہ ریاستوں کے متعلق امور میں ان سے مشورہ کرنا ضروری سمجھتی تھی۔ یہی نہیں بلکہ اس شعبہ کے بہت سے اہم عہدوں پر انہیں مقرر کیا رہا اور وہ عہدوں پر انہیں ترجیح دیتی رہی۔

حضرت معاذہ رضی اللہ عنہ کی کیفیت بھی یہی تھی۔ وہ صوبہ شام کے داخل معاملات و معاملات کے ماہر خصوصی ہونے کے علاوہ رومی سیاست کے بھی ماہر خصوصی اور اسپیشلسٹ تھے۔ ان کی اس خصوصیت کی وجہ سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے انہیں چھ سال تک اس حصہ ملک کی سربراہی پر مقرر رکھا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بھی اس حکمت عملی کے پیش نظر انہیں بدستور اسی جگہ اور اسی منصب پر قائم رکھا۔ بلاشبہ یہ ان کے اعلیٰ تدبیر اور بہترین استعمال میں قابلیت کا ایک نمونہ ہے۔ جسے غلطی وہی شخص کہہ سکتا ہے جس کدو میں سیدنا ذی النورینؑ کے بغض و عناد کی آگ بھڑک رہی ہو اور اس کے تیرہ دھڑکنے میں اس کی چشم انصاف کو گر کر دیا ہو۔

رومی حکومت کوئی معمولی حکومت نہ تھی وسیع و عریض خطہ رضی پر قابض ہونے کے علاوہ وہ ایک مخصوص تمدنی اور طرز زندگی کا نمونہ تھی، اور اسے یورپ و ایشیا میں غیر مسلموں کی تمدنی امامت و قیادت کا درجہ حاصل تھا۔ اس تمدن کی پشت پناہی عرب مسیحیت کر رہی تھی، جو حکومت و سیاست کے بل بوتے پر دعوت کے لباس میں بھی ملبوس ہو گئی تھی۔ اس عظیم الشان تمدن اور بحیرہ سیاست کی نشا و طاعت و حکومت سے مقابلہ آسان نہ تھا۔ ان کے مقابلے کے لئے حضرت معاذؑ کی عظیم و عبقری شخصیت ہی موزوں و مناسب تھی۔ حدود و دربار قادیانی میں چھ سال تک اس کا تجربہ کر چکے تھے۔ اس کے علاوہ ان کے پدر تاجدار حضرت ابو سعید ان رضی اللہ عنہ زمانہ جاہلیت میں روم جاتے

آتے رہتے تھے جیسا کہ بخاری شریف جلد اول کتاب الایمان میں حدیث ہرقل دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے۔ غالب گمان یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ بھی اپنے والد صاحب محترم کے ساتھ روم آئے گئے ہوں گے۔ ورنہ ان کے ذریعہ سے انہیں رومی سیاست و تمدن کے متعلق بہت کچھ معلومات حاصل ہوتے ہوں گے۔ ان امور پر نظر کرنے سے رومی امور کے متعلق ان کی بہادری خصوصاً کاوانہ معلوم ہو جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ فاروق اعظمؓ کی نگاہ و ہر شناس نے شام کی گود نری کے لئے ان کا انتخاب کیا اور حضرت عثمانؓ کی فراست و دانائی نے بھی اس تقرر کی تحقیر کی اور انہیں اس اہم جگہ پر مقرر کر رکھا جس کے لئے بلاشبہ وہ موزوں ترین شخص تھے۔

۴۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو شام کی گود نری پر مقرر کرتے اور اس پر آخر تک مقرر رکھنے کا اصل و از حدیث ذیل سے منکشف ہوتا ہے۔ جو دودی صاحب ذرا غور سے نظر فرمائیں۔

عن اسحق بن عبد اللہ بن حلیہ عن  
النس بن عمار انہ سمعہ یقول کان  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مدخل  
علی امر حرم بنت ملحان فطمہ  
وکانت امر حرام تحت عب دہ  
بن الصامت فدخل علیہا رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم فاطمہ وجعلت  
تقنی راسہ فنام رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم شعر استیقل وهو یصحق قالت

اسحاق بن عبد اللہ بن حلیہ بیان کرتے ہیں کہ  
حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ نے فرمایا  
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ام حرام  
بنت ملحان رضی اللہ عنہا کے یہاں تشریف لے  
جایا کرتے تھے اور وہ آنحضرتؐ کی خدمت میں  
کھانے کی چستی پریش کی کول تھیں۔ ایک دن  
حسب معمول ان کے یہاں تشریف لے گئے انہوں  
نے آنحضرتؐ کو کچھ کھلایا اور سر مر دیکے بال دیکھے  
تھیں اگر شاید جس وقت شک میں سے کچھ بڑ گیا ہو

۵۔ حضرت ام حشر ام آنحضرتؐ کی رضاعی مائیں

فقلت ما ليضحك يا رسول الله قال  
 ناس من امتي عرضوا على غزاة في  
 سبيل الله يركبون بئس هذا البحر  
 ملوكا على الاسرة او مثل الملوك  
 شك استحق قالت فقلت يا رسول الله  
 ادع الله ان يجعلني منهم فندع الله رسولا  
 الله صلى الله عليه وسلم ثم وضع راس  
 ثم استيقظ وهو ليضحك فقلت ما  
 ليضحك يا رسول الله قال ناس من امتي  
 عرضوا على غزاة في سبيل الله كما  
 قال في الاوطى قالت فقلت يا رسول  
 الله ادع الله ان يجعلني منهم قالت انت  
 من الادلين فتوكلت البحر في  
 زمان معاذ بن بن سفيان  
 فخرجت عن دابتها حين خرجت  
 من البحر فهلك.

(بخاری جلد اول کتاب الجہاد باب الجہاد  
 والجہاد والنبیة للرجال والنساء ص ۹۹)

تو عادت کہیں، اس کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 اور کچھ دیر بعد پہنچے ہوئے سوار ہوئے  
 حضرت ام حاتم نے پہنچنے کی وجہ پوچھی تو آپ  
 نے فرمایا کہ میری امت کے کچھ لوگ  
 میرے سامنے پیش کئے گئے جو اس سمت رہا  
 معروف جہاد فی سبیل اللہ تھے (ان کی  
 مثال یہ تھی کہ شریعت ایسی تھی کہ جیسے تخت  
 پر بیٹھے ہوئے ملک (بادشاہ) ہوں، موصوفہ  
 حضرت امی ہیں کہ میں نے کہا یا رسول اللہ، اللہ  
 تعالیٰ سے دعا کرو مجھے کہ مجھے بھی ان لوگوں میں  
 شامل فرمادیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 ان کے لئے دعا فرمائی اس کے بعد پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 علیہ وسلم سر مبارک ملکہ کر سگئے اور پھر فرمایا  
 کہ بعد پہنچے ہوئے سوار ہوئے حضرت ام حاتم  
 نے جب حبیب خندہ دریافت کیا تو فرمایا  
 کہ میری امت کے کچھ لوگ میرے سامنے پیش  
 کئے گئے جو جہاد فی سبیل اللہ میں معروف  
 تھے جیسا کہ آپ نے پہلے فرمایا تھا (یعنی مجسری  
 جہاد میں) موصوفہ نے عرض کیا یا رسول اللہ دعا

کیجئے کہ اللہ تعالیٰ مجھے بھی اس میں شامل کر دیں ۔  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پہلی جماعت میں شامل ہو گئے۔  
 (چنانچہ ویسا ہی ہوا) موصوفہ حضرت معاویہ  
 بن ابی سفیان رضی اللہ عنہما کے ذمے تھے میں  
 بھری جنگ میں شریک ہو میں اذیتوں پر اترنے  
 کے بعد معاویہ سے کرکر انتقال فرما گئیں۔

حدیث سے کائنات میں فی نصف النہار یہ بات واضح ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی امارت  
 شام نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی پسندیدہ امارت تھی اس لئے کہ انہیں کے زمانہ امارت میں وہ بھری  
 غزوہ واقع ہوا جس کے بارے میں آنحضرت نے اظہار مسرت فرمایا جیسے بارگاہ رسالت سے سند  
 قبولیت عطا فرمائی گئی اور جس کے شہکار سید الاولین والآخرین کی نگاہ مبارک میں معزز و مقبول  
 اور آنحضرت کے پسندیدہ امتی تھے جس شخص کی امارت میں ایسا مقبول بارگاہ الہی اور پسندیدہ قلب  
 رسالت پناہی غنودہ واقع ہوا، اس کے ادا اس کے امارت کے عند اللہ مقبول اور میں رضی  
 رسول ہونے میں کیا کلام ہو سکتا ہے ؟ لیکن معاملہ صرف اتنا ہی نہیں بلکہ مورخین و اصحاب سیر متفق  
 ہیں کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ خود بنفس نفیس اس غزوہ میں شریک اور اس کے امیر تھے۔ یہ  
 فتح قرص کی ہمہ تنی جو حضرت معاویہ ہی کے اصرار پر شروع کی گئی تھی۔ اس کے سبب سالانہ عظیم خود حضرت  
 معاویہ ہی تھے ادا اس میں حضرت ام حبیبہ بنت لیث رضی اللہ عنہا نے شرکت فرمائی اور  
 انتقال فرمایا۔

۱۰ دیکھئے البدایہ و النہایہ جلد ۲، تذکرہ حضرت عثمانؓ نیز النجاشی ج ۱، شرح بحار ج ۱، اعلام  
 کرمی مشروح حدیث نمبر ۱۲

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس حدیث سے سمجھ لیا ہو گا کہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا مشابہہ مبارک یہ تھا کہ حضرت معاویہؓ کو امیر شام مقرر فرمایا جائے، اس لئے آپ نے کبھی انہیں اس منصب سے موزول کرنے یا ان کا تبادلہ کرنے کا ارادہ نہیں فرمایا۔ ظاہر ہے کہ جس شخص کو خود آنا سے دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے امیر بنا دیا ہے، فرمایا ہے حضرت عثمانؓ کی کیا مجال تھی کہ انہیں اس سے موزول کرنے کا خیال بھی اس میں لائے۔

رہا یہ سوال کہ حضرت عثمانؓ نے اس حدیث سے مذکورہ بالا نتیجہ کیسے نکالا، حالانکہ یہ مستنبط نہ غزوہ بدر میں کے بعد ہی ہو سکتا تھا جو ششم ہجری میں واقع ہوا، اور حضرت عثمانؓ ۳۲ھ میں خلیفہ ہوئے۔ اس کا پہلا جواب یہ ہے کہ یہ ضروری نہیں ہے کہ موصوف نے اجتہاد و استنباط ہی سے کام لیا ہو۔ ہو سکتا ہے کہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں ان اشخاص میں سے بعض کے نام بتا دیے ہوں مثلاً خود حضرت معاویہؓ کا نام بتا دیا ہو یا کچھ ایسی علامتیں بتا دی ہوں جن سے پہچاننے میں شاکست نہ فرمایا ہو۔ مگر ممکن بلکہ ظن غالب یہ ہے کہ آنحضرتؐ نے حضرت ام حرامؓ یا دبیہؓ کے ان اشخاص میں سے بعض کے نام یا ایسی علامتیں بتائی ہوں گی جس سے وہ اس غزوہ اور اس جگہ غزوہ کو پہچان سکیں، تاکہ مدینہ سے شام جا کر ان میں شامل ہو سکیں، اور موصوف نے حضرت عثمانؓ کو ان امور سے آگاہ کر دیا ہو، اس کے علاوہ متعدد سرائق بھی ایسے موجود تھے جن سے حضرت عثمانؓ کے ایسے قیمتی رقبہ شخص کا اس نتیجہ تک پہنچ جانا بہت آسان تھا۔ مثلاً حضرت معاویہؓ کی بحری طاقت اور بحری غزوات سے دلچسپی، تاریخ شاہیہ کے اسلامی حکومت میں بحری رقبہ سب سے پہلے حضرت معاویہؓ ہی نے تیار فرمایا تھا۔ تیسری بحری جنگ کی ابتدا کا مہر ابھی انہیں کے مہر ہے۔ اس طرح حضرت عثمانؓ سے ان کا اصرار کے ساتھ غزوہ بدر میں کی اجازت مانگنا۔ پھر خود حضرت عثمانؓ سے اجازت مانگنا، اس کے ساتھ ان کی اعلیٰ لاکر دہائی اور مدبرات تنظیم و متبوع ایسے قوی اور جلیل قرآن تھے جن سے

حضرت عثمانؓ کی امارت کو حدیث مذکور کا مصداق اور مرعی عند اللہ و عندہ الرسل سمجھنا  
انسان اور سچل تھا۔

حضرت معاویہؓ کی امارت نبی کریم ﷺ سے اللہ علیہ وسلم کو تو پسند تھی مگر مودودی صاحب کہ سخت  
ناگوار ہے۔

الحاصل یہ مصلحتیں، درحقیقت حق جن کی وجہ سے حضرت ذی النورینؓ نے ان حضرات کو اہم  
عہدہ علی اور مناقب پر مقرر فرمایا تھا جو اتفاق سے ان کے قریبی رشتہ دار بھی تھے لیکن تو وہ خود نبی  
کریم ﷺ سے اور حضرت ابو بکر، حضرت عمر اور حضرت علی رضی اللہ عنہم کے بھی رشتہ دار تھے  
لیکن حضرت عثمانؓ کے ساتھ ان کا رشتہ زیادہ قریب کا تھا۔ ہوسکتا ہے کہ کچھ اور بھی مصلحتیں حضرت  
عثمانؓ کے پیش نظر ہوں جن کا علم ہمیں نہ ہو، جو شخص خود بھی انصاف سے کام لے گا اس کا فیصلہ یہی

ہے۔ یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب حدیث مذکور سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہؓ کی  
امارت خود نبی کریم ﷺ سے، اللہ علیہ وسلم کو پسند تھی تو حضرت علیؓ نے انہیں کیوں مقرر کیا؟  
جو اب یہ چھک رہا، جب وہاں اختلاف ہے اور اس میں حضرت عثمانؓ یا حضرت علیؓ دونوں سے کسی پر  
کوئی آخری فیصلہ ہوسکتا تھا ہر جہ کہ حدیث مذکور سے یہ ظاہر ہے کہ نبی کریم ﷺ کی طرف سے ہوتی ہے لیکن  
انہیں مقرر کرنے کی کوئی مخالفت نہیں ثابت ہوتی۔ ہوسکتا ہے کہ حضرت علیؓ کے نزدیک کسی  
دوسری مصلحت کہ بنا پر انہیں مقرر کر دینے میں کوئی مضائقہ نہ ہو، جس طرح حضرت عثمانؓ  
یہاں نہیں ہوتے ہمارے کہنے کے سبب کوئی آخری فیصلہ صادر ہوتا، اسی طرح حضرت علیؓ پر نہیں  
مقرر کر دینے کی وجہ سے آخری فیصلہ نہیں کیا جاسکتا۔ اے کے اس لحاظ سے کچھ نہیں ثابت ہوتا  
کہ حضرت معاویہؓ اس حدیث کے مصداق نہ تھے۔ اسی طرح اس سے یہ بھی نہیں معلوم ہوتا کہ  
کہ حضرت علیؓ حضرت معاویہؓ کو اس حدیث سے کئے گئے مقررین میں سے سبب نہیں سمجھتے  
تھے جیسے حضرت عثمانؓ حضرت معاویہؓ کو مقرر فرمایا یا جو دیگر وہ انہیں اس وجہ سے  
کئے سبب مقرر نہیں سمجھتے تھے، مقرر کر دینے میں دوسری مصلحت تھی۔



ہو گا کہ حضرت عثمان کا طرز عمل بالکل صحیح اور بہت مدبرانہ اور دانش مندانہ تھا۔ موردی صاحب اور ان کے پیروں سے سبائیل کا اعتراض بالکل بے بنیاد اور قطعی طور پر حسلط و مہل ہے۔

### شیخین کی پالیسی

بات تو ختم ہو چکی لیکن موردی صاحب نے اس سلسلہ میں شیخین کی جس پالیسی کا تذکرہ کیا ہے اس کے متعلق بھی دو غلط عرض کر دیئے جاتے۔

یہ صحیح ہے کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے اپنے قریبی رشتہ داروں کو کسی منصب پر مقرر نہیں فرمایا۔ فارما غلط ہے کہ اپنے اقارب میں سے صرف دو صاحبوں یعنی حضرت عثمان بن عفان اور حضرت قدامت بن مظعون رضی اللہ عنہما کو منصب عطا فرمایا جس کا تذکرہ خود موردی صاحب نے زیر نظر کتاب ۹۵ پر کیا ہے۔ لیکن یہ کہنا بالکل غلط اور اعلیٰ سے ذیل ہے کہ ان حضرات نے اپنے اقربا کو مناصب حکومت سے محروم رکھنا اپنی پالیسی بنائی تھی۔ حق یہ ہے کہ وہ اپنے خاندان و قبیلہ کے افراد کو مناصب حکومت پر مقرر کرنا ان کی پالیسی تھی اور نہ ان کے لئے مناصب کو منجر و منہر قرار دینا ان کی پالیسی تھی۔ دو قول بالکل سے صرف نظر کر کے وہ علامات و مصالح کی روشنی میں اس مسئلہ کو دیکھتے تھے اور جس کا جس منصب پر تقرر قوم و ملت کے لئے زیادہ مفید اور مصالح دینی و دنیاوی کے زیادہ مطابق و مناسب پاتے تھے اس کا تقرر کر دیتے تھے، خواہ وہ ان کا کوئی عزیز و قریب ہو یا نہ ہو، جو پالیسی موردی صاحب نے ان کی طرف منسوب کی ہے وہ محض ان کی ذہنی اختراع ہے جس کا کوئی دلیل وہ ان حضرات کے قول یا عمل سے نہیں پیش کر سکتے۔ فارما غلط ہے کہ متعلق اس قسم کی جدیدیت استیعاب سے مصنف نے نقل کی ہے اس کے متعلق ہم صفحات سابقہ میں مدلل طور پر واضح کر چکے ہیں کہ وہ بالکل جمل مبالغہ کی وضع کردہ ہے اور محض افتراء و بہتان کا وہ جوہر رکھتی ہے۔

صدیق اکبرؓ کا خاندان تعداد کے لحاظ سے بہت چھوٹا تھا اور ان کا زمانہ خلافت بھی بہت

کم تھا۔ اگر اس مختصر گروہ اور مختصر زمانے میں انہیں اپنے خاندان کا ایسا فرد نہ مل سکا جسے کسی منصب پر مقرر کرنے کی انہیں ضرورت محسوس ہوتی، تو یہ کوئی قابل تعجب بات نہیں ہے۔ اور اس سے اس غلط فہمی پر استدلال کرنا کہ مناصب و خدمات ملک کے سلسلہ میں تقرراً و قریباً اجتناب ان کی پالیسی تھی بالکل غلط بلکہ مضحکہ خیز استدلال ہے۔

یہ استدلال ایسا ہے جیسے کوئی کہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی عجمی کو کسی بڑے عہدے پر مقرر نہیں فرمایا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت کی پالیسی یہ تھی کہ کسی عجمی کو کوئی بڑا عہدہ نہ دیا جائے جس طرح یہ استدلال مہمل اور لغو قرار دیا جائے گا اسی طرح مودودی صاحب کا استدلال بھی لغو اور مہمل سمجھا جائے گا۔

فاروق اعظمؓ کا معاملہ تو اور زیادہ واضح ہے، ان کے یہاں تو اس اقرباگریزی کی پالیسی کا نام دلت ابھی نہیں ملتا جس کا دعویٰ مودودی صاحب نے بڑے طعنان کے ساتھ کیا ہے ان کا خاندان بھی چھوٹا تھا مگر مودودی صاحب نے خود تسلیم کیا ہے کہ انہوں نے حضرت عثمانؓ بن عفدی اور حضرت خذامہؓ ابن مظعون کو منصب عطا فرمایا۔ دونوں فاروق اعظمؓ کے قریبی عزیز تھے۔ اگر عطلت مناصب میں احتساب کو نظر انداز کرنا ان کی پالیسی تھی تو انہوں نے ان دونوں کا تعہد کیوں فرمایا؟ مودودی صاحب کا یہ کہنا بالکل بے وزن اور غیر منطقی ہے کہ انہوں نے ان دونوں کو معزول کر دیا تھا اس لئے کہ سوال تو تقرراً و قریباً ہے، جب تقرراً و قریباً مودودی صاحب کی مرضی و پالیسی کے ہاتھ سے بیٹے کا مہاراجہ بنی نکل گیا بلکہ اٹھایا ثابت ہو گیا کہ ان کی مرضی و اختیار باگرازی فاروق اعظمؓ کی پالیسی نہ تھی۔ بعد کو معزول کرنے یا نہ کرنے کا اس پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

دوسری بات یہ ہے کہ کیا ان دونوں حضرات کو سیدنا فاروق اعظمؓ نے اس بنا پر معزول کیا تھا کہ وہ ان کے رشتہ دار ہیں؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو ان کی معزولی سے مفروضہ پالیسی پر

استدلال - مادل گھٹا پھوٹے آنکھ والا مصداق نہیں ہے تو ارد کیا ہے؟ کیا اسی طرح استدلال کا نام تحقیق ہے؟

اس کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کا طرز عمل دیکھتے۔ انہوں نے اپنے قریب ترین اوزاریں سے متعدد حضرات کو بڑے بڑے اور اہم ملکی و انتظامی عہدوں پر مامور فرمایا۔ ملاحظہ ہو حضرت عبداللہ بن عباسؓ جو عمر صحابی تھے۔ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کو مروءہ کر کے کوفہ کے گورنر بنائے گئے۔ حضرت حمید اللہؓ ابن عباسؓ حضرت یحییٰ بن عثمانؓ صحابی کو مروءہ کر کے مین کے گورنر بنائے گئے۔ حضرت قسطنؓ ابن عباسؓ کو مدینہ کی گورنری پر مقرر فرمایا گیا۔ یہ تینوں حضرات حضرت رضی اللہ عنہ کے حقیقی چچا زاد بھائی تھے اسی طرح حضرت جسد بن ابیہرہ جو حضرت علیؓ کے بھانجے اور خدیش تھے عہد علوی میں کوفہ کے گورنر مقرر کئے گئے۔ ان واقعات سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؓ کی بھی یہ پالیسی رہتی کہ اپنے اعزاء و اقارب کو مناصب اور عہدوں سے دور رکھا جائے اور ان کے حکومت کے مناصب و خدمات کو شجرہ منوحر سے رو دیا جائے۔

سلسلہ موروثی مناصب تھے حضرت علیؓ کے اسی طرز عمل کی توجیہ کی ہے کہ انہوں نے اپنے اقارب کو اس لئے مقرر نہیں کیا کہ بجز ان کا ابو بھی بغیر جانبدار ہو گئے تھے۔ اور وہ حضرت علیؓ یا حضرت حادۃؓ کی طرف سے عہدے قبول کرنے کے لئے تیار نہ ہوتے تھے اس توجیہ کی تردید سے قطع نظر اس کا اثر ان لوگوں پر تو بڑھ سکتا ہے جو حضرت رضی اللہ عنہ کے اس طرز عمل پر معترض ہیں لیکن بحمد اللہ میں حضرت رضی اللہ عنہ کے اس طرز عمل پر قطعاً کوئی اعتراض نہیں اس لئے کہ ہمیں ان کے تعویذ، اخلاص اور تدبیر و حکمت پر حقاۃً اور ہم سمجھتے ہیں کہ انہوں نے کسی دینی مصلحت سے ایسا کیا ہوگا۔ اس کے علاوہ استر یا کافرؓ کی تفسیر کو قابل اعتراض جیسے غریب ہی نہیں اور ان پر کوئی اعتراض و رد و جی نہیں ہوتا اس لئے کہ میں کسی توجیہ کی حاجت نہیں ہے۔ مگر کیا یہ توجیہ یا اس قسم کی کوئی دوسری توجیہ خود حضرت علیؓ سے منقول ہے؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو موروثی مناصب کی اس نکتہ آفرینی کے (باقی نکتہ منظر پر ملاحظہ فرمائیے)

جہاں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے قدم رکھا وہاں ان حضرات نے اپنا سر رکھا اور یہ حضرت  
 ہر حسیب میں اسوۂ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو پیش نظر رکھتے تھے وہ ایسی کسی چیز کو سلطنت کی پائی  
 کیے بنا سکتے تھے جس کے خلاف خود سرود کا ثبات نے عمل فرمایا تھا۔ حدیث سے جسے ذرا بھی تعلق ہے  
 وہ جانتا ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی عنہ کو یمن کا گورنر اور متولی خمس مقرر فرمایا اور  
 مختلف اوقات میں مختلف عہدے دیے۔ حضرت جعفر بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کو غزوہ موتہ میں حضرت  
 زبیر کے بعد سپہ سالار بنانے کا حکم دیا۔ اسد الغابہ جلد اول میں حضرت عمارت بن نوفل ہاشمی رضی اللہ عنہ  
 کے تذکرے میں مذکور ہے کہ انہیں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جدہ کا عامل مقرر فرمایا تھا اور صوف آنحضور  
 کے بیٹے تھے۔ اپنے سرسرای رشتہ داروں کو تو آپ نے اور زیادہ مناصب عطا فرمائے۔ خلیفۃ السلیک حضرت  
 معاویہ کو آپ نے کاتب وحی کے اہم عہدے پر مقرر فرمایا جسے آج کل کی اصطلاح میں سکریٹری کا  
 عہدہ کہہ سکتے ہیں۔ حضرت معاویہ ام المومنین حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کے بھائی اور آنحضور کے  
 برادر نسبتی تھے اسی طرح اپنے خسر حضرت ابوسفیانؓ اور اپنے برادر نسبتی حضرت یزید بن ابوسفیان رضی اللہ  
 عنہما کو بڑے بڑے عہدے دیے۔ اول الذکر کو بخران کا اور ثانی الذکر کو تیا گورنر مقرر فرمایا۔ اس کے علاوہ  
 وہ بیشد سیرۃ کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ بارگاہ رسالت میں حضرت ابوبکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما

(کچھ صفحہ آگے) باوجود ان کا امداد و اتفاق ہی رہتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر حضرت علیؓ کی پالیسی یہ تھی تو خلیفہ  
 اپنے اقتدار کو مناصب عطا کرتے سے اقتساب کرتے تو اس پالیسی کے خلاف عمل کیونہ کی کر ل  
 کو جب خود انہوں نے کچھ نہیں بیان فرمایا ؟ اگر ان کی یہ پالیسی یہی تو تھی تو یہ اپنے اس  
 عمل کی یہ یاد رکھنی چاہیے کہ کسی وجہ کی ضرورت نہیں محسوس فرمائی  
 تو اس کے مزید نتیجہ یہ ہوا کہ ان کی یہ پالیسی ہرگز نہ تھی۔ بلکہ وہ مناصب حکومت پر احسن  
 و اقراب کے تقرر کو بالکل جائز و صحیح سمجھتے تھے۔ سو دوری صاحب کا دعویٰ ہے  
 دلیل و باطل ہے۔

کے قرب و منزلت کی جو کیفیت تھی وہ صحابہ کرام میں سے کسی کو بھی حاصل نہ تھی اور دونوں حضرات کو آنحضورؐ نے مختلف مناصب پر بھی مامور فرمایا۔ سب جانتے ہیں کہ یہ دونوں حضرات آنحضورؐ صلی اللہ علیہ وسلم کے خسر تھے۔ حضرت عثمان و حضرت علی رضی اللہ عنہما کو دربار نبوی میں جو ممتاز مرتبہ حاصل تھا وہ بھی ایک معلوم و مشہور واقعہ ہے۔ اس کے ساتھ یہ واقعہ بھی محتاج بیان نہیں ہے کہ یہ دونوں حضرات نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خویش تھے۔ ان حقائق اور واقعات کو پیش نظر رکھتے ہوئے مرودہ صاحب کا یہ قول بہت ہی حیرت انگیز ہے کہ :-

اگر قرابت کی بنیاد پر آپ کسی کو آگے بڑھانے والے ہوتے تو سب سے زیادہ نبی ہاشم کو آگے بڑھاتے لیکن ان میں سے صرف حضرت علیؑ کو آپ نے وقتاً فوقتاً بعض مناصب پر مقرر فرمایا ۔ (ص ۲۲۴)

بالکل صحیح ہے کہ محض قرابت کی بنیاد پر آپ نے کسی کو بھی کوئی عہدہ نہیں دیا لیکن اس کے ساتھ یہ بھی صحیح ہے کہ محض قرابت کی بنیاد پر آنحضورؐ نے کسی کو کسی عہدے سے محروم بھی نہیں رکھا۔ اس لئے یہ کہنا کہ آپ کی پالیسی یہ تھی کہ اپنے اہل قرابت کو ہمیشہ حمد و اور مناصب سے محروم رکھا جائے محض باطل اور ادعا ہے بے دلیل ہے۔ مزید حیرت ان کے اس بیان پر ہے کہ اگر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے اقارب کو بڑھانا چاہتے تو سب سے زیادہ نبی ہاشم کو بڑھاتے۔ گویا موصوف کے نزدیک قرابت صرف جہد قریب میں اشتراک کا نام ہے۔ اسے ان کی بے خبری کہا جائے یا تجاہل عارفانہ۔ دیکھا جاتا ہے کہ جہد قریب میں اشتراک بھی قرابت کہلاتا ہے، اور سسرالی اعزہ و اقارب کا محاذ انسان بسا اوقات اپنے جہد قریب میں اشتراک رکھنے والے اقارب سے زیادہ کرتا ہے، اور یہ تو درج عام بلکہ ایسا ناعدوم ہے جسے تقریباً کلیہ کہا جاسکتا ہے کہ لوگ اپنے حقیقی برادر نسبتی یا خسر کو کم زاد بھائی پر ترجیح دیتے ہیں۔ شریعت کا بھی صاف اشارہ ہے کہ مصاہرت سے دو خاندان ایک

ہو جاتے ہیں اور پیروی یا ستھار کے قارب مکمل اپنے نسب سے ادا رہ کر ہو جاتے ہیں۔ مثلاً پیروی کی ماں و اماں پر اس طرح ہمیشہ کے لئے حرام ہو جاتی ہے جس طرح اپنی ماں حرام ہو گئی ہے۔ جو شخص اپنے سسرالی رشتہ داروں کو کسی معاملہ میں ترجیح دیتا ہے، عموماً اس کے متعلق بھی یہی کہا جاتا ہے کہ وہ اپنے اقارب کو ترجیح دے رہا ہے یا نکل اس طرح جیسے، اس شخص پر قرآن مجید میں الزام لگایا جاتا ہے، جو اپنے سگے بھائی یا جو بھجڑ قریب میں شرکت رکھنے والے کسی رشتہ دار کو کسی عہدے یا منصب کے لئے محض قربت کی بنا پر اپنے کسی دوسری وجہ ترجیح کے ترجیح دیتا ہے۔

موردی صاحب نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر ایک غلط الزام لگانے کے لئے ان سب حقائق سے چشم پوشی کی اور آنحضرت کا رشتہ معاذ اللہ سب اہل خانہ پر ایک ذلیلہ سے تو ذکر صرف بنی ہاشم تک محدود کر دیا۔ گویا جدید میں شرکت ان کے نزدیک رشتہ داری میں داخل نہیں ہے، علیٰ ہذا مصاہرت کا تعلق بھی قرابت سے خارج ہے۔ یہ عجیب و غریب تحقیق اسی شخص کے نزدیک قابل قبول ہو سکتی ہے جو اپنی عقل و انصاف دونوں سے دست بردار ہو جائے اور حقائق کی طرف سے منہ پھیر لے۔

اپنی غلط بیانی کی تکمیل اور صحیح الزام تراشی کی تائید کے لئے موردی صاحب نے لفظ "صرف" کا اضافہ فرمایا، ہم اوپر ذکر کر چکے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بنو ہاشم میں سے بھی کتنے حضرات کو مٹا دیا، عطا فرمائے۔ یہ اس قدر مشہور واقعات ہیں جن سے انکار ناممکن ہے۔ مگر موصوف کی شان تحقیق ملاحظہ ہو کہ ان سب کو نظر انداز کر کے صرف حضرت علیؑ کے متعلق عطا نے منصب کا تذکرہ فرمایا اور قاری پر یہ اثر ڈالنے کی کوشش کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بنو ہاشم کو کوئی منصب دینے سے اجراز فرماتے تھے، صرف حضرت علیؑ کو آپ نے کسی خاص مصلحت سے بعض مٹا دیا، عطا فرماتے کیا اس کا نام مجاہد اسلامی کے یہاں تحقیق ہے؟ علمی دنیا میں تو اسے مخالف وہی کے مذہب

سے یاد کیا جاتا ہے۔ اسی قسم کا معاملہ موصوف کی اس حیاتِ رت میں بھی پہنچا ہے۔

” حالانکہ کئی شخص یہ نہیں کہہ سکتا کہ بنی ہاشم میں لائق آدمی ناپید تھے۔“

(صفحہ ۳۲۲)

محترم یہ کون کہتا ہے کہ بنو ہاشم میں لائق آدمی ناپید تھے؟ لیکن کیا یہ نہیں ہو سکتا کہ جن افراد کو آنحضور نے مناصب عطا فرمائے وہ ان مناصب کے لئے بنو ہاشم کے افراد سے لائق تر ہوں؟ یا یہ بھی نہ ہو۔ لیکن کسی دوسری دینی مصلحت سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں مقرر فرمایا ہو اور انہیں جیسی لیاقت رکھنے والے ہاشمیوں کو نظر انداز فرمایا ہو؟ دیکھئے حضرت عبداللہ ابن ام مکتوم رضی اللہ عنہ کی آنحضور سفر کے موقع پر مدینہ طیبہ میں اپنا جانٹھین بنا کر چھوڑ گئے حالانکہ وہ ناجناب بھی تھے اور ان سے لائق تر اصحاب بھی موجود تھے۔ سوال تو یہ ہے کہ اگر بالفرض یہ خلاف واقعہ بات بھی تسلیم کر لی جائے کہ آنحضور نے بنو ہاشم کو مناصب بتیں عطا فرمائے تو بھی اس امر کی کیا دلیل ہے کہ آنحضور نے انہیں قرابت ہی کی بنا پر نظر انداز فرمایا تھا؟ کیا آنحضور نے یہ بات ارشاد فرمائی تھی؟ یا آپ کے کسی ارشاد سے یہ متنبط ہوتا ہے؟ حتیٰ یہ ہے کہ مودودی صاحب اور ان کے ہمنوا صاب جمع ہو کر بھی کوشش کریں تو بھی اس کی کوئی دلیل قیامت تک نہیں پیش کر سکتے۔

مودودی صاحب نے اس معاملہ میں جس معاملہ انگیزی کی کوشش کی ہے، اس کی محرک صرف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مخالفت اور ان پر الزام بیجا لگانے کی شدید خواہش ہی نہیں ہے بلکہ اس میں ایک دوسرا راز بھی پہنچا ہے جس کے اظہار کے بغیر ان کے طرز فکر کی ضرور سال کی مکمل تصویر سامنے نہیں آ سکتی۔ یہ راز کتب شیعہ دیکھنے سے منکشف ہوتا ہے۔ بیشہ رداۃ و مودعین نے مختلف طریقوں سے اس کی کوشش کی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا رشتہ سوا بنو ہاشم کے قریش کے سب گھرانوں سے منقطع کر دیں۔ وہ واقعات کی اس طرح تصویر کھینچتے ہیں کہ گویا خاندان بنو ہاشم قریش سے ایک علیحدہ

مستقل قبیلہ تھا اور اس کا کوئی ایسی تعلق بنو امیہ وغیرہ دوسرے خاندانوں کے ساتھ نہ تھا۔ حالانکہ وہ  
 ہے کہ قریش ایک خاندان تھا جس کی یہ سب شاخیں تھیں۔ سب کی رگوں میں ایک ہی خون تھا۔  
 اور سب کی اصل و نسل ایک ہی تھی۔ اس میں بنو امیہ و بنو ہاشم کا تعلق تو بہت قریب کا تھا۔ نبی  
 کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے والد بزرگوار خاجہ عبد اللہ کے دادا خاجہ ہاشم اور امیہ (یعنی سیدنا  
 حضرت ابوسفیانؓ کے دادا) کے والد عبد شمس حقیقی بھائی تھے۔ یعنی دونوں خاجہ عبد مناف کے  
 بیٹے تھے مگر یا صرف دو پشتوں کے بعد سیدنا حضرت ابوسفیان اور سید الاولین والا آخرین  
 صلی اللہ علیہ وسلم کا نسب ایک ہو جاتا ہے۔ اسی طرح قریش کے دیگر گھرانے ایک دوسرے سے  
 مل جاتے ہیں۔ یہی نہیں بلکہ ان سب گھرانوں میں بعد کو جو رشتہ داریاں ہوتی رہیں انہوں نے  
 ان سب کو اس طرح جوڑ دیا تھا، اور ایک دوسرے سے اس طرح گھٹائے تھے کہ قریب و بعید میں  
 امتیاز کرنا محتاج تامل و فکر ہوتا تھا۔ اس کی مثالیں بکثرت مشاہدے میں آتی ہیں۔ فرض کیجئے کہ ایک  
 آفرین نسل کے شخص کا حقیقی خالو کوئی سماوی النسل شخص ہے۔ دونوں کے نسب اور اجداد میں بول بعید  
 ہے لیکن اس کی خالہ کا بیٹا اس کا حقیقی خالہ زاد بھائی اور بہت قریبی رشتہ دار ہو گا۔ میں پوچھتا ہوں  
 کہ اس کے خالہ زاد بھائی کو اس کا زیادہ مسترببی رشتہ دار کہا جائے گا یا اس کے باپ کے چچا زاد  
 بھائی کو، جو نسب میں اس کا شریک اور رشتہ میں اس کا چچا ہے؟ ظاہر ہے کہ خالہ زاد بھائی اس سے  
 قریب تر ہے۔ حالانکہ باپ کی طرف سے دونوں کا نسب بالکل مختلف ہے۔ اس قسم کے رشتے  
 قریش کے سب گھرانوں کو ایک دوسرے سے جوڑے ہوئے تھے، جو بعید کو قریب بنا دیتے تھے اور  
 ایسا امتیاز قریب کو نسبتاً بعید کر دیتے تھے۔ ایک مثال ملاحظہ ہو۔ سیدنا عبد اللہ بن مر  
 رضی اللہ عنہما نسب کے اعتبار سے سیدنا حضرت عدنان اکبرؓ کی بہ نسبت سیدنا حضرت علی رضی  
 اللہ عنہ زیادہ قریب ہیں۔ دونوں کا نسب عبد مناف میں جا کر مل جاتا ہے جو دونوں کے جد مشترک ہیں۔



بخلاف اس کے صدیق اکبر سے ان کا نسب کسی میں جا کر ملتے ہیں جو عہد منان کے والد ہیں۔  
 لیکن سیدنا صدیق اکبر کو ایک جزیری سیدنا حضرت اشعور سیدنا حضرت عبداللہ بن زمیہ کی والدہ  
 ہیں امداد حضرت صدیق اکبر کے حقیقی نواسے ہیں۔ اب فرمائیے کہ ان کا رشتہ صدیق اکبر سے زیادہ قریبی  
 ہے یا علی رضی اللہ عنہ؟ سیدنا عقیل ابن ابی طالب باعتبار نسب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم  
 سے بہ نسبت سیدنا فاروق اعظم و سیدنا صدیق اکبر زیادہ قریب ہیں، لیکن ان دونوں بزرگوں  
 کی صاحبزادیاں زوجیت رسول کے شرف سے مشرف ہوئیں اور اس اعتبار سے رشتہ کا جو قرب نہیں  
 حاصل ہو گیا وہ سیدنا عقیل کے قرب رشتہ سے زیادہ ہے علی ہذا سیدنا حضرت معاویہ کا رشتہ اگرچہ  
 نسب کے اعتبار سے بعض دوسرے صحابہ کرام کی بہ نسبت آنحضرت کے ساتھ دور کا ہے لیکن ام المومنین  
 سیدنا حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کے بھائی امداد آنحضرت کے برادر بستی ہونے کی حیثیت سے ان کا رشتہ  
 بہت سے قریب النسب صحابہ سے زیادہ قریب ہو گیا۔

یہ چند مثالیں محض صورت حال سمجھنے کے لئے ہم نے پیش کی ہیں، فریش کے مختلف گھرانوں میں  
 اس طرح کے تعلقات بکثرت تھے جنہوں نے سب کو ایک ساتھ جوڑ دیا تھا اور پورے قبیلہ کو ایک  
 گھرانہ بنا دیا تھا۔ یہ تعلقات اور رشتے جاہلیت کے زمانے میں بھی ہوتے رہے اور اسلام کے بعد بھی  
 اس منہج کہنا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا اعلان صرف نبی ہوا شتم تک محدود نہ کیا یا آنحضرت صلی اللہ علیہ  
 وسلم کے قریبی رشتہ دار صرف ہاشمی تھے، حقیقت سے مجرمانہ چشم پوشی منوت نا انصافی اور  
 غلط بیانی ہے۔

بانیان مذہب شیعہ نے اپنے بعض مخالف اسلام مقاصد کے لئے تاریخ کی تعبیر ایک  
 خاص عنوان سے کی ہے جس طرح مارکس نے پوری انسانی تاریخ کو معاشی جدوجہد کی ایک نمود قرار  
 دیا ہے اور تاریخی حوادث کی تعبیر معاشی طرز پر کی ہے، اسی طرح شیعوں نے اسلام کی ابتدائی تاریخ

اور مشاجرت صحابہ کی تعبیر و توجید صرف خاندانی خصوصیت، تناسل و تباغض و طلب جاہ و مال کی انگلیش کے ساتھ کی ہے۔ اس کذب و دروغ کو نبی اپنے لئے ان کے لئے لازم تھا کہ تاہر اسکان نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا رشتہ بنو ہاشم کے علاوہ سب اہل خاندان و قبیلہ سے منقطع کر دیں۔

انفس ہے کہ خود دودی صاحب نے بھی بالکل شیعہ طرز فکر اختیار کیا ہے۔ ان کا منقولہ بالا جملہ اسی ذہنیت و طرز فکر کی غازی کر رہا ہے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے بھی اسلام کی ابتدائی تاریخ کی شیعہ تعبیر ہی کو بری حد تک انقباض کر دیا ہے اور انہوں نے بھی مشاجرات صحابہ کا رشتہ قبائلی عبثیت سے جوڑنے کی نادر اور نامکام کوشش کی ہے اس لئے ان کا قدم بھی بھٹک کر اسی سبائی راہ پر چلنے لگا۔ جو مخالف حقیقت منزل کی طرف جاتی ہے اسلام کی مقدس تاریخ کی یہ تعبیر غلط اور مگرہ کن ہے جس کی غلطی پر ہم پچھلے صفحات میں روشنی ڈال چکے ہیں، اس کے علاوہ خود منشاء نبوی کے بالکل خلاف، در مزاج رسالت پناہ کے مخالف ہے، غیور کیجئے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے رضاعت کے رشتوں کو مثل نبی رشتہ کے قرار دیا ہے اور مصاہرت و ملاکت سے پیدا ہونے والے رشتوں کو کس قدر اہمیت دی ہے۔ ازواج مطہرات کی کثرت میں جو حکمتیں ہیں ان میں ایک یہ بھی تھی کہ قبائلی عرب کی اکثر نسلوں کے ساتھ سبب کا رشتہ قائم ہو جائے اور انہیں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جسمانی رشتہ کا بھی شرف حاصل ہو جائے۔ سیدنا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے متعلق مشہور روایت یہ ہے کہ اپنے بیکر خورقوں سے اس طرح نکاح فرمایا کہ نکاح فرما کر جلدی طلاق دے دیجئے تھے۔ وجہ یہ تھی کہ بہت سے لوگ ان سے رشتہ قائم کر کے ان کے واسطے سے سیدنا ولید و، مآثرین علیہ الصلوٰۃ والسلام سے رشتہ داری کا شرف حاصل کرنا چاہتے تھے چونکہ ایک وقت چار زائد ازواج کا جمع کرنا حرام تھا اس لئے آپ کو کسی کو طلاق دینا پڑتی تھی۔ ذرا سوچئے کہ ان واقعات پر نظر کرنے سے کیا معلوم ہوتا ہے؟ یہ سمجھ میں آتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے صحابی آنحضور کے ساتھ رشتوں کو بھی اہمیت دیتے

تھے یا اس کی اہمیت کو نظر انداز اور کم کرنے کی کوشش کرتے تھے؟ آنحضور کے ساتھ رشتہ جوڑتے تھے یا آنحضور کے قریبی رشتہ داروں کا رشتہ بھی آپ سے توڑتے تھے؟ اس کے برعکس ان لوگوں کا طرز عمل کس قدر افسوسناک اور تعجب خیز ہے جو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا رشتہ صرف بنو ہاشم سے جوڑتے ہیں اور دوسرے قریشی خاندانوں سے توڑتے ہیں۔

قریب رائے و فصل کردن آدمی

نے برائے فصل کردن آدمی

اس فصل کی ابتدا قرآن بلا فصل ۱۰ اور ان کی طرف سے ہوئی لیکن اب بہت سے سنی اہل حضرات کا بھی یہ حال کہ وہ بھی حضرت حسن حضرت حسین و اہل بیت رضی اللہ عنہم کا تادیب پر حالت میں ملحوظ رکھتے ہیں اور ملحوظ رکھنا چاہتے ہیں لیکن ان کا وہی قلم جو قدم قدم پر ان مقدس حضرات کی قدم بوس کرتا ہے اور ان کے سامنے سر نہاد غم کرتا ہے، حضرت معاویہ اور حضرت ابوسفیان و اہل بیت رضی اللہ عنہم کی جناب میں گستاخی و بے ادبی میں بے باک ہو جاتا ہے۔ حالانکہ رتبہ صحابیت سے قطع نظر کر کے بھی محض سرکار رسالت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رشتہ داری کے ذریعہ سے دیکھا جائے تو بھی اس بے باکی اور زیادہ دلی کی گنجائش نہیں نکل سکتی، اس لئے کہ یہ حضرات بھی آنحضور کے بہت قریبی رشتہ دار اور آپ کے خاندان کے افراد تھے۔ اول الذکر بزرگوں کی شان میں گستاخی سے جس طرح آنحضور کے منور و مقدس قلب کو تکلیف پہنچ سکتی ہے یقیناً اسی طرح حضرت معاویہ و غیرہ ثانی الذکر بزرگوں کی بارگاہ میں بے ادبی و گستاخی بھی پہنچے گی۔ سیدنا حضرت عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ کا معاملہ تو اس سے بھی زیادہ اہم ہے۔ وہ آنحضور کے ساتھ قرابت میں اگر ایک اعتبار سے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے نسبتاً بعید ہیں تو ذی النورین ہونے کے اعتبار نسبتاً قریب تر یعنی آنحضور کے ساتھ قرابت و رشتہ داری کے مشرف میں کسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کم نہیں ہیں۔ مودودی صاحب کا انہیں ہدف اعتراض

بتانا یقیناً نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ناگوارمی کا سبب بنے گا۔

چیمور صحابہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رشتہ مصاہرت کا کتنا لحاظ ملحوظ فرماتے تھے اس کا اندازہ اس واقعہ سے ہو سکتا ہے جو صحیح سند میں ملتا ہے کہ جب سیدتنا حضرت جویریہ رضی اللہ عنہا کو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ مطہرہ بننے کا شرف حاصل ہوا تو ان کے قبیلہ کے جتنے باندی غلام صحابہ کرام کے پاس تھے انہیں سب نے یہ کہہ کر آزاد کر دیا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سسرالی رشتہ داروں کو ہم غلام یا باندی کیسے بنا سکتے ہیں۔

مسلم شریف کتاب النکاح میں حضرت ابوذر سے روایت ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مصر کی پیشین گوئی فرمائی اور وہاں کے باشندوں سے مخصوص طور پر جس ملک کی ہمت فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ اس سے دمی یا فرمایا کہ مصاہرت کا رشتہ ہے۔ رحمی رشتہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی وجہ سے اور مصاہرت رشتہ سیدتنا ام المومنین حضرت مارہ قبلیہ رضی اللہ عنہا کی وجہ سے۔

اس طویل جملہ معترضہ کو ختم کر کے برسر مطلب آئیے۔ گفتگو مناصب کے متعلق آنحضور اور خلفائے راشدین کی پالیسی پر عبور ہی تھی۔ گذشتہ سطور میں اس کے متعلق مودودی صاحب کی غلط بیانی کی وضاحت کرنے کے بعد میں اجمالی طور پر ان حضرات کی اصل پالیسی کی طرف اشارہ کرنا چاہتا ہوں۔

جو شخص فہم سلیم و علم دین کی نعمت سے بہرہ یاب ہو گا اور اس نقطہ نظر سے حدیث و سیرت کا مطالعہ غائر نظر سے کرے گا یقیناً اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عطائے منصب میں صرف اہلیت و قابلیت اور دینی مصلحت و ضرورت کو ملحوظ فرمایا ہے۔ اپنے ساتھ قرابت کی وجہ سے کسی کو منصب عطا فرمایا اور نہ کسی کو اس سے محروم کیا۔ پس کوئی بھی ایسی دلیل نہیں ملتی جس سے یہ معلوم ہوتا ہو کہ آنحضور نے کسی صاحب کو محض اس بنا پر کسی منصب سے محروم رکھا ہو یا موزوں فرمایا ہو کہ وہ آپ کے عزیز اور رشتہ دار ہیں اور نہ اس کی کوئی دلیل ملتی ہے کہ آپ نے کسی شخص کو کوئی

منصب صرف اس لئے عطا فرمایا ہوگا وہ آپ کے رشتہ دار ہیں۔ ہر جگہ حکمت و مصلحت اور اس شخص کی مادی و روحانی اہلیت ہی پیش نظر معلوم ہوتا ہے قطع نظر اس سے کہ وہ آپ کے رشتہ دار ہوں یا نہ ہوں۔

سیدنا حضرت صدیق اکبرؓ اور سیدنا حضرت فاروق اعظمؓ رضی اللہ عنہما کی پالیسی بھی یہی ہے اس کے ساتھ انہوں نے یہ اصول بھی بنالیا کہ جن صاحب کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی منصب پر عہدہ فرمایا تھا انہیں ان حضرات نے عطا کئے منصب میں ترجیح دی۔ اسی طرح جن صاحب کو کسی خاص صلاحیت کے بارے میں آنکھوں نے کچھ ارشاد فرمایا تھا ان کی اس صلاحیت سے کام لینے کی کوشش فرمائی۔ سیدنا حضرت رضی رضی اللہ عنہ نے بھی یہی چیز پیش نظر رکھی لیکن بعض مواقع کی وجہ سے عین کی طرح وہ یہ اصول محفوظ رکھ سکے کہ ہر شخص جو صلی اللہ علیہ وسلم کے منصب پر وہ افراد کو ترجیح دیتے ان میں سے کسی کی بھی پالیسی وہ نہ تھی جو مردودی صاحب نے بیان فرمائی ہے۔ اس کے بعد حضرت عثمانؓ کے متعلق ان کا یہ قول بالکل بے معنی ہو جاتا ہے کہ وہ ان حضرات کی جیسے پالیسی سے ہٹتے چلے گئے، جب اس پالیسی کا مرعہ سے کوئی وجود ہی نہ تھا تو اس سے ہٹنے کے کوئی معنی ہی نہیں ہیں۔

مردودی صاحب کی اس رائے سے ہمیں پورا پورا اتفاق ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم یا حضرات ابوبکر و عمر و علی رضی اللہ عنہم میں سے کسی نے اپنے آپ کو محض اپنے خراب ہونے کی وجہ سے عہدے نہیں دیئے۔ لیکن تعجب ہے کہ مردود نے حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ کے متعلق یہ سوڈن کن ایل کی بنا پر قائم کیا ہے کہ انہوں نے جو مناصب اپنے آپ کو دیتے وہ محض قربت کی بنا پر دیتے تھے؟ اگر کوئی مصلحت سمجھ میں ہے نہ آتی تو بھی سعیدنا فی النورینؓ کی جلالت شان اور پاکیزگی نفس پر نظر کرتے ہوئے اس کی پوری گنجائش موجود تھی، بلکہ یہ چیز واجب تھی کہ ان کے ساتھ حسن ظن رکھا جائے اور نہ سمجھا جاتا کہ انہوں نے کسی نہ کسی دینی مصلحت ہی سے ایسا کیا ہوگا محض قربت کی بنا پر مناصب نہ دیتے ہوں گے۔

خود صاحبِ خود مودودی صاحب کے نزدیک بھی جن حضرات کو مباحثہ تفویض کئے گئے انہوں نے اپنا کارِ حق عمدہ بڑی قاضیت کے ساتھ انجام دیا۔ مگر افسوس ہے کہ موصوف جس نطن سے تو کیا کام لیتے، انہوں نے تو ان مصالحت کی طرف سے بھی متنبہ نہیں کیا جو انکی واضح تھی اور جن کا تذکرہ ہم پچھلے صفحات میں کر چکے ہیں۔ جب حضرت عثمانؓ کے ساتھ ان کی بے دلیل بلکہ خلاف دلیل بدگمانی پر گرفت کی گئی تو انہوں نے اس کا انہار کیا کہ انہیں حضرت عثمانؓ کے ساتھ سوء نطن نہیں ہے اور وہ ان پر اقربا پروری کا الزام نہیں لگا رہے آیا لیکن ان کے طرز عمل کی یہ توجیہ کی۔

• دو اصل ان کے اس طرز عمل کی بنیاد وہی تھی جو انہوں نے خود بیان فرمائی ہے کہ وہ

اسے صلہ رحمی کا تقاضا سمجھتے تھے۔ (فتاویٰ بحوالہ طبعہ ابن سعد و کثر العالی)

متحیر ہوں کہ توجیہ کو حضرت ذی النورینؑ کی طرف سے دینا ع کہوں یا معاذ اللہ ان کی ہجو ملیح ؟ صلہ رحمی کا تقاضا ضرور کرنے اور حق قرابت ادا کرنے میں آخر کیا فرق ہے ؟ اور کیا اقربا پروری کسی دوسری چیز کا نام ہے ؟ پھر خود مودودی صاحب نے نئی کس بات کی ہے ؟ جس رزام کی انہوں نے نفی کی تھی وہی کو الفاظ بدل کر پھر ان کی طرف منسوب کر دیا۔ بلکہ مزید اضافہ یہ فرمایا کہ وہ اسے دین کا کام سمجھتے تھے۔ مگر یا مودودی صاحب کے نزدیک حضرت عثمانؓ معاذ اللہ اتنا بھی نہیں سمجھ سکتے تھے کہ صلہ رحمی کا تقاضا یہی ذات ہے پورا کیا جاسکتا ہے، مذکورہ سلطنت و حکومت سے، اگر غفلت سے باز آ یا جحف کی

تلافی کی بھی ظالم نے تو کیا کی

حق یہ ہے کہ مودودی صاحب کی یہ توجیہ ر تاویل بالکل غلط، خلاف واقعہ اور تاویل الفضل بمالذیر یعنی یہ غلط کی مصداق ہے۔ اس سے ان کا مقصد جنس ان سیدھے سادھے لوگوں کو بہہ نہ ہے جو ان کے ساتھ حسن نطن رکھنے کے باوجود حضرت ذی النورینؑ کی توجیہ و تفسیر پر براغزو نہ ہیں اور نہ

حضرت عثمانؓ نے ہرگز عطا نہ کیا کی یہ توجیہ نہیں بیان فرمائی کہ وہ اس گئے ورہ سے  
صلہ رحمی کا تقاضا پر کرنا چاہتے ہیں، یا با نفاذ دیگر حق قربت ادا کرنا چاہتے ہیں انہوں نے عطا  
مان کا سبب صلہ رحمی اور ادا نہیں کی قربت کو خا ہر فرمایا ہے، نہ کہ عطا نے سنا سبب کا۔  
مردود ہی صاحب نے جس روایت کا حوالہ دیا ہے وہ درج ذیل ہے اسے ملاحظہ فرمایا لیجئے تو ان  
کا مخالفہ واضح ہو جائے گا۔

ہم نے محمد بن عمرؓ اور امی ایٹے بیان کیا کہ  
مجھے محمد بن عبد اللہؓ نے زہری کے حوالے  
سے بیان کیا ہے کہ زہری کہتے ہیں کہ جب حضرت  
عثمانؓ قنیفہ سے توبارہ سال تک ان کا سبب  
پر فائز رہے۔ اس میں سے چھ سو تک ان پر کسی  
نے کوئی دعتہ ادا نہیں کیا اور وہ قریش میں  
حضرت عمرؓ سے زیادہ محبوب و مشہور تھے۔  
اس لئے کہ حضرت عمرؓ ہی پر سخت تھے، اور  
حضرت عثمانؓ نے ان کے ساتھ نرمی برقرار رکھا  
کیا پھر ان کے معاملہ میں سستی کی اور اپنے اقرباء  
و دیگر واول کو متا سبب دیجئے۔ نیز مان عطا  
فرمایا میں نے لئے ابھری نے اس مردود رحمی کی  
تاویل اختیار کی جس کا حکم امتداد نے لئے دیا ہے  
اس کے لئے انہوں نے مان عاصم کیا نہیں

ابو نعیم محمد بن عمروؓ قال حدثني محمد  
بن عبد الله عن السوهرري قال لما  
ولي عثمان بن عفان شقيق عيسى بن مسعود  
امير اهل بيت منين لا يتعذر  
المناس عليه شيئا وان لا يصب الي  
مقول من عمرو بن الخطاب لان  
عمرو كان شديد عليهم فلما وليهم  
عثمان لان لهم ووصلهم فمروا في  
في امرهم واستعمل اقرباءه واهل  
بيتهم في البيت الا و اخو وكتب له  
ان يخص مصر و اعطى اقرباءه المال  
و تأويل في ذلك الصلة التي امر الله  
عباده ان يخذل الاموال واستعمل من  
بيت المال وقال ان ابا بكر وعمر

شواہد ذلک ماہولہما و اختلف  
انفسہ فقصہ فی اضر باث  
خامکونہ التاس علیہ

بیت سال سے قرض بھی لیب اور فرمایا کہ  
حضرت ابو بکرؓ و حضرت عمرؓ اس میں سے اپنا  
حق چھوڑتے تھے اور دنیا سے شکر اپنے اڑیا  
کو تقسیم کر دیا ان کے اس طرز عمل پر لوگوں نے  
ناگہاری کا اظہار کیا۔

یہ روایت ہے جو مردودی صاحب کی اس غلط اور گمراہ کن توجیہ و تاویل کی بنیاد ہے سند  
کے اعتبار سے اس کی حالت یہ ہے کہ یہ واقعی کے ایسے گذاب کی روایت ہے اور اس کی انتہا امام  
زہریؒ پر ہوتی ہے جو اگرچہ باعتبار عدم تقویٰ ایک ممتاز مقام رکھتے ہیں۔ لیکن وہ خود ان واقعات  
کے مشاہدہ تھے۔ ان کے اور حضرت عثمانؓ کے درمیان بہت زیادہ فصل ہے انہوں نے جو کچھ بیان  
کیا وہ کسی سے مستنبط ہوگا، لیکن کس سے سنا؟ اس کا کوئی تذکرہ روایت میں نہیں ہے۔ بظاہر کسی  
قابل اعتماد شخص سے نہیں سنا و نہ تذکرہ فرماتے۔ غالباً سائبول کی پھیلائی ہوئی افواہ کا انہوں نے  
تذکرہ فرمایا ہوگا۔ یہ بھی ضروری نہیں ہے کہ وہ خود بھی اسے صحیح سمجھتے ہوں۔ ہو سکتا ہے کہ انہوں نے  
اس سبب سے تذکرہ فرمایا ہو کہ عام افواہ یہ ہے یا خالفین حضرت عثمانؓ یہ کہتے ہیں۔ مجلس گفتگو میں اس  
قسم کی باتیں آدمی ذکر کرتا ہے۔ مگر نہ اس کی صحت ضروری ہے اور نہ خود بیان کرنے والے کا اس کی صداقت  
پر اطمینان لازم ہوتا ہے۔ اس مجلس گفتگو کو وادی نے روایت کے طرز پر بیان کر دیا۔ یہ سب تو اس  
صورت میں ہے جب تسلیم کر لیا جائے کہ امام زہریؒ نے یہ بات فرمائی ہے۔ حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ  
واقعی ایسے گذاب اور وضع کی بات کا کیا اعتبار۔ اسی طرف سے روایت گڑھ کہ امام زہریؒ کی  
طرف منسوب کر دی ہو تو کیا عجیب ہے۔

سند کے اعتبار سے اس روایت کی نصیحت تو ظاہر ہو گئی لیکن خود وہی صاحب نے اس سے



بالکل قطع نظر فرما کر اسے قبول فرمایا ہم بھی شہزادی دیر کے لئے منہ سے قطع نظر کر کے عرض کرتے ہیں کہ موصوفت یا تو اس کا صحیح مفہوم نہیں سمجھ سکے یا مقصد اس کی غلط تشریح فرمائی۔ تاوانستگی یا ہوسنیاری سے موصوفت نے و تا اول فی ذالک الصلۃ کے فقرے میں "ذالک" کا مثلاً "الیہ"۔ واستعمل اقرباءہ "واہل بیتہ" دو فرما کر بنا یا ہے حالانکہ اس کا مثلاً "الیہ صرف" و اعطی اقرباءہ المال ہے۔ نہ کہ واستعمل اقرباءہ۔ دوسرے الفاظ میں راوی یہ کہہ رہا ہے کہ حضرت عثمانؓ نے اپنے اختصار یا کہ مناصب دیکھے اور مال دیا۔ اور اس عطلے مال کی توجیہ یہ پیش فرمائی ہے کہ اس کے زریعہ سے میں صلہ جمی کرنا چاہتا ہوں۔ یہ توجیہ صرف عطلے مال کی فرمائی نہ کہ عطلے مناصب کی، مودودی صاحب نے بزعم خود حضرت ذی النورینؓ کی غلطی ثابت کرنے کے لئے خواہ مخواہ عطلے مناصب کی توجیہ بھی بنا دیا۔ اس ثانی تحقیق کی راوی مجھے جس کا مقصد صرف عیب جوئی ہی نہیں بلکہ عیب فریبی بھی ہو۔

امید یہ ہے کہ اسے موصوفت نے حضرت عثمانؓ کی۔ اجتہادی غلطی کے نرم الفاظ استعمال کر کے بے خبروں اور نادانوں کو مخاطب دیا اور اس خلاف حقیقت بات کو باور کرائیا گیا ہے۔ یہ مؤلفہ درمخاطب ہے جو کسی طرح علمی انداز بیان نہیں کہا جاسکتا۔

## عمال عثمانی پر اعتراضات اور ان کے جوابات

سیدنا حضرت عثمانؓ ذی النورین رضی اللہ عنہ وارضی عنہ نے جن اموی حضرات یا اپنے اقرباء کو مختلف عہدوں اور مناصب پر مقرر فرمایا تھا یا کسی منصب پر باقی رکھا تھا، ان کی سیرت و ان کے کردار کو بھی مودودی صاحب نے بہت کچھ تشنیع بنایا ہے اس معاملہ میں شیعوں کی کامل پیروی کرتے ہوئے مختصر یہ فرماتے ہیں:-

دوسرے یہ کہ اسلامی تحریک کی سربراہی کے لئے لوگ نوزوں بھی نہ ہو سکتے تھے۔ کیونکہ وہ ایمان تو خرد سے آئے تھے مگر فیصلے اللہ علیہ وسلم کی صحبت و تربیت سے ان کو اتنا فائدہ اٹھانے کا موقع نہیں ملا تھا کہ ان کے ذہن اور سیرت و کردار کی پوری قلب مامیت ہو جاتی۔ وہ بہترین منسک اور اعلیٰ درجہ کے فاتح ہو سکتے تھے اور فی الواقع وہ ایسے ہی ثابت بھی ہوئے لیکن اسلام محض ملک گیری و ملک داری کے لئے تو نہیں آیا تھا، وہ اولاً و بالذات ایک دعوت غیر و صلاح تھا جس کی سربراہی کے لئے استقامی اور جنگی قابلیتوں سے بڑھ کر کثرتی و اخلاقی تربیت کی ضرورت تھی اور اس کے اعتبار سے یہ لوگ صحابہ و تابعین کی اگلی صفوں میں نہیں بلکہ پچھلی صفوں میں آتے تھے ۵ (صفحہ ۱۰۹ و ۱۱۰)

کیا سب موصوف کی سیدنا حضرت وحشیؓ کے مشق جنس ایمان کے بعد انھوں کی صحبت و تربیت سے فائدہ اٹھانے کا موقع شاید چند دن بھی نہیں ملا؟ اور کیا راستے ہے ان کی ہم رسول سیدنا حضرت عباسؓ کے بارے میں جنس انھوں کے فیض صحبت و تربیت سے استفادے کا اتنا ہی سرتج ملاحظہ سیدنا حضرت ابوسفیانؓ یا سیدنا حضرت معاذؓ کو؟ اور ان کا کیا خیال ہے خویش نبی سیدنا حضرت ابراہیمؓ کے مشق جنس نبی کریم ﷺ کی تربیت و مصاحبت کا موقع ان دونوں اعمیٰ بزرگوں سے بھی کم ملا؟ اسی طرح یہ بھی درست اور جو کہ خویش و انصار کے علاوہ عرب کے بعض دور افتادہ قبائل کے جو حضرات انھوں کی بارگاہ میں سال میں ایک ہی بار چند یوم کے لئے ہی دیاب ہوئے تھے مثلاً قبیلہ رجبہ کے وفد یا وہ خیر زبانی حضرات صحابہ جو بدلتی مکہ اسلام لائے تھے اور انھوں نے علیؓ علیہ وسلم کی مصاحبت انہیں بہت فیض دے دیا کے لئے میسر ہوئی تھی ان حضرات کے ذہن اور ان کی سیرت کی پوری طرح قلب مامیت ہوئی تھی یا نہیں؟ یہ حوالہ اللہ ہی سبب ناقص تھے؟

اگر یہ حضرات کامل تھے اور ان کے ذہن اور ان کی سیرت کی ہماری طرح غلبہ امت پر نہ  
 تھی تو حضرت عوادؓ حضرت وید بن عقبہؓ حضرت عید بن سعد بن ابی سرحؓ حضرت عبداللہ بن عاصؓ  
 حضرت سعید بن العاصؓ حضرت مروان بن الحکم رضی اللہ عنہم کے ذہن اور ان کی سیرت کی غلبہ  
 مامیت کیوں نہیں ہو سکتی تھی؟

اور اگر معاذ اللہ یہ سب حضرات ناقص تھے اور ان کی تربیت نہیں ہو سکی تھی تو یہاں چند سوالات  
 پیدا ہوتے ہیں۔

اولست : اسلامی تحریک کی سربراہی کیا صرف علما نہ منصب ہی کا نام ہے یا دین کی دعوت لینا  
 اور اس میں داخل ہونے والوں کی ذہنی اخلاق اور روحانی تربیت کرنا اکتساب و سنت کی تعلیم دینا یہ  
 امر بھی اسلامی تحریک کی سربراہی میں داخل ہیں؟ غالباً مودودی صاحب بھی اس سے انکار کی  
 حسد اٹاتے نہ کر سکیں کہ یہ سب امور اسلامی تحریک کی سربراہی میں بدرجہ اولیٰ داخل ہیں خصوصاً جبکہ  
 خود فرمادہ ہے ہیں کہ وہ (اسلام) اولاً ثبات ذات ایک دعوت غیر مصلح تھا۔ ظاہر ہے کہ خیر و  
 صلاح کا داعی دعوت کا سرمایہ نہ ہو گا تو اور کون ہو گا؟ اب سوال یہ ہے کہ حجۃ الوداع میں  
 نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کے پورے مجمع کو حکم دیا ہے فَلْيَبْلُغِ الشَّاهِدَ الْغَائِبَ۔

اجر لوگ موجود ہیں وہ ان لوگوں تک میری باتیں پہنچا دیں جو موجود نہیں ہیں (صحابہ کرام کے اس  
 کثیر مجمع میں جس کی تعداد ایک لاکھ سے زائد تھی) مضمحل ہونے والا مستثنیٰ تبلیغ و دعوت دین کا لازمی ہر  
 شخص ہو گا نہ کہ وہ یا تو گویا ہر صحابی کہ اسلامی تحریک کا داعی و سرمایہ بنا دیا۔ حالانکہ اس مجمع میں مذکور

نہ بخاری

اس مضمون کو اس طرح کرنے کے لئے قرآن مجید کی آیتیں اور متعدد دھڑلے پیش کی جا سکتی ہیں لیکن  
 بحث طوالت سمجھنے ایک حدیث پیش کی ہے جو انبات موعا کے لئے کافی ہے

بالا اموی صحابی بھی موجود تھے اور بکثرت ایسے صحابی بھی موجود تھے جنہیں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رضا  
 بہت کم میسر ہوئی تھی اور خاصی قویٰ اور ایسے حضرات کی تھی جن کی مدت مصاحبت ان اموی حضرات  
 میں بہت کم تھی کہ کتنی عجیب بات ہے کہ یہ سب حضرات دین کے دلی تو بن سکتے تھے مگر کسی  
 مالکانہ منصب کے لئے موزوں نہ ہو سکتے تھے حالانکہ یہ جہیہی بات ہے کہ داعی کے لئے مالک سے زیادہ  
 ذہنی و اخلاقی اعتبار سے تربیت یافتہ ہونا ضروری ہے۔ حاکم اگر ناقص ہو تو یہ اس کا ذاتی نقص سمجھا جاتا  
 ہے لیکن اگر ذاتی ناقص ہو تو اجنبی اسے نفس و دعوت کا نقص خیال کرتا ہے اور اسی سے متفرق ہو جاتا  
 ہے۔ آج اسلام کی دعوت میں گزردہی کا سبب کیا ہے؟ یہی کہ مسلمان اپنے کردار و اخلاق کے اعتبار  
 سے اس دعوت کا نمونہ نہیں ہیں، اس لئے جو حضرات ذہنی و اخلاقی درجہ والی اعتبار سے اس مقام تک  
 پہنچنا تھے خود داعی اعظم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں اللہ کے دین کا داعی بنایا اور اس کے لئے  
 بلا استثنا ان سب کو موزوں ٹھہرایا وہ یقیناً حکومت و قیادت کے منصب کے لئے بھی درجہ و درجہ  
 سے بائفا نظر موزوں صاحب اسلامی تحریک کی سربراہی کے لئے موزوں ترین افراد میں سے تھے۔  
 دوسرا سوال یہ ہے کہ اسی قسم کے حضرات صحابہ میں جنہیں بقول مودودی صاحب خصوصاً  
 کی خدمت میں حاضر کی گئی تھیں کم ملا تھا، ورنہ جن کی تربیت بقول موصوف معافانہ ناقص ہوئی  
 تھی، بعض ایسے حضرات ملتے ہیں جنہیں خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مناصب عطا فرمائے  
 تھے اور بقول موصوف اسلامی تحریک کی سربراہی سپرد فرمائی تھی، مثلاً حضرت ابوسفیانؓ جو فتح  
 مکہ سے ایک دن پہلے اسلام لائے تھے، آنحضور نے انہیں طائفہ کا محصل نہ کوہ بنایا، اس کے  
 بعد بخراج کا گورنر مقرر فرمایا، حضرت معاویہؓ جنہیں آنحضور ارواحاً تادم نے کاتبِ رحی کا انتہائی  
 بلند یہ الفاظ ہم نے اس لئے لکھے ہیں کہ مارے نزدیک اسلام کی تعمیر تحریک کے ساتھ اس کی ناقص تعمیر ہے۔  
 جو مناسب نہیں ہے اس کی دہری تعمیر صحیح ہے جو قرآن و حدیث سے ثابت ہے یعنی اسلام ایک دین

اہم اور ذمہ دارانِ عہدہ عطا فرمایا اور پھر انہوں نے حضرات میں سفارح نبوی کی خدمت انجام دی یا حضرت بنی بن ابی اسحاق جنہیں دربار نبوی سے نیا کی گورنری کا عہدہ تفویض ہوا تھا۔ یہی فتح مکہ کے دن یا اس سے ایک آدھ دن پہلے یا ان لائے تھے اور آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں مکہ کا گورنر مقرر فرمایا۔ حضرت باذان مینی کا نام بھی اسی سلسلہ میں ذکر کیا جاسکتا ہے، یہ بھی بعد فتح مکہ ایمان لائے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں مین کا گورنر بنایا، اگر یہ حضرات اسلامی تحریک کی سربراہی کے لئے مواذ اللہ موندوں نہ تھے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں سربراہی کیوں سپرد فرمائی؟ اور اگر ان کے ذہن اور ان کی سیرت کی قلب مابست نہیں ہوتی تھی تو آنحضور نے انہیں کیوں ان مناصب پر مقرر فرمایا؟

تیسری اہم بات یہ ہے کہ جبور اہلسنت والجماعت کا عقیدہ یہ ہے کہ سید الاولیاء والاخرین صلی اللہ علیہ وسلم کے فرائض رسالت اور مقاصد بعثت میں تلاوت آیات، تعلیم کتاب اور تعلیم حکمت کے علاوہ تزکیہ نفوس بھی ایک اہم فسر فیض اور مقصد تھا اور یہ کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے جملہ فرائض رسالت کمال طور پر ادا فرمائے اور جملہ مقاصد رسالت میں کامیاب و بامراد ہوئے۔ اگر خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی تربیت تزکیہ و تربیت بھی عام انسانوں کی طرح تھی جس کے لئے مرکز و مرقی کے پاس مدت و راز تک رہنا عادتاً اکثر لازم ہوتا ہے تو ہمارا یہ دعویٰ، کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بہت ہی قلیل مدت میں ایک لاکھ سے زائد افراد کو اخلاقی و روحانی ذہنی و تشلیق اعتبار سے شرمی سے اٹھا کر شریا پر پہنچا دیا تھا اور اسے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک معجزہ اور آنحضور کی ایک دلیل و برہان قرار دینا کیا معاذا اللہ محض

شاعری ہے ؟

اگر مودودی صاحب کا اصولی تسلیم کر لیا جائے تو زیادہ سے زیادہ صرف ہزارین اور

ان کے بعد انصار کی ایک تعداد ایسی نکلتی ہے جنہیں تربیت یافتہ اور مزکی کہا جا سکتا ہے صحابہ کرام کی اکثریت تو معاذ اللہ غیر مزیکی اور ناقص ہی کہی جاسکتی تھی اس لئے کہ انہیں آنحضور کی خدمت میں حاضری کا کم ہی موقع ملا۔ ظاہر ہے کہ ان صحابہ کرام میں انصار کی تعداد وحولہ صحابہ کرام کے مقابلہ میں بہت کم تھی، اور موصوف کے اصول کی بناء پر ان میں سے بھی بہت سے لوگوں کو چھانٹ دینا پڑے گا۔ بعض کو تو خود مردودی صاحب نے نکال دیا ہے مثلاً سیدنا حضرت عثمانؓ کو۔ وہ ان کے نزدیک معاذ اللہ کامل طور پر مزیکی نہ تھے۔ ورنہ اپنے اقربا کو صاحب و عطا یا دیگر معاذ اللہ ناقصانہ کے کہیں مرکب ہوتے؟

طویل صحبت اور مدت دراز تک تربیت و نگرانی کے ذریعہ سے تو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے غلامان غلام اس وقت بھی لوگوں کا تزکیہ کر دیتے ہیں اور انہیں بالغ و ماضی طور مردودی صاحب اسلامی تحریک کی سربراہی کے قابل بنا دیتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ ہزاروں صحابہ کرام میں زیادہ سے زیادہ چار ہزار نفوس کو اگر طویل صحبت و تربیت کے بعد کمال حاصل ہوا تو اسے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا مجرہ کہنا آخر کہاں تک بچا ہے؟ اور قرآن حکیم میں صحابہ کرام کی روحانی و اخلاقی بلندوں کو جو رسالت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک برہان جلی زار دیا گیا ہے اس کی کیا تاویل و توجیہ ہوگی؟

یہ کہنا بھی بے سود ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت و تزکیہ سے جو روحانی مراتب و درجات حاصل ہوتے تھے وہ کسی امتی کی صحبت و تزکیہ سے نہیں حاصل ہو سکتے۔ اس لئے کہ جب آنحضور کو امتیوں کی طرح تزکیہ نفوس کے لئے طویل صحبت کثیر مدت کی احتیاج تھی اس کے معنی یہ ہیں کہ آپ کی قوت تزکیہ امتیوں سے (معاذ اللہ) زیادہ اور قوی تر نہ تھی، اور جب قوت تزکیہ میں یکسانیت و مساوات ہے تو کامل امتی بھی (معاذ اللہ) اپنے زیر تربیت افراد کو انہیں مراتب

تک پہنچا سکتے ہیں، جہاں تک آنکھوں سے پہنچا سکتے تھے۔ دوسرے یہ کہ درجات و مراتب عند اللہ کی پلندی و پستی ایک دوسری چیز ہے۔ اس سے یہاں بحث نہیں ہے، سوال صرف تربیت اخلاق کا ہے تاکہ اسلامی تحریک کی سربراہی کے لئے مومن ہو جائے۔ اس کے لئے اگر نئی دینی دونوں کی یکساں طریقہ سے طویل مدت اور کاہنہ ہوتی ہے تو دونوں میں ترقیہ اخلاق کو مساوی تسلیم کرنا پڑے گا اور محض دین مذکور لازم آئے گا۔ محدودی صاحب اگر اسی قسم کا عقیدہ رکھتے ہیں تو وہ انہیں مبارک ہو۔ ہم سب اہل سنت و جماعت کا اجتماعی عقیدہ وہ ہے کہ کئی بڑے سے بڑا ولی کسی اولیٰ سے اولیٰ صحابی کی خاکب پائی بھی برابر ہی نہیں کر سکتا۔ نبوت کے بعد تہ صحابیت سب سے بلند اور اونچا مرتبہ ہے جو وہی ہے اور صحابہ کرام کے بعد کسی کو حاصل نہیں ہو سکتا۔ اس عقیدے کی صحت اسی وقت ممکن ہے، جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قوت تربیت و ترقیہ کو معجزانہ اور خارق عادت تسلیم کیا جائے، اور اس کی تاثیر کو مدت و زمانہ کی شرط سے آزاد سمجھا جائے۔

چونکہ اسوالات یہ ہے کہ جناب محدودی صاحب نے اسلامی تحریک شروع فرمائی اور ان کی دیگر پر جن لوگوں نے لبیک کہا ان میں سے متعدد اس تحریک کی سربراہی سپرد فرمادی یعنی اس کا داعی و نامہ راہ و دوسروں کا مربی بنا دیا۔ جہاں تک ہمیں علم ہے خود محدودی صاحب نے کسی سے بھی روحانی و اخلاقی تربیت نہیں حاصل کی ہے، لیکن خیر سے جانے دیجئے کم از کم بہت سے وہ لوگ جنہیں انہوں نے تحریک کا سربراہ بنا دیا ان کی تربیت و صحبت سے بہت کم مستفید ہوئے اور آج بھی ان کا لڑکپن بڑھ کر جو لوگ ان سے متعلق ہو جاتے ہیں اور پورے طور پر تحریک میں حصہ لینے پر آمادہ ہو جاتے ہیں انہیں یہ سربراہی عطا کر دی جاتی ہے۔ عرض یہ کہ ناہے کہ کیا معاذ اللہ! محدودی صاحب کی قوت تربیت و ترقیہ سلطان المرتبین خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی زیادہ ہے کہ پہلی تو محض لڑکپن بچپن یا چند لیم سا عقد چھتے سے آدمی اسلامی تحریک کی

سربراہی کے لئے موزوں ہو جاتا ہے مگر خدا اللہ ثم عاف اللہ نبی کریم صلی اللہ علیہ کی خدمت میں حاضر ہونے والے ماہ دو ماہ یا سال دو سال کی معاجرت سے بھی اس قابل نہ ہو سکتے تھے۔ اگر بالفرض موزوں ہی صاحب کی تحریک کامیاب ہو جاتے اور تمام حکومت ان کے ہاتھ میں آجائے تو پھر یہ کہ یہ صورت حکومت کے بے بے بڑے اور منہ صیب اپنے انہیں مقلدین کے سپرد کر دیں گے گویا موزوں ہی صاحب کے زیر تربیت رہنے والے تو چند ہی دنوں میں اس لائق ہو جاتے ہیں کہ وہ اسلامی تحریک کی سربراہی و اعیانہ حیثیت میں بھی کر سکیں اور حاکمانہ حیثیت میں بھی مگر سید الباقی صلی اللہ علیہ وسلم کے قلیل المعاجرت اصحاب اس سربراہی کے لئے موزوں نہیں ہو سکتے اور انہیں اس موزونیت و لیاقت کے لئے طویل محبت و تربیت درکار تھی اعاذ باللہ۔

عقل انگشت بند ان کہ اسے کیا سمجھے

ناطقہ سر بگرمیاں کہ اسے کیا کہتے

اسی سلسلہ میں لکھتے ہیں :-

ان باتوں کا رد عمل صرف عوام ہی پر نہیں اکابر معابد تک پر کچھ اچھا نہ تھا۔ اور نہ ہو سکتا تھا۔ مثال کے طور پر حبیب الدین عقیقہ کو نے کی گویا نوری کا پر وانشہ کو حضرت سعد بن ابی وقاص کے پاس پہنچا تو انہوں نے فرمایا : "معلوم نہیں ہمارے بعد تو زیادہ دانا ہو گیا ہے یا ہم تیرے بعد حق ہو گئے ہیں ؟"

اس نے جواب دیا : "ابو اسحاق برا فروختہ نہ ہو، یہ تو بادشاہی ہے، صبح کوئی اس کے منہ سے موت نہ آئے تو شام کوئی اور ۔"

حضرت سعد نے کہا : "میں سمجھتا ہوں واقعی تم لوگ اسے بادشاہی بنا کر چھوڑ دگے" قریب قریب ایسے ہی خیالات حضرت عبداللہ بن مسعود نے بھی ظاہر فرمائے۔



( حصہ ۵۰ بحوالہ مستیعاب )

یہ کہنا بالکل غلط اور کذب صریح ہے کہ اکابر صحابہ حضرت عثمانؓ کی پالیسی سے ناراض تھے۔ اس غلط اور عرصے کو وہ کیا پوری سبائی پائی مل کر بھی ثابت نہیں کر سکتی۔ اس کے ثبوت میں جو روایت یہاں انہوں نے نقل کی ہے وہ استیعاب میں غیر شد کے مذکور ہے، جس کی حیثیت باناری انوار بلکہ مذکورہ غلطی کی گپ سے زیادہ نہیں ہے۔ واضح کیا جا چکا ہے کہ مستیعاب کسی طرح قابل اعتماد کتاب نہیں ہے۔ سبائیں کی وضع کردہ جھوٹی کہانیاں اور طبع نادان افغانوں کا اس میں خاصا ڈھیر لگا یا گیا ہے یہ روایت بھی اسی میں داخل ہے۔

عقلاً و دیناً بھی یہ روایت غلط معلوم ہوتی ہے۔ حضرت سعدؓ حضرت ولیدؓ کو یوں اس طرح خطاب فرماتے ؟ ان کا تقرر تو حضرت عثمانؓ نے کیا تھا۔ اگر اعتراض ہو سکتا تھا تو حضرت عثمانؓ پر نہ کہ حضرت ولیدؓ پر۔ وہ خود سے تو گئے نہیں تھے۔ پھر حبیب وہ آگئے تھے تو اعتراض کا کیا موقع تھا ؟ اگر یہ تقرر ناپسند تھا تو انہیں ان کے آسنے سے پہلے ہی حضرت عثمانؓ کو لکھنا چاہئے تھا۔ اچھا اس وقت نہیں لکھا تو بعد ہی کو لکھتے۔ یہ عجیب بات ہے کہ وہ حضرت ولیدؓ پر تو غصہ اتار رہے ہیں مگر خود حضرت عثمانؓ کو کچھ نہیں لکھتے، جنہوں نے حضرت ولیدؓ کا تقرر کیا تھا۔ حضرت عبداللہؓ مسعود کے متعلق بھی یہی باتیں کہی جاسکتی ہیں۔ ان ترانن سے عیاں ہے کہ یہ روایت کسی سبائی کی وضع کی ہوئی جھوٹی اور جعلی ہے۔

لطیف یہ ہے کہ موروثی صاحب کے روایت کے لفظ ”مذکورہ“ کا ترجمہ ہر جگہ بادشاہی کے ساتھ کیا ہے حالانکہ ترجمہ ”یہ تو اقتدار ہے“ ہونا چاہئے۔ یہ کامشاورۃ المیہ اگر کوئی گورنری ہے تو اسے۔ بادشاہی تکبے کے کیا منی ہیں ؟ کیا حضرت ولیدؓ وال کے بادشاہ بنا دیئے گئے تھے ؟ اور اگر حضرت عثمانؓ کا اقتدار مراد ہے تو کیا حضرت ولیدؓ خلافت عثمانی کو بادشاہی سمجھتے تھے ؟

روایت کی جہتی ہونے کا ایک قوی اور قیصلہ کن قرینہ یہ ہے کہ حضرت ولیدؓ کو اس سے پہلے حضرت  
 صدیق اکبرؓ اور فاروق اعظمؓ اہم عہدہ دار اور مناصب پر مقرر فرما چکے تھے اس وقت بھی وہ  
 انجمن سے وہ کہے حاصل تھے جہاں ان کا قریب فاروق اعظمؓ نے فرمایا تھا اور حضرت ذی النورینؓ نے اسی جگہ  
 سے ان کا تبادلہ کرنے کی گد نری پر کر دیا تھا۔ حضرت سعدؓ ان سب امور سے واقف تھے۔ تو کیا وہ  
 ان سب حضرات خلفائے راشدین کو ان کے بارے میں فطرتاً اندیش سمجھتے تھے؟ ان کے تقرر پر اعتراض  
 ان پر نہیں حضرت عثمانؓ پر تھا۔ اور اگر ان پر تھا تو کیا بات حضرات شیخینؓ تک نہیں پہنچتی ہے بلکہ اس کا  
 اثر خاتم بدین خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچتا ہے کیونکہ خود آنحضرتؐ بھی انہیں حاملِ صدا  
 کا منصب عطا فرمایا تھا۔ کیا حضرت سعدؓ یا حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما سے اس بے باکی  
 کا اندیشہ ہو سکتا ہے؟ کوئی سنی ان کے ساتھ یہ سوچیں نہیں کر سکتا۔

اعتراض میں لفظ "ان باتوں" بھی قابلِ تشریح ہے۔ اس پہل سببائی روایت کو تسلیم بھی کر لیا  
 جائے تو اس سے صرف ایک بات یعنی حضرت ولیدؓ کی گد نری پر اکابر صحابہ کا اعتراض ثابت  
 ہوتا ہے۔ مگر یہ تو ایک "بات" ہوئی بقیہ "باتیں" اور ان کا مزعومہ "رد عمل" کہاں ہے؟  
 ایک بات کو بہت سی باتیں بنا دینا آخر علیؓ ہستدلال کی کون سی صفت ہے؟

یہ بات بھی دیکھئے کہ اسے کہ کیا قرینہ صحابیوں کا کسی بات پر معترض ہونا عام طور پر اکابر  
 صحابہ کی ناگہاری کے ہم معنی ہے؟ حضرت علیؓ کے بعض افواہات پر تو اس سے کہیں بڑی تعداد میں  
 اکابر صحابہ معترض ہوئے ہیں۔

## بنیاد علی الفاسد

حقیقت حال یہ ہے کہ مودودی صاحب نے جس بنیاد پر اعتراض کی تعمیر کی ہے وہی

میرے سے باطل ہے ان کا یہ کہنا کہ ان حضرات کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت و تربیت سے فیضیاب ہونے کا اتنا موقع نہ ملا تھا کہ ان کے ذہن اودان کے کردار کی قلب باہیت پہنچی  
بچند وجوہ بالکل غلط اور باطل ہے۔

اول مسجد المذکورین صلی اللہ علیہ وسلم کی شان تزکیہ و تربیت آپ کا ایک معجزہ تھی جس کی  
تاثیر کامل کے لئے کسی طویل صحبت و تربیت کی حاجت نہ تھی۔ ایمان کے ساتھ روئے الود پر  
ایک نظر یا خدمت مبارکہ میں ایک لمحہ کی حاضری انسان کو سب مذاہل اخلاق سے پاک اور  
سب نقصات روحانیہ سے مزین اور مالا مال کرنے کے لئے کافی ہوتی تھی۔ اتنی ہی صحبت و تربیت  
ایک صحابی کو دلائل کے اس اعلیٰ ترین مقام تک پہنچا دیتی تھی جہاں صحابی کے علاوہ کوئی امتی نہیں  
پہنچ سکتا یہ کہنا کہ صحابہ کرام کو روحانی ترقی نہ دے دیا گیا حاصل ہوئی صحیح بھی ہے اور غلط بھی۔ غلطی  
معمی میں کہ تربیت نفس تقصیر باطن، تزکیہ اخلاق کے لئے کسی تدبیر کی حاجت نہ تھی، اس کے  
اعلیٰ ترین درجہ پر پہنچانے کے لئے تو محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک نگاہ غلطانہ الہی کافی  
ہوتی تھی اور صحیح اس اعتبار سے ہے کہ اس کے بعد قرب الہی کے مراتب و درجات میں ترقی نہ دے دیا  
ہوئی تھی۔

بطور مثال اس واقعہ پر نظر کیجئے کہ ایک پوری جماعت پاکستان یا ہندوستان کی ایڈمنسٹریٹر  
مردوں کا امتحان پاس کرتی ہے ان سب کا تقریر بحیثیت سند یافتہ ایڈمنسٹریٹر ہو جاتا ہے۔ اس مرحلہ  
پر سب مسابقی اور یکساں درجہ رکھتے ہیں۔ سب سند یافتہ اور صدور سولہ انجیسر ہونے کے مستحق اور  
اس کے لئے موزوں سمجھے جاتے ہیں۔ لیکن اس کے بعد مدارج ترقی میں فرق ہو جاتا ہے۔ کوئی ڈپٹی  
کمشری ہی کے عہدے سے ریٹائر ہو جاتا ہے کوئی کشمیری ملک پہنچتا ہے اور کوئی گورنری کے منصب  
پر فائز ہوتا ہے۔ اس فرق مراتب کے مختلف اسباب ہوتے ہیں لیکن س پی ایس یا آئی اے ایس

کی دگرگئی ہر ایک کو حاصل ہوتی ہے اور اس اعتبار سے سب مساوی ہوتے ہیں، دوسری مثال علماء دین ہیں۔ ایک عربی مدرس گاہ سے سرعہ اولی دستار بندی ہوتی ہے۔ بحیثیت عالم دین سب مساوی ہیں، ہر ایک کو عالم دین کہا جائے گا لیکن اس کے بعد اپنی محنت، کوشش، ذہانت و حیرت کے اعتبار سے مدارج ترقی میں فرق ہو جاتا ہے۔ شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ بھی عالم دین تھے اور بہت سے عہدہ اللہ و عبد الرحمن ہر سال عالم دین بن کر مدارج میں درجہ سے نکلتے ہیں۔ دلوں میں جو فرق ہے وہ ظاہر ہے لیکن عالم دین ان میں سے ہر ایک ہوتا ہے۔

اسی طرح ہر صحابی رضی اللہ عنہ خواہ انہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں حاضری کا موقع ساری عمر میں ایک لمحہ ہی کے لئے حاصل ہوا ہو، ولایت کے ایک اعلیٰ مرتبہ پر فائز اور نسبت قریہ عالیہ سے مرزا ہو جاتے تھے، گویا خود دووی صاحب کے الفاظ میں ان کے ذہن اور سیرت ذکر و ادبی پوری قلب و نہایت ہو جاتی تھی، اس کے بعد مختلف ابواب کی وجہ سے ان کے مراتب و درجہ میں فرق ہوتا تھا اور یہ ترقی تدریجی ہوتی تھی۔

ہم اپنے اس دعوے کی دلیل میں قرآن، حدیث، اقوال سلف سب چیزیں پیش کر سکتے ہیں لیکن اس بحث کو طول دینے سے ہم اپنے موضوع سے بہت دور ہو جائیں گے، اس لئے تفصیلی بحث کو چھوڑ کر ہم صرف حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کا ایک قول نقل کرنے پر اکتفا کرتے ہیں جس سے معلوم ہو جائے گا کہ اہلسنت کا مسلک یہ ہے۔

”چہ این بزرگواراں (صحابہ) را در اول صحبت غیر البشر علیہ و آلہ الصلوٰۃ و التسلیات بطریق اندراج نہایت در پدایت آن میسر

شود کہ مکمل اولیاد است واحد نہایت کم است کہ دست آید“

(مکتوب پنجاہ و ہشتم دفتر اولی حصہ دوم)

(ترجمہ) ان بزرگوار صحابہؓ کو خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم کی پہلی ہی صحبت میں ابتدا ہی میں ایسا انتہائی درجہ (ولایت) میسر ہو جاتا ہے، جو کاطین اولیاء امت کو انتہا میں بھی بہت کم میسر ہوتا ہے۔

اسی مکتوب میں مزید تحریر فرماتے ہیں :-

”ہذا وحشی قاتل حمزہؓ کہ یکبارہ در صحبت خیر البشر و سیدہ بود از اولیس قرنیؑ  
کہ خیر النبعین است افضل است“ (۱۰)

(ترجمہ) لہذا (حضرت) وحشیؑ جو (حضرت) حمزہؓ کے قاتل بھی ہیں مگر ایک رخصیہ خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت سے مشرف ہوئے حضرت اویس قرنیؑ سے افضل ہیں جو خیر النبا بعین تھے۔

دوم۔ حضرات مابقی میں ہم عرض کر چکے ہیں کہ یہ حضرات جن کا تقرر حضرت عثمانؓ نے مناصب حکومت پر کیا تھا اور جن کے متعلق گفتگو ہو رہی ہے ان میں سے اکثر یہ تھے جن کا تقرر خود خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم نے یا سیدنا صدیق اکبرؓ یا سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہما میں سے کسی نے کسی منصب پر کیا تھا، اگر ان حضرات کی تلب ماہیت نہیں ہوئی تھی اور وہ بالفاظ مودودی صاحب سلامی تحریک کی سربراہی کے لئے موزوں نہ تھے تو انھیں یا شیخین نے ان کا تقرر کیوں کیا؟ اس کے معنی یہ ہیں کہ یقیناً یہ سب حضرات کامل اور اس سربراہی کے لئے موزوں تھے۔

سوم۔ مودودی صاحب کا یہ قول بھی بالکل غلط اور غلات ماقہ ہے کہ ان اموی حضرات کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ..... صحبت و تربیت سے فیضیاب ہونے کا مقصد یہ موقع نہ ملا تھا، حق یہ ہے کہ ان موقع تک کے بعد ان زبوت سے فیضیاب ہونے کا خاصا موقع ملا تھا، ہم عرض کر چکے ہیں

۱۔ ان سب حضرات کے صحابی ہونے پر تعلق ہے حضرت مروان کے متعلق اختلاف ہے لیکن راجح قول یہ ہے کہ وہ بھی صحابی تھے

کہ انھیں خود کی خدمت اقدس میں ایک لمحہ کے لئے بار یا ب ہو جانا تو نہ کی کاملاً اور تکلیف و روحانیت کے لئے کافی ہونا تھا تو ان حضرات کو تو بینوں اور برہمنوں تک حاضری و مصاحبت کا شرف حاصل ہوا تھا اگر یہ کہا جائے کہ ان میں سے بعض مثلاً حضرت ولید بن عقبہؓ حضرت سعید بن العاصؓ جب دربار نبویؐ میں حاضر ہوتے تو بچے تھے اور عہد نبویؐ کا زیادہ حصہ ان کے بچپن ہی میں گزر گیا۔ اس لئے انہیں فیوض و وبرکات نبویہ سے مستفید ہونے کا زمانہ بہت کم ملا۔ کیوں کہ بچپن میں انسان میں اتنی صلاحیت نہیں ہوتی کہ وہ ایسے فیوضِ عالیہ سے پر سے طور پر مستفید ہو سکے۔ جواب یہ ہے اولاً یہ اصول ہی غلط ہے، تربیت اخلاق کے لئے تو بچپن کا زمانہ عمدہ ترین اور مناسب ترین زمانہ ہوتا ہے۔ ثانیاً انوار قلب نبویؐ براہ راست روح کو منور فرماتے تھے جس سے اس بارگاہِ روحانی کی صلاحیت خود بخود پیدا ہوتی تھی اور انہم معا وجود ان انوار کے سبب بالذات اور ترقی یافتہ ہو جاتی تھی، اس کے لئے کسی عمر کا قید نہ تھی۔

ثالثاً ساداتنا حضرت حسنؓ حضرت حسینؓ حضرت ابن عباسؓ و امثالہم بھی تو عہد نبویؐ میں بچے ہی تھے لیکن ان کا کمال روحانی اور علوم تربیت متفق علیہ ہے جیسے ان حضرات کو بچپن میں تربیت حاصل کر کے کمال حاصل ہو گیا ویسے ہی ان حضرات کو حاصل ہو گیا ورنہ وجہ فرق بیان فرمائی جلتے۔

چہارم، ان حضرات کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اکابر صحابہ کرام کی صحبت میں سرسوی تو اس کی تھی اور کیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدنا عبداللہؓ و سیدنا فاروقؓ و سیدنا عثمانؓ کے معا وک و دو کو خیر القرون میں ہی مسخر مادیات کیا؟

مردودی صاحب کا یہ کہنا کہ یہ حضرات صحابہ و تابعین کی پچھلی صفوں میں آتے تھے بعض مخالف ہے۔ اولیٰ تو یہ سب حضرات صحابی تھے، دوسرے ان میں سے سب کا شمار اصغر صحابہ میں نہیں کیا جاسکتا۔ سیدنا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تو اکابر صحابہ میں داخل ہیں۔ تیسری بات یہ ہے

کو صحابہ کرام میں جو مشرق مراتب تھا عند اللہ درجات و مراتب قرب کے اعتبار سے تھا کہ کمال اخلاق  
 صفات نفس باطن کے اعتبار سے۔ مثلاً حضرت ابراہیم رضی اللہ عنہ کو جو حضرت عمر یا حضرت علی  
 رضی اللہ عنہما سے افضل کہا جاتا ہے اس کے معنی نہیں ہوتے کہ معاذ اللہ ان دونوں حضرات کی تربیت  
 اخلاق میں کوئی کمزورہ کسی تھی۔ بلکہ اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ بارگاہ الہی میں حضرت صدیق کا مرتبہ و  
 درجہ ان دونوں حضرات سے زیادہ بلند و تریب ہے۔ ہم اس معنی کی تفصیل کہ چکے ہیں کہ کمال  
 اخلاق و تربیت باطن کے اعتبار سے سب حضرات صحابہ یکساں تھے جس طرح انبیاء عیسیٰ الصلوٰۃ والسلام  
 کے درمیان فرق مراتب قرب بارگاہ الہی کے اعتبار سے ہے مگر کمال اخلاق اور نفس نہایت کے  
 لحاظ سے سب سادہ ہیں کسی میں بھی کوئی نقص نہیں تھا۔ اس لئے خود دودی صاحب کا یہ قول اگر بالکل  
 صحیح بھی مانا جاسے تو ان کے مدح کے لئے بالکل مفید نہیں ہے۔

### حضرت مروان

سیدنا حضرت عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ کے سکرٹری حضرت مروان رضی اللہ عنہ

طعن کرتے ہوئے خود دودی صاحب لکھتے ہیں :-

۱۔ اس معاملہ میں حشال کے طور پر مروان بن حکم کی پوزیشن دیکھتے اس کا باپ حکم ابن  
 ابی اسامہ جو حضرت عثمان کا چچا تھا، فتح مکہ کے موقع پر مسلمان ہوا تھا۔ اور  
 مدینہ آکر رہ گیا تھا۔ مگر اس کی بعض حرکات کی وجہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے اسے مدینہ سے نکال دیا تھا اور ظائف میں رہنے کا حکم دیا تھا۔ ابن عبد البر نے استیعاب  
 میں اس کی ایک وجہ یہ بیان کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے اکابر صحابہ کے ساتھ  
 جو مشورے فرماتے تھے ان کی کسی نہ کسی طرح میں گن لیکر وہ انہیں انشاء کر دیتا تھا۔ اور  
 دوسری وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نقلیں انہیں لکھ کر دیتا تھا حتیٰ کہ

ایک مرتبہ حضور نے خدا سے یہ حرکت کرتے دیکھ لیا : ۱۱۰

پہلی قابلِ خود بات تو یہ ہے کہ اگر بالفرض حضرت حکمؑ کے مطلق یہ ساری داستانیں تسلیم بھی کر لی جیسے تو جسے حضرت مروانؓ کا نقص اور قصور کیا ثابت ہوتا ہے ؟ کیا باب کے جرم کی وجہ سے بیٹا بھی سزا پایا ملاحت پر جانچے ؟ جناب معترض یہ تو فرمائیں کہ حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ جو مشہور منافق (عبداللہ ابن ابی ابن سلول کے بیٹے تھے) کے متعلق ان کی کیا رائے ہے ؟ علیؑ ہذا حضرت عمرؓ بن ابی جہل رضی اللہ عنہ کے بارے میں کیا فرماتے ہیں ؟ ان میں سے کسی پر بھی کسی کو بھی بے اعتدائی پیدا ہوئی یا کوئی سوسائٹی میں حقارت اور شبہ کی نظر سے دیکھا گیا ؟ پھر حضرت مروانؓ میں کیا غمِ صیت ہے کہ ان کے والد کے قصور کی بناء پر وہ ناقابلِ اعتبار اور سوسائٹی میں حقارت اور شک و شبہ کی نظر سے دیکھے گئے اور حضرت عثمانؓ کا نہیں مجدد دنیا قابلِ اعتراض سمجھا جاتے ؟

اس کے بعد اصل حقیقت عرض ہے کہ حضرت حکم رضی اللہ عنہ کو ملک بلد کرنے کا پورا نقصان سرِ پاکِ کذب و دروغ مہا شیوں کا وضع کردہ من گڑھت اور بالکل بے اصل ہے۔ صاحبِ استیعاب نے دوسرے بازاری فروشوں کی طرح مہا شیوں کے کوچہ سے اس کوڑے کو بھی سمیٹ کر نئی کتاب کے اوراق میں ڈھیر کر دیا ہے اور اسی کتاب سے دوسرے مصنفین و مؤلفین نے نکلیں بند کر کے اس کو دلاھا تل افکار کو نقل کر دیا ہے، اس کے موضوع ہونے کی علامتیں ملاحظہ ہوں۔

اول۔ یہ کہ صاحبِ استیعاب نے یہ سارا قصہ بالکل بے سند نقل کیا ہے۔ ان کے علاوہ کسی مورخ نے بھی اس کی کوئی سند نہیں ذکر کی ہے، بے سند قیسے کو بازاری افواہ کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے ؟ اور اس کے وضع کرنے والے اور پھیلانے والے مہا شیوں کے علاوہ اور کون لوگ ہو سکتے ہیں ؟ یہ یاد رکھئے کہ صاحبِ استیعاب اور قدیم مؤرخین اسلام کا حکم طرزِ یہ ہے کہ ہر روایت کو سند کے ساتھ بیان کرتے ہیں جس روایت کی سند نہ بیان کریں اس کے متعلق یہی فیصلہ کرنا پڑتا ہے کہ کسی قابلِ اعتماد روایت سے اطلاع



نہیں ملی ہے اس لئے ایسی روایت ہرگز قابل اعتقاد و یقین نہیں ہو سکتی۔ اس افسانے کے متعلق علامہ ابن تیمیہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں :-

وما قولك (والمروء رسول الله صلى الله عليه وسلم المحكم وابنة من المدينة) فتقول - كان المروء من سبع سنين اذ انزل قحطان له فزب الله ، عليه فخر له يحرث ان اياه هاجراتي المدينة حتى يطرو منها فان البطلاء ليس فيهم من هاجرتان النبي صلى الله عليه وسلم قال - لا تجس بعد الفتح ، ولما قدم صفوان بن امية مهاجرا من مراء النبي صلى الله عليه وسلم بالرجوع الى مكة وقصة طرد المحكم ليس له اسناد تعرف به صحته .

(ميزان الاعتدال بن رافع والاقراني)

ووقع مطاعن ان حضرت زوی اللہ بن

(۱۹۵)

لیکن تھا یہ کہنا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمرؓ کو لے کر مکہ سے حضرت مروانؓ کو مدینہ سے شہر بدر کر دیا تھا تو ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ حضرت مروانؓ تو اس وقت حاکم مدینہ تھے اس سے کم عمر کھتے اس لئے ان سے کوئی ایسی خطا نہیں صادر ہو سکتی تھی جس پر انہیں شہر بدر کیا جاتا (یعنی حضرت مروانؓ پر تو کوئی اعتراض ہو ہی نہیں سکتا۔ مترجم) پھر یہ کہ میں کئی دفع سے کچھ نہیں معلوم ہو سکا کہ ان کے والد حضرت حکمؓ نے مکہ سے مدینہ کی طرف ہجرت کی تھی اس لئے کہ طغیان سے کوسا نے ہجرت نہیں کی تھی اور بیٹا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ نفع مکہ کے بعد ہجرت ، جب انہیں مدینہ پہنچا جب حضرت صفوان بن امیہؓ (بعد نفع مکہ) ہجرت کر کے مدینہ آئے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں مکہ واپس بلانے کا حکم فرمادیا اور حضرت حکمؓ کے شہر بدر کرنے کے قصے کی کوئی سند نہیں ہے جس کی بناء پر ہم اسے صحیح کہہ سکیں۔

علامہ کے نزدیک دو باتیں ایسی ہیں جن میں سے ہر ایک اس قصہ کو غیر معتبر و درجہ حرکت ثابت کرنے کے لئے کافی ہے اور یہ کہ اس کی کوئی سند نہیں ہے دو سرے یہ کہ حضرت حکم رضی اللہ عنہ کا مکہ معظمہ سے ہجرت کر کے مدینہ طیبہ آنا ہی ثابت نہیں ہے بلکہ قرینہ یہ کہتا ہے کہ انہوں نے ہجرت نہیں کی تو مدینہ سے طر واد مشہرہ پر کرنا کیسے ثابت اور صحیح ہو سکتا ہے؟ ایک مجدد اور مصنف مزاج آدمی مجبور ہے کہ اس سادہ سے قصے کو موضوع اور دروغ بانی کا ایک نمونہ کہے۔

صاحب استیعاب کی شیعیت، فناء عقل و خود پر آفرین ہے کہ انہوں نے ایک صحابی رسول کے متعلق جو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم قبیلہ اور رشتہ دار بھی تھے اس لغو اور سراپا کذب بہتان افسانے کو محض بازاری لوگوں سے سن کر بغیر کسی سند کے اپنی کتاب میں درج کر دیا۔ حالانکہ وہ سند سے قطع نظر کہے اگر درایت سے بھی کام لیتے تو اس کی لغویت آشکارا ہو جاتی۔ علامات کذب و وضع ملاحظہ ہوں۔

اول یہ کہ شہر بد کرنے کے لئے آخر طائف کا انتخاب کس بنا پر فرمایا گیا؟ بظاہر اسان اذنیغیر صورت یہ تھی کہ انہیں ان کے وطن مکہ معظمہ ہی بھیجا جاتا اتنی بات بھی اشتباہ پیدا کرنے کے لئے کافی ہے اس کے ساتھ ان کی طرف سے جن جرائم کو منسوب کیا گیا ہے وہ بھی اس کی دلیل ہیں کہ یہ قصہ سبائی کشیش نے کوفہ کے کسی نہاں خانہ میں پیچھا کر وضع کیا ہے اول تو سبب بیان کرنے میں یہ اضطراب کہ کبھی کبھی کچھ خود موجب اشتباہ ہے۔ دو سرے یہ کہ دونوں بیان کردہ سببوں میں سے ایک بھی عقل و قیاس کو اپیل نہیں کرتا۔ سوال یہ ہے کہ آخر وہ راز کیا تھے جنہیں حضرت حکم اذنیغیر کرتے تھے؟ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سارے عالم کے لئے معلم بنا کر بھیجے گئے تھے آپ کی تعلیم و تذکیر پر ناس و عام پر ظاہر ہوتی تھی اس لئے جہاں تک تعلیم دین کا تعلق ہے اس میں راز داری کا احتمال ہی مفقود ہے۔ صرف ایک بات ایسی ہے جس میں کبھی کبھی آپ قدرے راز داری سے کام لیتے تھے وہ

معاہدہ تحفظِ حرکات کا اس کے متعلق حدیث میں آیا ہے کہ جب آنحضور کا ارادہ کسی مقام پر فرود کا ہوتا تھا تو آپ بشور تو رہے کسی دوسری طرف کے حالات وغیرہ کے متعلق گفتگو فرماتے تھے اور یہ صرف اس خیال سے ممکن ہے کہ منافقین اصل حال معلوم کر کے کسی ذریعہ سے دشمن کو باخبر کر دیں۔

اس رازداری کا بھی ہمیشہ معمول رہا۔ حدیث کی کتابیں دیکھ جلیے اور میر کے دفتر کشکال ڈرائے آپ کو ایک معتبر روایت بھی ایسی منسلک ہے جو یہ بتا رہی ہو کہ فلاں غزوے کے متعلق آنحضور نے رازداری سے کام لیا اور صرف اکابر صحابہ سے گفتگو فرمائی لیکن اس راز کی سن گن یا کر حضرت حکمؓ نے اسے افشاء کر دیا، اگر موصوف کی یہ حادثہ ہوتی تو کوئی واقعہ تو اس قسم کا منقول ہوتا۔ غزوات کو بھی بدلے بیچے کوئی اور ہی واقعہ اس قسم کا جراحہ حدیث یا سیرۃ میں قابل اعتبار طریقے سے منقول ہو دکھائیے جس میں حضرت حکمؓ نے افشاء راز کیا ہو، معتبر تو ایک طرف اس قسم کی غیر معتبر روایت بھی کہیں نظر نہیں آتی اس کے مزاج معنی یہ ہیں کہ حضرت موصوف پر یہ الزام محض من گزشت اور بہتان و افراء ہے۔

اس روایت کے موضوع اور سبب اصل ہونے کی تیسری دلیل یہ ہے کہ محدثین نے اسے قابل اعتناء نہیں سمجھا اور اپنی کتب میں اس کو اس بہتان سے پاک رکھا حالانکہ اگر یہ واقعہ صحیح ہو تا تو نہیں اعتبار سے بہت قابل اعتناء تھا۔ اگر یہ واقعہ ثابت ہو جائے تو اس سے ایک اہم دستوری مسئلہ مستنبط ہوتا ہے کہ امیر کو اس کا حق ہے کہ کسی کے متعلق اگر یہ بات اسے معلوم ہو جائے کہ وہ حکومت کے راز افشاء کرنا ہے یا امیر کی قوی میں و تدریل کر کے اس کے وقار کو کم کر تلے تو اسے شہر بدر کر دے، غالباً موروثی صاحبِ بحالات موجودہ جبکہ وہ حکومت پاکستان کی رعیت ہیں اس حکم کو تسلیم کرنے کے لئے تیار نہ ہوں، لیکن اگر اس روایت کو تسلیم کر لیا جائے تو اس حکم کو بھی تسلیم کرنا پڑے گا۔

شہر بدر کرنے کا دوسرا مہینہ سبب بجائے خود روایت کے موضوع ہونے کا ثبوت پیش

کرنا ہے۔

مدینہ طیبہ میں فتح مکہ کے بعد جبکہ اسلام کی قوت و شوکت کا دھارہ عرب مان رہا تھا اور  
قبائل عرب جوق جوق داخل اسلام ہو رہے تھے کسی شخص کا ایسی جرأت کرنا کہ آنحضور صلی اللہ علیہ  
وسلم کی (معاذ اللہ) تقلید کرے گویا آنحضور کے ساتھ معاذ اللہ تسخرو استہزاء کرے بالکل بعید از  
قیاس اور خلاف عقل ہے، مزید حیرت انگیز بات یہ ہے کہ صحابہ کرام نے جہاں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے  
فدائی تھے ان کی اس مینہ حرکت کو دیکھ کر محض شکایت پر اکتفا کی اور قتل کرنا تو کیا انہیں مارا بیٹھا بھی نہیں؟  
حدیث نبوی کا مطالعہ کرنے والوں کو یاد ہو گا کہ ایک یہودی نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو آنحضور  
صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل کہہ دیا تھا یہ بھی مراحت کے ساتھ نہیں اسے سیدنا حضرت صدیق اکبرؓ  
برداشت نہ کر سکے اور ایک طائفہ اس کے منہ پر مارا جس کی شکایت اس نے آنحضور کی خدمت اقدس  
میں کی۔ جو حضرات آنحضرت کے متعلق اتنی بات برداشت نہ کر سکتے تھے انہوں نے مذکورہ مرتجع تو ہیں  
لو کس طرح برداشت کر لیا؟ اگر یہ قصہ صحیح ہوتا تو ضرور وہ قتل کر دیئے جاتے۔ اس لئے کہ شرعاً بھی ایسے  
شخص کا قتل جائز ہے مسئلہ مشہور ہے کہ توہین رسول کفر ہے اور اس کے مرتکب کا قتل جائز بلکہ بشروط قد  
واجب ہے اگر کسی وجہ سے قتل نہ کئے جاسکے تھے تو مادہ قتل، طلب اجازت قتل یا مار پیٹ کا کوئی  
واقعہ منقول ہوتا۔ حالانکہ اس قسم کا کوئی واقعہ کتب حدیث و میراث منقول نہیں ہے۔ اس سے روز  
روشن کی طرح عیاں ہے کہ یہ معایت و الزام محض افتراء و دشمنان صحابہ کا گڑبھاہما افسانہ ہے جس کی  
کوئی بھی اصل دنیا میں نہیں ہے۔

سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بلوائیوں کے سامنے جو خطبہ دیا ہے اس کا ایک قیاس  
درج ذیل ہے۔

والحکم مکی سید رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من مکة الى الطائف ثم  
اور (حضرت) حکم کی اس آنحضور علیہ السلام کے  
سے طائف مسجد یا مسجد اقصیٰ بلایا تو آنحضور

دور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قوسوں  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سیرۃ رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرد اکذ اللث  
 قالوا اللہم فہم  
 ہی نے انہیں بھیجا اور آنحضرت ہی نے وہ اس طالب  
 (اس کے بعد حضرت عثمان نے حاضرین سے فرمایا)  
 کہ یہ ٹھیک ہے یا نہیں؟ ان سب نے کہا کہ بخیر  
 بالکل ٹھیک ہے۔

(تاریخ طبری جلد پنجم واقعات ۳۵۳)

یہ روایت استیعاب کی دونوں روایات مذکورہ کی کامل تکذیب کر رہی ہے اس سے  
 معلوم ہوتا ہے کہ اگر آنحضرت نے حضرت حکم ظاہر بھیجا ہے تو مکہ منظر سے بھیجا ہے نہ کہ مدینہ سے اور یہ  
 واقعہ فتح مکہ کے بعد کا ہو سکتا ہے اس لئے کہ قبیلہ نجد مکہ حضرت حکم مسلمان ہی نہیں ہوئے تھے، دوسرے  
 مکہ منظر میں قبل ہجرت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات بھی ایسے نہ تھے کہ کسی کو جلا وطن کر سکتے۔  
 استیعاب میں جو الزام لگائے گئے ہیں یعنی تعلق کرنا یا افشائے وارڈ کرنا یہ دونوں واقعات اگر ہو سکتے  
 ہیں تو مدینہ کے ہو سکتے ہیں اس لئے کہ وہیں پہنچ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات ایسے تھے کہ آپ  
 کسی کو جلا وطن کر سکتے۔ استیعاب کے بیان اور اس روایت میں کھلا ہوا تضاد صریح ہے۔ ایسی صورت  
 میں تاریخ کے طالب علم کے سامنے صرف دو راستے رہ جاتے ہیں:

۱۔ طبری کی اس روایت کو تسلیم کرے اور استیعاب کے بے سند الزاموں کو بائیں کا افترا  
 سمجھ کر مردود اور صریحاً کذب قرار دے یا

۲۔ اذا تھاذا تھا قاطعاً کے قانون اور روایات کے اضطراب نیز اس روایت کی سند کے  
 ضعف اور استیعاب کی روایت کے عدم ہستناؤ کو سامنے رکھ کر دونوں روایتوں کو مردود  
 سمجھے اور اس نتیجہ پر پہنچے کہ سرے سے اس قسم کا کوئی واقعہ ہی نہیں ہوا اور جلا وطن کا پورا  
 قصہ حضرت حکم پر دشمنان صحابہ اور بائیںوں کا افترا و بہتان ہے جس کی کوئی اصل نہیں ہے۔

مصلح مسلم تو اسی دوسرے فیصلہ کو ترجیح دیتی ہے تاہم ایک احتمال یہ بھی نکلتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حکمؓ کو مکہ معظمہ سے طائف کسی دینی خدمت پر مامور کر کے بھیجا ہو اور پھر کسی مصلحت سے واپس بلا لیا ہو۔ اس واقعہ کو سبائیں اور مفتزوں نے اس رنگ میں پیش کیا حالانکہ اگر ایسا ہوا تھا تو ظاہر ہے کہ یہ ان کی ایک شرعی فضیلت اور رائے کے لئے باعث فخر ہے۔

روایت کے بے اصل موضوع ہونے کا مزید قرینہ یہ ہے کہ حضرت حکم رضی اللہ عنہ کے متعلق عقلاً و احتمالاً نقل کیے گئے ہیں ایک یہ کہ وہ مومن فطرس ہوں دوسرے یہ کہ معاذ اللہ وہ منافق ہوں۔ اگر وہ مومن فطرس تھے اور یقیناً تھے تو ان سے اس قسم کے کسی جرم کا سرزد ہونا بالکل ناممکن اور محال ہے۔ اس کا امکان تو ہو سکتا تھا کہ کوئی مومن فطرس بھی شراب نوشی کا ارتکاب کر لیتا لیکن کم از کم آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دیدار سے اپنی چشم دل کو منور کرنے والے کسی مومن فطرس سے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بے وفائی یا بارگاہ نبوی میں بے ادبی و گستاخی کا صادر ہونا ایسی بات ہے جسے کوئی صاحب فہم ممکن نہیں سمجھ سکتا۔

اگر کسی کی یہ بصیرتی اسے دوسرے احتمال کی غفلت میں مبتلا کر دے تو یہاں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ابن ابی سلول وغیرہ منافقین کی طرح ان کے نفاق کا بھی کوئی تذکرہ کہیں ملتا ہے؟ اگر نہیں تو کیوں؟ یہ مسئلہ تسلیم شدہ ہے کہ منافقین اس وقت تک خوب پہچان لئے گئے تھے۔ قرآن مجید بھی بتاتا ہے کہ حق تو اس لئے فطامین و منافقین دونوں کی ایک دوسرے سے بالکل ممتاز کر دیا تھا اور عیب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم دنیا سے تشریف لے گئے ہیں تو آپ کی خدمت میں آنیوالوں میں مومن و منافق تو رد ظلمت کی طرح ایک دوسرے سے جدا ہو چکے تھے لیکن باوجود اس کے کوئی صاحب بھی ان کے متعلق منافق کا لفظ نہیں استعمال کرتے کیا اس کے یہ سن نہیں ہیں کہ وہ مومن فطرس تھے اور انہیں

مناقی کہنے والے کو خورائے نفاق کا علاج کرنا چاہئے ؟

یہ دو قسم بھی بہت قابلِ محاجہ ہے کہ سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بناوت کرتے والے  
مفسدوں نے وضاعین کی ترسشیدہ داستان کے مطابق بھی حضرت حکم کو منافق نہیں کہا ہے۔ انہوں  
نے انہیں دایس بلا تہ پر تو اعتراض کیا ہے مگر یہ نہیں کہا ہے کہ معاذ اللہ وہ منافق ہیں، انہیں آپ نے یہاں  
کیوں رکھا ہے اتنے سخت دشمن جو دروغ بانی انصاف پر داندی اور بہتان طرازی میں پڑھائی رکھے تھے اور  
ان سے واقف بھی تھے ان پر نفاق کا الزام لگانے کی جرأت نہ کر سکے تو بعد کو جو شخص انہیں منافق  
کہے اس کے لئے اول درجہ کے بہتان طرازا اور بے حیا مفری کے علاوہ اور کیا لقب تجویز کیا جا سکتا ہے ؟  
اگر بالضرر کفر، الخال ہم یہ بھی تسلیم کریں کہ مولانا سید محمد معاذ اللہ وہ منافق تھے تو سوال یہ ہے کہ  
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا برتاؤ من نصین کے ساتھ کیا تھا ؟ عبد اللہ ابن ابی اسلمہ جو اس زمانہ فقیہ  
اور مفسد مل کا قید تھا جس نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر طرح اینٹیں پہنچانے کی کوشش کی یہاں تک  
کہ ام المومنین سیدتنا حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر بہتان طرازی کی۔ اسے تو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم  
نے جلا وطن نہ فرمایا نہ خدمتِ قدس میں حاضری سے منع فرمایا۔ ذوالخویرۃ منافق جس نے صریح  
طور پر سیدنا ابی بن صلی اللہ علیہ وسلم پر تقسیم خاتم کے بارے میں عدل نہ کرنے کا بہتان لگا کر  
بے ادبی اور اپنی خواہش نفس کا اظہار کیا اسے بھی رحمۃ اللعالمین نے اپنی بارگاہ میں حاضری سے  
بھی منع نہیں فرمایا یہاں تک کہ جب بعض صحابہ نے جو شاہ ایامی کی وجہ سے اسے قتل کرنا چاہا تو آنحضور  
نے اس کی اجازت بھی نہیں دی حالانکہ اسے سبائیلوں (خوارج و روافض) کا مورث ظاہر بنا کر  
اس کے نفاق پر مہر تصدیق ثبت فرمادی یہ دو مشائیں ہیں جن کے علاوہ خاصی تعداد منافقوں کی  
حدیث طیبہ میں موجود تھی جن سے آنحضور اور صحابہ خوب واقف تھے لیکن کہیں بھی یہ واقعہ نہیں ملتا کہ آپ نے  
کسی منافق کو اس کی منافقانہ حرکتوں کی وجہ سے شہر بدر یا ملک بدر کر دیا ہو۔ پھر آخر یہ حضرت حکم کی

کیا خصوصیت تھی کہ انہیں یہ سنزادی گئی ؟

یہ دلائل دستِ آئن سیائی تکبیس و تزدیر کو پارا پارا کر کے اس حقیقت کو زور و کوشش کی طرح  
 حیاں کر دیتے ہیں کہ حضرت حکم رضی اللہ عنہ کو مدینہ سے شہرِ مدینہ کے گئے اور طائف بھیجنے کی کہانی  
 بالکل من گڑھت، موضوع اور سرسرا پا کذب و بہتان ہے۔

میدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے متعلق جو روایت طبری اور البدایہ و النہایہ وغیرہ تاریخی کتابوں  
 میں آئی ہے کہ جب ان پر اعتراض کیا گیا کہ آپ نے حکم کو کیوں مدینہ طیبہ آنے کی اجازت ملی  
 حالانکہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں یہاں سے نکال دیا تھا۔ اس کے جواب میں انہوں نے  
 فرمایا کہ آنحضور نے انہیں واپس آنے کی اجازت دے دی تھی۔ یہ دعایت بھی بناوٹا سدھ علی الفاسد  
 کی مصداق اور بالکل موضوع ہے۔ رافدی سیف بن عمر کے ایسے جھوٹے اور ضائع راویوں نے اس  
 گزشتہ روایت کی بناء پر اس کا پیرندہ دوسری دعایت میں لگا دیا ہے، ورنہ ظاہر ہے کہ جب اس قسم کا  
 کوئی واقعہ ہی نہیں ہوا تھا تو حضرت عثمانؓ کو اعذار کی ضرورت ہی کیا تھی ؟

اللہ تعالیٰ صاحبِ استغاب اور ان جیسے مرفضین کو معاف فرمائیں، انہوں نے یہ بھی نہ سوتا  
 کہ وہ اس بازواری قیسے کو تعلق کر کے صرف ایک صحابی ہی کے متعلق ایک بات نہیں بیاں کر رہے ہیں بلکہ  
 خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب بھی ایک کام کو منسوب کر رہے ہیں اور آنحضور صلی اللہ علیہ  
 وسلم کی جانب کسی قول یا فعل کو منسوب کرنے میں بہت احتیاط کی ضرورت ہے۔ کاش اس موقع پر  
 انہیں حدیث نبوی ﷺ میں کذب علی متعمداً فلست ببواب مقعد من النار یاد  
 آجاتی تو یقیناً وہ اس سراپا کذب و روایت کو اپنی کتابوں میں دفع کر کے انہیں ناقابلِ اعتماد اور

سے ہر شخصِ ممد و مبرے متعلق کوئی حسلط بیان کرے وہ اجتہادِ ناجہنم میں  
 بنائے مشکوٰۃ



بے وزن بنانے سے احتراز کرتے۔ رہے مودودی صاحب توان سے کیا توقع ہو سکتی ہے کہ وہ عداوت بنی اس سے منسوب ہونے کے باوجود صحیح و غلط اور افسانہ و تاریخ میں امتیاز کرینگے۔

## حضرت مروان کا درجہ

مودودی صاحب نے خود بھی تحریر فرمایا ہے کہ جب بینہ روایت کے بموجب حضرت

حکیم کو خارج البلد کیا گیا ہے تو مروان اس وقت ۷۰ برس کا تھا۔ ص ۱۱

اس کے معنی یہ ہیں کہ ان کی صحابیت سے انکار کی گنجائش مودودی صاحب کے لئے بھی باقی

نہیں رہی۔ اس لئے کہ اس عمر بلکہ اس سے کم عمر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت و تہ صحابیت

تک پہنچا دینے کے لئے کافی ہے حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما نے بھی کم عمر ہی میں آنحضرت کی زیارت

کی تھی۔ حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ بھی اسی عمر سے میں آئے ہیں۔ ان کے علاوہ متعدد دوسرے حضرات

ہیں جنہوں نے اس سے بھی کم عمر میں شرف زیارت حاصل کیا تھا ان کا شمار بھی جہود علماء نے ہلست

نے صحابہ میں کیا ہے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ حضرت مروان رضی اللہ عنہ کو صحابی نہ سمجھا جائے؟

علامہ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ باوجودیکہ اس قصہ سے خلاصے متاثر ہیں جسے شیخ پرڈیئر

نے مسموم بنا دیا تھا اس نے حضرت مروان سے کچھ کچھ کہنے سے رکتے ہیں لیکن یہ کچھ پر مجبور ہوئے۔

(حضرت مروان) حضرت عثمان کے چچا زاد بھائی ہیں

کہا جاتا ہے کہ انہیں آنحضرت کی زیارت کا شرف

حاصل ہے اگر یہ ثابت ہو جائے تو اس کے بارے

میں شک (اعتراض) کی گنجائش نہیں ہے اور حضرت

عروہ ابن الزبیر نے فرمایا کہ حضرت مروان

ابن عمر عثمان بن عفان یقال لدرویت

کان شہقت فلا یخرج علی من تکلم منہ

وقد قال عروہ بن الزبیر کان عثمان

لا یتہانی الحدیث وقد روی عنہ

مسہلی بن سعد الساعدی المصنفی

اعتماد اعلیٰ صدقہ

(مقدمہ صحیح السیاری)

حدیث کے بارے میں متہم نہیں تھے ان سے حضرت

سہیل ابن الصمد الساعدی صحابی نے ان کی

سچائی پر اعتماد کر کے روایت کی ہے۔

اسی مقدمے میں آگے مذکور ہے کہ حضرات زین العابدینؑ ابو بکر بن عبد الرحمن ابن الحارث رحمہ اللہ نے بھی ان سے روایت کی ہے۔ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے ان کی حدیثوں اور ان کے فتوے پر اعتماد کیا ہے اور امام بخاری نیز دوسرے محدثین نے سوا امام مسلم کے ان کی روایت و روئے دونوں پر اعتماد کیا ہے۔

اگر منجھکی جائے تو حضرت مروانؑ کے تھمس اور ان کی فضیلت کے بارے میں خاصی خوداد شواہد و واقعات کی بیلگی، لیکن خوف طوالت ہم یہاں صرف ایک واقعہ بخاری شریف سے نقل کرتے ہیں۔ حضرت مروانؑ اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما میں بہت فحشاء و فلفسات تھے اتفاق سے ایک دن دونوں حضرات ایک جنازہ سے گزرتے تھے ان میں شرکت کئے گئے اور دونوں صاحبان جنازہ زمین پر گر گئے جانے سے پہلے ہی بیٹھ گئے۔ حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ نے دیکھا تو حضرت مروانؑ کا ہاتھ پکڑ کر اٹھا دیا اور نہ پایا کہ (حضرت ابو ہریرہؓ) جانتے ہیں جنازہ زمین پر رکھنے سے پہلے ساتھ والوں کا بیٹھنا ممنوع ہے۔ حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا کہ ہاں یہ سچ کہتے ہیں۔

ملاحظہ ہو حضرت مروانؑ اس وقت مدینہ طیبہ کے گورنر ہیں، اور جنازہ زمین پر رکھے جانے سے پہلے بیٹھنا کوئی حرام یا محصیت نہیں ہے بلکہ صرف غلات اہل یا زیادہ سے زیادہ مکروہ تشدد ہی کہا جاسکتا ہے مگر حضرت ابوسعید خدریؓ کی یہ سخت گیری جو بظاہر حضرت مروانؑ کی تہن

تھی ذرہ برابر انہیں ناگوار نہیں ہوتی۔ یہ واقعہ ان کی اعلیٰ درجہ کی بے نفسی اور حق پسندی کو ظاہر کر رہا ہے۔ ان پر اعتراض کر خدوخالے ذرا اپنے گریبان میں منہ ڈال کر انصاف کے ساتھ کہیں کہ کیا وہ ان کے اس مثالی کردار کا اتباع کر سکتے ہیں؟ اور ہر حال کے کتنے خائفانہ نشین مشائخ ان کی نظیر پیش کر سکتے ہیں ان کی سیاست تدبیریں بہارت انتظامی قابلیت فہم و زیرکی ایسی چیزیں ہیں جن کا انکار ان کے مخالفین بھی نہیں کر سکتے اور خود مودودی صاحب کو بھی اس کا اعتراف اجمالی طور پر کرنا ہی پڑا اعمال عثمانی میں وہ بھی داخل ہیں اور ان کی ان اعلیٰ تالیفوں کا اعتراف مودودی صاحب کر چکے ہیں جسے ہم پچھلے صفحات میں نقل کر چکے ہیں۔ بلاشبہ وہ اس کے اہل تھے کہ انہیں خلافت اسلامیہ کا سرکاری بنایا جاتا۔ ولو کوہ الحساس دون۔

مودودی صاحب کے ایک مقصد و مقصد نے حضرت مردان اور ان کے والد ماجد حضرت محکم رضی اللہ عنہما کے متعلق بڑے جستجوئے بسیار ایک روایت در یافت فرمائی جس سے ان دونوں حضرات صحابہ کی مذمت نکلتی ہے۔ ذم صحابہ کے لئے انہی کو دلا دشمن اور اس مقصد کے لئے آنکھیں بند کر کے ہر ایسی روایت کا سہارا لینا جس سے یہ مذموم غماش پوری ہوتی ہو، خواہ وہ روایت بے اہل اور موضوع ہی کیوں نہ ہو، غرض شیعی ذہنیت ہے۔ مودودی صاحب اسلامی حکومت کا نفور لگا کر لکھتے تھے، یہ کام قرآن سے کیا ہو سکتا تھا البتہ وہ اپنے اہل مقصد میں جسے مخفی رکھتے ہیں کامیاب ہوئے۔ یعنی انہوں نے اپنے مقصد میں شیعی ذہنیت پیدا کر دی۔ شیعیت پر ان کا یہ اثنا عشر انسان ہے جس کا شکریہ شیعی دنیا ہمیشہ ادا کرتی رہے گی۔

روایت مذکورہ مسند رک حاکم سے نقل کی گئی ہے اور ترجمان القرآن میں شائع ہوئی ہے۔ مجھے اس کا علم البلاغ کراچی بابۃ ماہ ذی الحجہ ۱۳۸۲ھ سے ہوا۔ روایت و ترجمہ ذیل ہے:

لعن اللہ المحکم دھاؤن  
 اللہ تعالیٰ نے مسکراؤ انکی اور لا بد پرست کی ہے (معاذ اللہ)

یہ روایت شیعوں کی وضع کی ہوئی اور کذب خاص ہے، جس کی کوئی اصل نہیں ہے۔

محب محترم مورانا دلی حسن صاحب ڈی مکتی جامعہ اسلامیہ عربیہ میٹروپولیٹن نے بیانات "بابت ربيع الثاني ۱۳۹۱ھ میں اس پر فیصلہ کن تنقید کی ہے، میں یہاں کسی کا خلاصہ ان کے شکر کے ساتھ درج کرتا ہوں۔

متحدہ کم میں اس قسم کی تین روایتیں مذکور ہیں۔ ایک ام المؤمنین حضرت عائشہ سے منقول ہے اس پر حافظ ذہبی نے اعتراض فرمایا ہے کہ یہ منقطع ہے۔ کیوں کہ ان کا آخری راوی محمد بن زیاد حضرت عائشہ سے روایت کرتے ہیں ان کا سماع ام المؤمنین سے ثابت نہیں ہے۔

دوسری روایت حضرت عمرو بن مہرہ جسی رضی اللہ عنہ سے ہے اس میں ایک راوی ابی الحسن ہے جسے حافظ ذہبی نے مجہول لکھا ہے۔ دوسرا راوی معمر بن سلیمان ہے جو مشیعہ ہے۔

منقطع اور مجہول کی روایت محمد بن ادریس نے دین کے نزدیک قابل قبول نہیں ہے۔ حاکم نے دوسری روایت کو صحیح کہا ہے لیکن علمائے حدیث کے نزدیک یہ مسلمہ مسئلہ ہے کہ ان کی تصحیح کا اعتبار نہیں کیا جاسکتا اس لئے کہ ان میں اس بارے میں بہت تباہی ہے، چنانچہ حافظ ذہبی نے دونوں روایتوں پر اعتراض کیے انہیں مردود قرار دیا ہے۔

تیسری روایت حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما سے ہے اسے بھی حاکم نے حسب عادت صحیح کہا ہے۔ حافظ ذہبی حاکم کا لفظ صحیح نقل کر کے اس کی غلطی واضح کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اس روایت کا مدار احمد بن محمد الدمشقی پر ہے، جو ضعیف ہی نہیں بلکہ کذاب بھی ہے۔ ابن عدی اسے کذاب کہتے ہیں۔ ابن ابی حاتم بھی اسے ضعیف قرار دیتے ہیں اور اس سے روایت لینا ترک کر دیتے کر دیتے ہیں۔ ان کا بیان ہے کہ اس کا پورا گھراؤ احمد سے لیکر اشرین تک روایت میں ضعیف ہے

اس روایت میں ایک راوی عبد الرحمن بن محمد ہے یہ مدظلہ ہے اور منکر روایتیں مجہول روایتوں سے روایت کرتا ہے۔

مزید یہ کہ حافظ ابن حجر نے راجعہ میں بسند ترمذی حضرت حکم اسی قسم کی چند روایتیں بھی نقل کی ہیں، اور سب پر نقد فرمایا ہے، لہذا سب کو سب سے اصل اور موضوع ثابت کیا ہے۔ اس کے بعد فرماتے ہیں:

قال ابن السكن يقال ان النبي صلى الله عليه وسلم  
 کہا جاتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 (حضرت حکم کو) ایسا دعا دی تھی لیکن یہ بات ثابت  
 نہیں ہے، لہذا اس قسم کی سب روایتیں باطل اور  
 موضوع ہیں کوئی قابل قبول نہیں۔

اسی سلسلہ کی ایک روایت میں حافظ صاحب نے ایک راوی ہریر بن صرد کے رفض کو بھی ظاہر فرمایا ہے، جناب مفتی لدھیانوی صاحب کی تنقید ختم ہو گئی جس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ سند کے اعتبار سے ان روایتوں میں کوئی حاکم نہیں ہے اور بیحد سبائیوں کی وضع کی ہوئی جعلی کہانیاں ہیں، اس کے بعد مجھے دو الفاظ اور عرض کرنا ہیں، اگر بالفرض ہم ان سب جعلی روایتوں کو صحیح بھی تسلیم کر لیں تو بھی معترض کا مقصد نہیں حاصل ہو سکتا، اولاً اس نے کہا کہ انہیں روایتوں میں سے ایک روایت میں الا الموصنین منهم (موا ان کے مومن افراد کے) کے الفاظ لکھے ہیں، اس زیادتی کو حسب قاعدہ محدثین سب روایتوں میں تسلیم کرنا پڑے گا اور اس کے بعد بات ختم ہو جاتی ہے، کفر کی حالت میں نعت کا مستحق ہر کافر ہوتا ہے، اس میں کسی کی کوئی خصوصیت نہیں ہے، مومن ہونے کے بعد جب وہ زائل ہو گئی تو اس پر طعن کرنے کے کیا معنی ہیں، حضرت حکم و حضرت مروان رضی اللہ عنہما مومن تھے ولولت مبالغہ کا

ان پر کیا اثر ہو سکتا ہے؟ اور یوں ہر شخص کے بعد انہیں ملعون کہنا کس طرح جائز ہو گا۔

ثانیاً۔ بخاری شریف جلد اول کتاب الصلوٰۃ باب المرأة تطرح عن المعن

میں مذکور ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے پورے قبیلہ قریش کے لئے بد دعا فرمائی جس کے الفاظ یہ ہیں  
اللہم عذیب بقسرتی یعنی یا اللہ قریش کو ہلاک بھیجئے۔ گزری حالت میں بلاکت کے معنی غضب الہی  
اور عذاب دائم میں مبتلا ہونے کے ہیں۔ لعنت کے معنی بھی رحمت سے دور کرنے کے ہیں۔ دونوں بد دعائوں  
کا حاصل ایک ہی ہے۔ معترض صاحب فرمے ہیں کہ کیا وہ معاذ اللہ سب قریشیوں کو منصوب علیہم سمجھے ہیں؟  
واضح رہے کہ اس وقت تک قریش کی اکثریت مسلمان نہیں ہوئی تھی۔ بنو ہاشم میں بھی بہت کم لوگ مسلمان  
ہوئے تھے، اس کا جو جواب ان کی جگہ میں آئے وہی ان کے اعتراض کا بھی قطع فیج کر دے گا۔

ثالثاً۔ زیر بحث روایت میں لعن اللہ خبر ہے یا بد دعا۔ اگر بد دعا ہے تو لازم آتا ہے کہ وہ  
قبول نہیں ہوئی۔ کیونکہ حضرت حکمؓ امدان کی اولاد کو ایمان نصیب ہوا۔ اگر اللہ تعالیٰ نے ان پر لعنت  
فرمائی ہوتی تو ایمان کیسے نصیب ہو جاتا؟ اور اگر خبر ہے تو اشکال یہ ہوتا ہے کہ آنحضورؐ کی خسیب  
خلاف واقع کچھ ہو سکتی ہے؟ حالانکہ یہ حضرات خود بھی ایمان لائے اور ان کی نسل میں انھوں میں پیدا ہوئے  
حضرت عمرؓ بن عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ کے ایسے یوں کامل اور پختہ وقت بھی ان کی نسل میں پیدا ہوئے  
ان امور سے نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ سند سے قطع نظر روایت بھی یہی بنا رہی ہے کہ حضرت کی  
نقل کردہ روایتیں موضوع جمل اور سبائی کا رخائے کی تیار کی ہوئی ہیں۔ معترض علم اور فہم دیں گے  
مردم ہونے کی وجہ سے اس قدر جری ہیں کہ انہوں نے ترجمان القرآن میں ۱۹۷۱ء میں حضرت مروانؓ  
کے لئے لعنت زندہ کا لفظ استعمال کیا۔ کاش انہیں اس حدیث نبوی کا علم ہوتا جس میں فرمایا گیا ہے  
کہ کسی غیر مسیحی لعنت پر لعنت کرنے سے وہ لعنت خود لاعن کی طرف واپس آ جاتی ہے اور وہ لاعن  
کے ساتھ ملعون بھی ہو جاتا ہے علیہ

زیر بحث عمل عثمانی پر جو بحث کی تمہید کے طور پر دو دوسری صاحب لکھتے ہیں۔۔

”تیسرے یہ کہ ان میں سے بعض کا کردار ایسا تھا کہ اس دور کے پاکیزہ ترین مسلمان

معاشرے میں ان جیسے لوگوں کو بلند مناصب پر مقرر کرنا کوئی اچھا اثر پیدا نہ کر سکتا

تھا۔“

گزارش یہ ہے کہ اگر آپ دل سے بھی اس کے قائل ہیں کہ اس دور کا معاشرہ پاکیزہ ترین تھا تو آپ کو ان بعض افراد کے کردار پر جس بے حد اعتراض سے دست بردار ہونا پڑے گا۔ کیونکہ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آخر حضرت عثمانؓ کی اس مثبت فعلی کی وجہ سے اس پاکیزہ ترین معاشرے میں کوئی بھان دا متغیر اب کیوں نہ پیدا ہوا؟ خود مدینہ میں حضرت علیؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ، حضرت عمارؓ وغیرہم پاکیزہ ترین معاشرے کے نمائندے اور ارکان موجود تھے۔ غلبہ کو معزل کر دینا بھی ان کے اختیار میں تھا لیکن ان حضرات نے کچھ نہ کہا۔ برا اثر جو پیدا ہوا تو کون، بعصرہ اور مصر کے سہائیل پر، اس امر اس کی کیا وجہ ہے؟ کیا یہی لوگ اس پاکیزہ ترین معاشرے کے نمائندے اور محافظ تھے؟ کیا ان کی دینی غیرت ان سب حضرات سے بڑھی ہوئی تھی۔ اگر یہ کہا جائے کہ یہ سب حضرات یعنی حضرت علیؓ وغیرہ بھی حضرت عثمانؓ کے اس عزم و عمل پر متغیر نہ تھے تو جواب یہ ہے کہ صرف انہی لوگوں کی چیز نہیں ہے۔ پیدا حکم مشرقی تو یہ ہے کہ منکر کو ہاتھ سے ٹھار دیا جائے بشرطیکہ استطاعت ہو۔ اور ظاہر ہے کہ بائبلوں میں غلبہ کو شہید کر دینے کی استطاعت بھی تو کیا ان حضرات میں غلبہ کو معزل کر دینے یا قتل درجہ انہیں اپنی پالیسی اور اپنے حال میں تبدیلی پر مجبور کر دینے کی استطاعت بھی؟ اور جب تغیر بالہدٰی استطاعت تھی تو عرض اعتراض کر کے یہ حضرات اپنے فرض سے کیسے سبکدوش ہو گئے؟ یہ جواب تو اعتراض کی حکایت تسلیم کرنے کے بعد ہے لیکن خود یہ نصہ ہی غلط ہے جس پر نشانہ اللہ ہم آئندہ صفحات میں مناسب موقع پر بحث کریں گے۔

جن حضرات کو مصروفیت نے ہدفِ طعن و طعنت بنایا ہے ان میں حضرت ولید بن عقیبہ رضی اللہ عنہ کو نہ ہرست رکھتے ہوئے لکھتے ہیں :-

## حضرت ولید بن عقیبہ

۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو بنی المصطلق کے صدقات وصول کرنے کے لئے مامور فرمایا مگر یہ اس قبیلے کے علاقہ میں پہنچ کر کسی وجہ سے ڈر گئے اور ان لوگوں سے ملے بغیر مدینے واپس جا کر انہوں نے یہ رپورٹ دے دی کہ بنی المصطلق نے زکوٰۃ دینے سے انکار کر دیا اور مجھے مار ڈالنے پر تیار گئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس پر غضبناک ہوئے اور آپ نے ان کے خلاف ایک فوجی مہم روانہ کر دی قریب تھا کہ ایک سخت حادثہ پیش آ جاتا لیکن بنی المصطلق کے سردار دہل کو بروقت علم ہو گیا اور انہوں نے مدینہ حاضر ہو کر عرض کیا کہ یہ صاحبِ توہمارے پاس آئے ہیں نہیں ہم تو منتظر ہی رہے کہ کوئی آکر ہم سے زکوٰۃ وصول کر لے۔ اس پر یہ اہمیت نازل ہوئی :

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنِّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ أَنفُسِكُمْ فَآمِنُوا ۖ

اس روایت کے لئے موصوف نے تفسیر ابن کثیر کا حوالہ دیا ہے کہ انہوں نے سورہ ہجرات کی آیت موصوف کی تفسیر کرتے ہوئے اس کی شانِ نزول میں یہی روایت درج کی ہے اور بتایا ہے کہ اکثر مفسرین نے اسی شانِ نزول کو اختیار کیا ہے۔ حوالہ بالکل صحیح ہے۔ علامہ ابن کثیر نے اس موقع پر لکھا ہے کہ یہ روایت متعدد طرق سے مروی ہے لیکن ان میں سب سے بہتر طریقہ مسند امام احمد بن حنبل کا ہے۔ چنانچہ سب سے پہلے وہیں سے انہوں نے یہ روایت نقل کی ہے۔ اس کے بعد



طبری سے بھی یہ روایت نقل کی ہے مگر ہم واضح کر چکے ہیں کہ طبری اس معاملہ میں قابل التفات بھی نہیں ہیں جبہ جائیکہ قابل اعتماد مسند امام احمد کے طریقے کو بہترین کہنے کے معنی یہ ہیں کہ خود ابن کثیر و سرسریوں کو ضعیف اور ناقابل اعتماد قبول نہ کئے ہیں۔ آئیے ذرا اس جن لطیف اور اس الہامیہ کا جائزہ لیں اور دیکھیں کہ یہ روایت اصول نقد پر پوری اترتی ہے یا نہیں؟ اور قابل قبول کہی جاسکتی ہے یا نہیں؟

مسند امام احمد میں اس کی سند اس طرح بیان کی گئی۔

قال احمد بعد ثنا محمد بن سابق  
 ثنا عیسیٰ بن دینار حدثنی ائمه  
 سمع الحارث بن ضرار الحدیث.  
 امام احمد فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن سابق  
 نے بیان کیا کہ عیسیٰ بن دینار کہتے تھے کہ  
 مجھ سے بیان کیا کہ جب تک انہوں نے حضرت  
 حارث بن ضرار سے سنا۔

اب ملاحظہ ہو کہ اس میں عیسیٰ بن دینار طبقہ سابقہ میں ہیں، یہ طبقہ صرف شیخ تابعی ازاد پر مشتمل ہے  
 اس میں تابعین داخل نہیں ہیں یعنی اس طبقہ والوں نے کسی صحابی کی زیارت نہیں کی ہے اس  
 کا مطلب یہ ہوا کہ عیسیٰ بن دینار نے حضرت حارث بن شمس کو جو صحابی ہیں نہیں دیکھا تھا۔  
 اور یہ روایت منقطع ہے۔ عیسیٰ اور حضرت حارث کے درمیان کوئی اور راوی بھی ہے جو  
 مجہول ہے۔ مسند روایت نقل کر کے اس کا ترجمہ بھی اصل کے اسلوب پر کیا گیا ہے۔ اس نے  
 اس کا ترجمہ بھی اس اقتطاع کو بتا رہا ہے۔ حدیث عیسیٰ بن دینار کے بعد حدیثی کا لفظ حدیث  
 طور پر کسی غیر مذکور راوی کی نشان دہی کر رہا ہے۔ مگر انہوں نے خود صحابی موصوف سے سنا ہوا  
 تو عبارت اس طرح ہوتی۔ حدیث عیسیٰ بن دینار انا سمعہ دونوں کے بیچ میں حدیثی کا لفظ

ہوتا۔ عیسیٰ کا طبقہ سابع ہے، ہوتا ہی ثبوت انقطاع کے لئے کافی تھا۔ اس پر خود عبارت مستند کی نشان دہی ثبوت مزید ہے۔ اب روایت کے منقطع ہونے میں کیا کلام رہا؟ اور اصول حدیث کا سلسلہ سلسلہ ہے کہ منقطع روایت قابل قبول نہیں ہوتی۔

روایت کے ضعیف اور غیر متصل ہونے سے قطع نظر مودودی صاحب نے اس کے محل نقل اور مفہوم کے سمجھنے میں سخت غور کر رکھا ہے۔ وہ سمجھ رہے ہیں کہ اس روایت سے حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کا معاذ اللہ جوٹا اور دعوے کے بانہ بونا ثابت ہوتا ہے اور مفسرین نے بھی یہی سمجھ کر اسے نقل کیا ہے۔ حالانکہ دونوں باتیں غلط ہیں اور مقرر صاحب کے قصور فہم کا نتیجہ ہیں، ورنہ درحقیقت اس روایت سے حضرت ولیدؓ پر کوئی بھی جرح نہیں ہو سکتی۔ علیٰ ہذا مفسرین کا بھی وہ مقصد نہیں ہے جو مودودی صاحب نے سمجھا ہے۔ حقیقت حال ملاحظہ ہو۔

روایت سے معلوم ہوتا ہے اور خود مودودی صاحب نے بھی یہی لکھا ہے کہ حضرت ولیدؓ نے زیر بحث طرز عمل کا سبب خوف تھا، لیکن خوف کا سبب کیا ہوا؟ یہ روایت اس سے بالکل ساکت ہے۔ اسی روایت سے ثابت ہے اور خود مودودی بھی تسلیم کرتے ہیں کہ حضرت ولید بن المصطلق تک پہنچے ہی نہیں اس لئے ان کا کوئی قول یا فعل موجب خوف نہیں ہو سکتا۔ سو اس کے چارہ کار نہیں ہے کہ ہم تسلیم کر لیں کہ حضرت ولیدؓ کو کسی شخص نے راستہ میں مل کر یہ خبر سنائی ہے کہ بنی المصطلق باغی ہو گئے ہیں اور ہمارے قتل کے درپے ہیں۔ اس سے انہیں خوف پیدا ہوا۔ اور وہ واپس ہو گئے۔ اس جھوٹے خبر کو جس نے حضرت ولیدؓ کو یہ غلط خبر دی ہے، قرآن مجید میں، فاسق۔ فرمایا گیا ہے کہ سیدنا حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو۔ مودودی صاحب خواہ مخواہ اس فسق کا ارتکاب کر رہے ہیں کہ ان تقدس آب صحابی رسولؐ کو اس آیت کا مصداق بنا کر ان پر مکذوب و فسق کی تہمت لگا رہے ہیں۔ ورنہ اس معاملہ میں ان کا قصور ہی

کیا تھا ۱۹ ہوں نے جو خبر سنی وہ بارگاہ رسالت میں پہنچائی۔ ان کا زیادہ سے زیادہ تصور یہ تھا کہ انہوں نے ایک ناسق کی خبر کا اعتبار کر لیا۔ یہ شک کی فتنہ ہے نہ مصیبت۔ خدا را کوئی بتائے پس کیسی دلیل سے۔ تقویٰ، دینداری اور دیانت داری کے خلاف ہے اور دنیا میں کوئی نصیحت مزاج اسی کی بناء پر کسی کو مجروح کر دے گا؟

خود مستقر مجید کی آیت مذکورہ کو پڑھنے تو اس کا صاف اشارہ اسی حقیقت حال کی طرف معلوم ہوگا اسی روایت میں ہے کہ جب حضرت ولیدؓ نے آنکھوں کو یہ خبر دی تو۔

فغضب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
وبعث البعث الی المحارث وفتح اللہ عندہ  
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کہ غصہ آیا اور اپنے  
حضرت عاتقؓ کی طرف ایک لشکر بھیجا۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ خبر سے متاثر خود سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ہوئے تھے اور آپ ہی نے بنی المصطلق کے خلاف اقدام کا ارادہ بھی فرمایا تھا۔ اب اگر مودودی صاحب کے زعم باطل کے مطابق آیت میں - نبوہ (خبر) سے مراد وہ خبر ہوئی جو حضرت ولیدؓ نے دی تھی اور مذاق سے مراد من و اللہ وہی ہوتے تو صحابہ کے بجائے آیت میں خطاب مخصور صلی اللہ علیہ وسلم کو ہوتا اور یا ایہا الذین آمنوا انکم کے بجائے یا ایہا النبی ان جاؤ کہ ناسق بیناء۔ قسم کے الفاظ ہوتے لیکن خطاب ہے صحابہ کرام کو جس کے معنی یہ ہیں کہ کسی صحابی نے کسی ناسق کی خبر پر اعتبار کر لیا ہے اس پر تنبیہ فرمایا جا رہی ہے۔ روایت پر نظر کرتے ہوئے یہ معنی اسی وقت مستقیم ہو سکتے ہیں جب یہ مان جائے کہ حضرت ولیدؓ نے کسی ناسق کی خبر پر اہتمام کر لیا تھا خود حضرت ولیدؓ کو اس کا مصداق سمجھنا یہ بتانا ہے کہ مودودی صاحب نہ قرآن مجید کی آیت کو سمجھے نہ اس روایت کو۔

موصوفہ کی غلط فہمی کا ثبوت مزید یہ ہے کہ اسی ابن کثیرؒ میں اسی مقام پر یہی روایت

جبری سے بھی منقول ہوئی ہے، اس میں مذکور ہے ۔

وامنہ لما حدثت الوليد انهم خرجوا اور جب حضرت ولیدؓ سے بیان کیا گیا کہ وہ

يتلقونه رجوع الوليد . (نہی مطلق) ان سے ملنے کے لئے نکلے ہیں تو وہ

واپس ہو گئے ۔

اس سے سمجھ میں آتا ہے کہ ان کے نکلنے کی خبر کسی نے انہیں دی ہے، ظاہر ہے کہ اگر یہ اطلاع صحیح صورت میں ان تک پہنچتی اور مخبر یہ بیان کرتا کہ وہ لوگ ان کے اکرام اور استقبال کے لئے نکلے ہیں تو وہ حائف کیوں ہوتے؟ اور واپس کیوں ہو جاتے؟ اس سے صاف ثابت ہے کہ کسی منافق نے دراندازی کی اور حضرت ولیدؓ کو غلط خبر دیکر واپس کر دیا۔ اہل اسلام کے آپس میں نفاق ڈلوانا چاہا، حضرت ولیدؓ کو دھوکہ ہوا اور ایسے موقع پر دھوکہ کھا جانا بڑے بڑے عقلاء سے بھی بعید از قیاس نہیں ہے لیکن اسے دینداری و تقویٰ اور دیانت داری کے خلاف تو کسی طرح بھی نہیں کہا جاسکتا۔

مفسر شہیر علامہ ابن کثیر اور دوسرے مفسرین نے جو یہ فرمایا ہے ۱۔

مرثیۃ ولید بن عقبہ بن یہ آیت حضرت ولید بن عقبہ بن ابی معیط

الجبلی معیط کے بارے میں نازل ہوئی ہے ۔

اس کا مفہوم یہی ہے کہ حضرت ولیدؓ پر ایک واقعہ گذرا جس میں انہوں نے ایک فاسق کی خبر پر اعتماد کر لیا تھا اس پر یہ آیت نازل ہوئی جس میں انہیں ان کی فعلی پر تنبیہ فرمایا گیا ہے اور آئندہ کئے لئے انہیں اور دیگر مسلمانوں کو قبول خبر کے بارے میں ایک اصول کی تعلیم دی گئی ہے۔ ان مفسرین کا ہرگز یہ مقصد نہیں ہے کہ معاذ اللہ اس آیت میں "فاسق" کے مصداق خود آن رضی اللہ عنہ میں یا معاذ اللہ خبر سے مراد خود ان کی دی ہوئی خبر ہے ۔

مردودی صاحب سے موااس کے کیا عرض کریں کہ ۔

سخن سناں مذکور خطا اینجا سمت

روایت سے حضرت ولید مجریح نہیں ہوتے ہیں بلکہ اسی کی شرح سے خود جناب کی سخن نہیں مجروح ہو جاتی ہے۔

بحث تو ختم ہو گئی لیکن اس مسئلہ میں اتنی بات اور سنتے چلے کہ اگر واقعی حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ معاذ اللہ ایسے ہی ناقابل اعتناء رہتے جیسا کہ مردودی صاحب انہیں ظاہر کر رہے ہیں تو آخر سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے انہیں ایک صوبہ کا گورنر کیوں بنا یا جیسا کہ طبری و تہذیب التہذیب میں مذکور ہے ؟ نیز یہ کہ انہیں منصب عطا کرنے میں قطلی کا الزام صرف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر لگانا کہاں تک درست ہے سچ یہ ہے ان سب حضرات کا انہیں مناصب عطا کرنا اس بات کی دلیل شافی ہے کہ حضرت ولید پر مردودی صاحب کا الزام بالکل غلط ہے اور روایت اگر ثابت ہو تو اس کا مطلب وہی ہے جو ہم نے بیان کیا ہے ۔

مولانا مردودی صاحب نے خود بھی صفحہ ۱۱۱ اور ۱۱۲ پر تذکرہ کیا ہے کہ حضرت ابو بکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما نے حضرت ولید رضی اللہ عنہ کو منصب پر مقرر فرمایا چنانچہ وہ خلافت عثمانی کے آغاز میں البحریرہ کے عرب علاقے کے عامل تھے، اس کے بعد لکھتے ہیں :-

۲۵ء میں اس چھوٹے سے منصب سے اٹھا کر حضرت عثمانؓ نے ان کو حضرت سعد بن ابی وقاص کی جگہ کوفے جیسے بڑے اور اہم صوبے کا گورنر بنا دیا وہاں یہ راند فاش ہوا کہ یہ شراب نوشی کے عادی ہیں حتیٰ کہ ایک روز انہوں نے صبح کو نماز چار رکعت پڑھا دی پھر لیٹ کر لوگوں سے پوچھا " اور پڑھاؤں ؟ " ..... چنانچہ صحابہ کے مجمع عام میں ولید پر مقدمہ قائم کیا گیا۔ حضرت عثمانؓ کے

اپنے آزاد کردہ غلام حمران نے گواہی دی کہ ولید نے شراب پی تھی ایک دوسرے  
گواہ صعب بن جثامہ (یا جثامہ ابن صعب) نے شہادت دی کہ ولید نے ان کے  
سامنے شراب کی تھی (ان کے علاوہ جابر اور گواہ ابو زینب ابو مروح  
جندب بن زبیر الازدی اور سعد بن مالک الاشجری بھی ابن حجر کے بیان کے  
مطابق پیش ہوئے تھے۔ اور انہوں نے بھی جرم کی تصدیق کی تھی) تب حضرت  
عثمانؓ نے حضرت علیؓ کو حکم دیا کہ ولید پر حد قائم کریں۔

صفحہ ۱۱۲ و ۱۱۳ (بحوالہ ہستیاب)

حرفی کی مشہور مثل ہے بغضات الشیء یصح ویصح (کسی چیز کی عداوت آدمی کو بعض اوقات  
اندھا اور بہرا بنا دیتی ہے) موردی صاحب کو صحابہ کرام خصوصاً بنو امیہ سے جو عداوت ہے  
اس کی وجہ سے انہوں نے یہاں پہنچ کر اپنے محبوب مورخ طبری کی طرف سے بھی آنکھیں پھیر سکیں۔ لہذا  
اس نے مسند کے واقعات میں لکھا ہے کہ کوفہ سے جبرائیل آدھیوں جن کے بیٹوں کو حضرت ولید  
رضی اللہ عنہ نے کسی جرم پر سزا دی تھی ان کا انتقام لینے کے لئے یہ سازش کی کہ ان مردوح پر شراب نوشی  
کا الزام لگایا جائے چنانچہ ایک دن ان کی بہر چالی اور حضرت عثمانؓ سے شکایت کی کہ یہ شراب پیتے ہیں  
ہم نے خشکی حالت میں ان کی مہر حاصل کر لی اور انہیں شراب کی تھوکر دے دیکھا ہے۔

طبری کی جبروایت صحابہ کرام کے خلاف ہوتی ہے وہ موردی صاحب کو بہت مرغوب تھی  
ہے لیکن اس روایت سے ایک صحابی پر ایک بہتان وافر کی قطعی کھل رہی ہے اور شراب کے قلعے کا  
من گڑھت ہونا ثابت ہو رہا ہے، اس لئے موصوف نے اسے بالکل نظر انداز فرمایا۔

اس روایت سے ظاہر ہے کہ حضرت ولید پر شراب نوشی اور نشکی حالت میں ناز و چراغ دینے  
کا الزام بالکل جھوٹا تھا جو سبب انیان کو ذہن گم کر رکھا تھا اور اس کے ثبوت کے لئے جھوٹے گواہ تیار

کئے تھے۔

کوئی سبائی پادری کی یہ حرکت کوئی نئی نہیں تھی اس قسم کی فتنہ پر دانیوں کو اس کا شیرہ اور اس کے قیام کا اصل مقصد تھا۔ تاہم روحِ اعظم رضی اللہ عنہ کے عہدِ مودتہ ہمد میں بھی انہوں نے حضرت سعد ابن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کے اوپر چار الزام لگائے کہ بارگاہِ خلافت میں ان کی شکایت اور انہیں معزول کرانے کی درخواست کی تھی وہ الزام یہ تھے (۱) یہ چاروں میں خود نہیں نکلتے (۲) تقسیم میں انصاف نہیں کرتے (۳) مقدمات کا فیصلہ کرنے سے معذور ہیں (۴) ناز اچھی طرح نہیں پرہیزتے ہیں۔

بخاری شریف میں یہ واقعہ مذکور ہے اور اسی میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے ان میں باقوں کی تحقیق کے لئے کنشین مقرر کیا، جس سے معلوم ہوا کہ سب شکایتیں غلط ہیں، لیکن باوجود اس کے انہوں نے حضرت سعدؓ کو معزول نہ کیا اور انہیں بھی اطمینان دلا دیا کہ میرے نزدیک آپ کے متعلق یہ سب شکایتیں غلط ہیں لیکن محض انتظامی مصلحت سے آپ کو معزول کر رہا ہوں، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے بھی کوئی یہ اعتدال پارتی ہمیشہ دور رہی رہی۔ سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے اسی نے بلایا اور بلایا کہ انہیں مع ان کے گھروالوں کے مشہد کر دیا اور الزام قتل سلطان بن ہشام کے عہد مخوف دیا، اور ایسا پردہ بگینڈا کیا کہ آج تک امیر بزرگ کا قاتل حسین ہونا مشہور ہے، حالانکہ وہ اس الزام سے بالکل بری ہیں۔ ایسے مکادوفتنہ ہمدانوں کے سے خصوصاً جبکہ وہ ایک سیاسی انقلاب کے لئے ساز باز میں مصروف ہیں حضرت رشید پر شرب نوشی کا الزام لگا دینا کیا بیدار قیاس ہے؟ اور سیاسی انقلاب کو سامنے رکھتے دلی جماعت کی اس قسم کی باقوں کا اعتبار دینی شخص کر سکتا ہے جو عقل و انصاف کی طرف سے بالکل منہ پھرنے والے ہیں۔ البتہ یہ وہ انتہا ہے جس میں بھی حضرت ولیدؓ کی معزولی کا سبب بیان کرتے ہیں اس واقعہ کا تذکرہ کیا گیا ہے مگر انہیں اس قصے کی حجت پر اعتبار نہیں ہے

چٹ پڑ گئے ہیں۔

وشرانہ تصدنی لجماعۃ یقال

کان منہم دبیتہ شتان فکوة الخ

عثمان وشہد بعضہم علیہ اتہ شرب

الخمس وشہد الخسرانہ مراہ بتقیلا

(الہادیہ وانہایہ ج ۱ صفحہ ۱۵۵ احادیث ۲۷۹)

پھر یک جماعت اس معاملے میں ان کے پیچھے پڑ گئی

بین کہ ایسا ہے کہ اس جماعت اور حضرت زیدؓ کے

دو میان عداوت تھی ان کو گروے حضرت عثمانؓ

سے ان کی شہادت کی۔ ان میں سے بعض نے یہ گواہی

دی کہ انہوں نے مشرب ابی تھی اور دوسرے نے

گواہی دی کہ میں نے انہیں مشرب کیے کرتے دیکھا۔

گو اہول کی عداوت و مخالفت کا احتمال قوی بھی ثبوت الزام سے مانع ہوتا ہے، اور ایسے

گواہوں کی شہادت مردود قرار دی جاتی ہے چہ جائیکہ طبری کا ایسا مورخ جس میں خاص شیع

ہے اور جو حتی الامکان صحابہ کی تقصیر کا کوئی موقع ہاتھ سے جانے نہیں دیتا۔ — ان گواہوں کی

حضرت زیدؓ کے ساتھ عداوت و دشمنی کو بیان کر کے الزام کی صحت کو ناقابل یقین قرار دے اور

البدایہ کے مصنف باوجودیکہ صحابہ کے متعلق کما حقہ اعتناء نہیں کرتے ہیں اس دشمنی کا تذکرہ کر رہے

یہ چہینو بی ہر صفت مزاج کے نزدیک الزام کو محروم ثبوت اور غلط قرار دیتی ہیں۔

قصہ کا تعلق تاریخ سے ہے اس لئے شہادت کی کسوٹی پر بھی سے پرکھا لازم ہے۔ جبکہ

ہم اس نصاب سے اس قصہ پر نظر کرتے ہیں تو یہ بالکل من گھڑت اور مرسل ہامیان وافر نظر آتا ہے۔

پہلا سوال تو یہی پیدا ہوتا ہے کہ حضرت زیدؓ حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت فاروقؓ

احفظ ثلث کے زمانے میں مدت دراز تک مختلف عہدوں پر مامور رہے۔ لیکن کبھی ان پر یہ الزام

نہیں لگا یا گیا۔ آخر کو تو یہی پہنچ کر کیوں انہوں نے اس حرکت کا ارتکاب کیا؟ اس سے قطع نظر

کہ وہ صحابی رسول تھے ایک عہد مسلمان ہونے کے اعتبار سے بھی یہ بات بالکل بعید از قیاس ہے



کافر یا غیر پاک نرمی و تقویٰ کے ساتھ بسر کرنے کے بعد یکایک وہ شراب پیئے لگیں۔ جو حسیں  
ظاہر کے خلاف ہو اسے اتنی آسانی کے ساتھ قبول کر لیتے مودودی صاحب ہی کے ایسے حضرت  
کا کام ہے جو صحابہ کرام کی عداوت کی وجہ سے ان کے خلاف ہر الزام کو قبول کر لیتے ہیں حالانکہ  
اگر آج روخص ہی فعل کی شہادت خود ان کے خلاف دیریں تو ان کی جماعت کا کوئی فرد بھی اسے  
قبول کرنے کے لئے تیار نہ ہو گا اور اسے مخالفین کی سازش قرار دیگا۔

دوسرے یہ کہ موجودہ زمانے میں دیگر حضرات کی طرح شراب کی صنعت نے بھی ترقی کی  
ہے اور اس کی بدولت بڑی حد تک کم کر دیا گیا ہے، باوجود اس کے اگر کوئی شخص شراب پی کر کہیں  
بیٹھ جائے تو کم و بیش گز تک فضا کا تعفن دوسروں کے لئے ناقابل برداشت ہو جاتا  
ہے۔ اس زمانے میں تو اس کی بدولت اور بھی زائد ہوتی تھی۔ سوال یہ ہے کہ ناز سے پیئے یا اور ان  
ناز کیسے کو اس کا احساس کیوں نہ ہو کہ یہ شراب پئے ہوئے ہیں؟ اور اگر احساس ہو گیا  
تو ان کے سچے ناز کیوں پڑیں؟ اور پہلے ہی کیوں نہ کہ؟ اگر کہہ رہا ہو تو یہ روایتیں منہوں  
ہوتا۔ نیز چار رکعت تک نرست ہی کیوں پہنچتی؟

تیسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس مبینہ عیب کو پوشیدہ رکھنے کا انہوں نے اس قدر اہتمام  
فرمایا کہ ہر سہا برس تک ظاہر نہیں ہونے دیا لیکن یکایک وہ اس قدر بے احتیاط کیسے ہو گئے  
کہ مبینہ گاہوں کے سامنے شراب پی لی اور ان کے سامنے ہی کر دی؟ حالانکہ اتنے برس سے  
عہدے پر فائز ہونے کی وجہ سے وہ خطا کا پورا اہتمام کر سکتے تھے۔

چوتھا سوال یہ ہے کہ وہ شراب کے عادی تھے یا اتفاقاً طور پر ایک دن پی لی تھی؟ اگر عادی  
تھے تو عادتاً پیئے لوگوں کو عام طور پر اتنا فائدہ نہیں ہوتا ہے۔ وہ دو رکعت کی چار رکعت پڑھا دی  
اور پوچھیں کہ ادھر پڑھاؤں، جو لوگ عادی نہیں ہوتے ہیں ان پر اتنا غلبہ ہو سکتا ہے کہ اگر عادی ہوں

ہو کر ن کا گھر سے مسجد تک پہنچنا بعید از قیاس ہے۔ خصوصاً اس لئے کہ عام طور پر جب دمی شراب پیکر کھلی ہوئی نفا میں پہنچتا ہے اور اس کے ٹھنڈی ہو اگتی ہے تو اس پر ایک قسم کی نیند اور غفلت طاری ہوجھتی لگتی ہے۔

پانچواں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ حیب وہ دور کت کے بعد کھڑے ہو گئے تھے تو کسی نے نقدہ کیوں نہ دیا؟ کیا سب کے سب نماز کے مسائل سے اس درجہ نادان تھے کہ فجر کی رقتوں کی تعداد بھی نہیں جانتے تھے؟ یہ بھی نہ جانتے تھے کہ حمام کو سہو ہو جائے تو کیا کرنا چاہیئے؟ یہ امور بھی اس الزام کی صحت کو چیلنج کر رہے ہیں۔

استیعاب کے متعلق ہم ذکر کر چکے ہیں کہ یہ بالکل غیر معتبر کتاب ہے جس میں بعض جڑا ہریا رول کے ساتھ کوڑے کرکٹ کے ڈاجر بھی ہیں۔ اس لئے صاحب استیعاب کی رائے اس بارے میں بالکل بے وزن ہے اور یادہ گوئی سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتی ہے ان کی کجروی تو ملاحظہ ہو کہ اسے وہ ثقافت کی روایت قرار دے رہے ہیں مگر ان ثقافت کا نام و نشان نہیں ذکر کرتے۔ روایت کی انتہا کو ف کے ان لوگوں پر پہلی ہے جنہوں نے حضرت عثمانؓ سے شکایت کی تھی وہ حافظ بن عبد البر کے نزدیک ثقافت اور اہل حدیث و اخبار ہیں! یا اللعجب ان کے اس غلط قول سے ان کیوں کی ثقافت تو ثابت نہیں ہوتی البتہ طردان کی بدالت مجسروح ہو گئی۔

مورد دمی صاحب نے بخاری کا حوالہ ناجی دیا۔ اس میں تو صرف اس کا تذکرہ ہے کہ حضرت عثمانؓ نے حضرت ولیدؓ پر حد جاری کی، معاملہ کی صداق و کذب پر اس سے کوئی روشنی نہیں پڑتی۔ موصوف نے بخاری مسلم، فتح الباری عمدة القاری وغیرہ کے حوالے دیکر ان کی بعض جباروں کے ترجمے نقل کر کے غلط بحث کیا ہے اور تاریخی کو دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے جس کی تفصیل مباحث ذیل ہے :

یہاں دو حقیقت در مسئلے ہیں۔

ایک یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حضرت ولید رضی اللہ عنہ کو دو گواہوں کی شہادت کی بناء پر سزا دی یا نہیں؟ یا دوسرے الفاظ میں عدالت میں ان کا جرم ثابت ہو گیا یا نہیں؟ اس مسئلہ میں ہمیں مودودی صاحب سے کوئی اختلاف نہیں ہے۔ بیشک حضرت عثمان نے حضرت ولید پر شرب خمر کی حد جاری کی اور قانونی طور پر عدالتی طریق کار کے مطابق ان پر جرم ثابت ہو گیا۔

دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ حقیقت نفس الامری کے لحاظ سے ان کا جرم ثابت تھا یا نہیں؟ گواہ واقع کے لحاظ سے سچے تھے یا سازش کر کے انہوں نے جھوٹی گواہی دی تھی؟ اس میں ہمیں مودودی صاحب سے اختلاف ہے اور جس نے بھی حضرت ولید کی برائت ظاہر کی ہے اس کی مراد یہی ہے کہ نفس لامری میں وہ اس جرم کے مرتکب نہیں ہوئے۔ کوڈ کے بد معاشوں اور مفلسوں نے ان کے خلاف سازش کی، جھوٹے گواہ تیار کئے اور ان سے حضرت عثمان کی عدالت میں جھوٹی گواہی دلوائی۔ یہ ہے ہمارا موقف۔

علامہ بدر الدین عینی، علامہ ابن حجر عسقلانی، امام فخر الدین وغیرہ نے جو کچھ لکھا ہے اس کا تعلق پہلے مسئلہ سے ہے۔ دوسرے مسئلہ کو انہوں نے ہاتھ بھی نہیں لگایا ہے۔ اس لئے ان کے اقوال ذرا برابر ہیں ہمارے موقف پر اثباتاً نہ نہیں ہوتے ہیں نہ ہمارے قیل کے مخالف ہیں یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ کسی معاملہ کے عدالتی ثبوت سے اس کا نفس، الامر اور واقعے کے لحاظ سے ثبوت لازم نہیں آتا۔

مودودی صاحب نے مخالفہ یہ دیا ہے کہ دونوں مسئلوں کو مخلوط کر دیا اور مندرجہ بالا ہر دو کے اقوال نقل کر کے قاری کو یہ دھوکہ دینا چاہتا ہے کہ گویا یہ حضرات اس واقعہ کو نفس الامر کے اعتبار سے

تسلیم کرتے تھے حالانکہ یہ ان بزرگوں پر امتداد خاص ہے، انہوں نے ایک نقطہ بھی ایسا نہیں کہا جس سے معلوم ہوتا ہو کہ وہ اس جرم کو نفس الامر میں بھی ثابت تسلیم کرتے تھے جو مسائل انہوں نے مستنبط کئے ہیں وہ حضرت عثمانؓ کے فیصلہ سے مستنبط کئے ہیں ذک و واقعات کے خلاف سے، الزام کو صحیح تسلیم کر کے جناب مصنف نے ان کے قول نقل کر کے بے نامہ کتاب کے منجات میں اضافہ ذکر دیا۔ ان کے اقوال ان کے لئے ذرہ برابر بھی مفید نہیں ہیں البتہ اس طرح نادانوں کو دھوکہ دینے کی کوشش کر کے انہوں نے اپنے دق رکھ کر مجروح کر دیا۔ اسی طرح کا مخالفہ دینے کی ایک کوشش اور ملاحظہ ہو، لکھتے ہیں۔

اب اگر کوئی شخص کہتا ہے کہ وہ سب گواہ غیر معتبر تھے جنہوں نے ولید کے خلاف گواہی دی تھی تو گویا وہ حضرت عثمانؓ ہی پر نہیں بلکہ صحابہ کے مجمع عام پر الزام عائد کرتا ہے کہ انہوں نے ناقابل اعتبار شہادتوں کی بناء پر ایک مسلمان کو مزارعہ دے ڈالی۔ ص ۱۱۱

تعجب ہے کہ مودودی صاحب کو قانون اسلامی کے اس مشہور عام اصول کی بھی خبر نہیں کہ قاضی مقدمہ کی ظاہری روئداد کی بناء پر ہی فیصلہ کرتا ہے اپنے علم کی بناء پر نہیں کرتا۔ حضرت عثمانؓ نے ظاہری شہادتوں کی بناء پر فیصلہ فرمایا اور دیگر صحابہؓ نے اس کی توثیق کی حقیقت کے خلاف سے گواہ جوئے تھے لیکن کسی قانونی طرز و طریقے سے ان کا جھوٹ ظاہر نہیں ہوا۔ ایسی حالت میں اگر انہوں نے حضرت ولید کو سزا دی تو ان پر کیا الزام عائد ہوتا ہے؟ نہیں بھی کرنا چاہئے تھا اور یہی عدالت کا طریقہ ہے کتب حدیث مسلم و بخاری وغیرہ میں خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہے کہ میں ظاہری شہادتوں کی بناء پر فیصلہ کرتا ہوں۔ اگر واقعات کے خلاف سے وہ فیصلہ صحیح نہیں ہے تو اس کا بار عند اللہ اسی شخص پر ہنگام جس نے اپنی قوت جہال اور فریب کاری سے ناحق کو حق ظاہر کیا ہے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ایک واقعہ کو حصہ ۹۶ پر خود مودودی صاحب ذکر فرماتے ہیں جس میں مذکور ہے کہ موصوف نے کوفہ میں اپنی ایک زرہ ایک یہودی کے پاس رکھی۔ قاضی کے یہاں دعویٰ کیا لیکن قاضی صاحب نے حضرت علیؑ کے خلاف فیصلہ کیا اس لئے کہ وہ شہادت نہیں پیش کر سکے تھے۔ ملاحظہ ہو کہ قاضی کو حضرت علیؑ کی صداقت اور یہودی کے کذاب ہونے سے واقف نہ تھے؟ مگر فیصلہ مقدمہ کی ظاہری روئے دو کے اعتبار سے کرنے پر مجبور ہوئے۔ کتب فقہ میں اس قاعدہ سے کی پوری تشریح ملتی ہے اور اس قسم کے واقعات بھی بکثرت ملتے ہیں۔ اس اصول کو پیش نظر رکھتے ہوئے مودودی صاحب کا مندرجہ بالا استدلال کسی قدر لچر اور لچر علمی معلوم ہوتا ہے اس فیصلہ سے قر یہ بھی لازم نہیں آتا کہ حضرت عثمانؓ یا دوسرے صحابہ حضرت ولیدؓ کا واقعی مجرم سمجھتے ہوں چہ جائیکہ نفس الامر کے لحاظ سے محاذ اللہ ان کا مجرم ہونا ثابت ہو جائے۔ ہو سکتا ہے کہ گواہوں کے غیر معتبر اور کاذب ہونے کا انہیں اسی وقت تک علم ہی نہ ہوا ہو۔ بعد کو یہ راز کھلا ہو کہ یہ سازش تھی۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ حضرات بھی گواہوں کو غیر معتبر سمجھتے ہوں لیکن قانونی اعتبار سے کوئی ایسا مستقم ظاہر ہوا ہو جس سے ان کی شہادت رد کر دی جاتی۔ ایسی صورت میں وہ انہیں غیر معتبر سمجھتے ہوئے بھی ان کی شہادت قبول کرتے اور اس کی بناء پر فیصلہ کرنے کے لئے مجبور رہتے۔ لیکن ان میں سے کسی صورت میں بھی نفس الامر اور حقیقت واقعہ کے لحاظ سے گواہوں کا سچا ہونا لازم نہیں آتا، اور نہ اس فیصلہ کی وجہ سے حضرت عثمانؓ یا دوسرے صحابہ پر کوئی اعتراض وارد ہوتا ہے۔ اور واقعہ یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ اور واقعات سے واقف اکابر صحابہ حضرت ولیدؓ کو اس الزام سے بالکل بری سمجھتے تھے لیکن قانون اسلامی سے مجبور تھے اسی لئے حضرت عثمانؓ نے حضرت ولیدؓ کو تلقین صبر فرمائی تھی جیسا کہ ایک روایت سے معلوم ہوتا ہے۔

روایہ سوال کہ حضرت ولیدؓ کو چھوٹے عہد سے بڑے عہد سے پاکیزہ ترقی دے دی گئی ؟  
 عجیب سوال ہے ، دنیا جانتی ہے کہ ہر نظام میں حسن کارکردگی اور قابلیت کی بنا پر عہد بہ عہد ترقی دی جاتی ہے ، اسی بنا پر انہوں نے بھی ترقی دی ۔ اس میں کون سی عجیب یا قابل اعتراض بات  
 ہے ؟ حضرت ولیدؓ اپنی اعلیٰ قابلیت و صلاحیت کی وجہ سے بلاشبہ اس کے مستحق تھے کہ کوئی اعلیٰ  
 ذمہ داری ان کے سپرد کی جائے ۔ مشرقِ اردن کی ہم میں ان کی حلیٰ قابلیت ظاہر ہو چکی تھی ، ، لیاات  
 کے انتظام کے بارے میں ان کا تجربہ بہت سے اکابر صحابہ سے زیادہ تھا اگر حضرت عثمانؓ نے ان  
 اعلیٰ صلاحیتوں سے ملت کو فائدہ پہنچانا چاہا اور انہیں ترقی دیکر ایک عہدہ کا گورنر بنادیا تو اس  
 میں قابل اعتراض بات کیا ہے ؟ گزشتہ صفحات میں ہم اس مسئلہ پر روشنی ڈال چکے ہیں کہ  
 اصولی طور پر اس معاملہ میں حضرت ذی النورینؓ پر کوئی بھی اعتراض وارد نہیں ہوتا ۔

اس سلسلہ میں اتنی بات اور عرض کر دوں کہ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی  
 معزولی کا سبب طبری نے یہ لکھا ہے کہ انہوں نے بیت المال سے کچھ رقم قرض لی تھی ، افسر بیت المال  
 حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ تھے کچھ مدت کے بعد انہوں نے حضرت سعد سے اس کی  
 ادائیگی کا تقاضا کیا ، ان کے پاس اس وقت روپیہ نہ تھا اس لئے وہ کچھ مزید مہلت چاہتے تھے  
 جس کے لئے وہ تیار نہیں ہوئے ۔ یہ بات حضرت سعد کو ناگوار ہوئی اس پر دونوں کے درمیان  
 اختلاف ہوا یہ اختلاف بالکل معمولی تھا جس کی کوئی اہمیت نہ تھی لیکن

حضرت عبداللہ بن مسعود نے کچھ لوگوں سے یہ	لاستعان عبد اللہ ۔ با فاس من الناس
امانت چاہی کہ وہ حضرت سعد سے قرض کی	علی استخراج المال واستعان سعد
ادائیگی کر دیں اور حضرت سعد نے کچھ لوگوں	با فاس من الناس علی استقطار
سے امداد کی درخواست کی کہ وہ حضرت عبداللہ	فان ترقوا و بعضہم یلوم بعضاً یلوم

هؤلاء سعدا ومعلوم هؤلاء

عبد الله

ہے انہیں اور انہیں کے لئے مزید بہت دلوں میں  
جس کا نتیجہ ہوا کہ وہ ان دو پارٹیاں ہو گئیں  
ایک حضرت عبداللہ کی مذمت کرتی تھی اور  
دوسری حضرت سعد کی۔

آپ سجدہ کرتے ہیں کہ یہ ایک بہت بڑی اختلاف تھا جو بھائیوں بھائیوں میں بھی کثیر القوت ہے اور دونوں  
میں سے کسی کے لئے بھی کوئی عیب نہیں۔ حضرت عبداللہ بیت المال کے امین ہونے کی وجہ سے  
تعمیل کر رہے تھے۔ حضرت سعد ناداری کی مجبوری کی وجہ سے بہت مانگ رہے تھے۔ دونوں میں سے  
کسی کو سعد اللہ دوسرے کی نیت پر شبہ نہ تھا۔ دوسروں سے استعانت کا قصد بھی کوئی پارٹی بندی  
کرنا یا جھگڑا نہ کرنا تھا انہیں۔ محض سفارش کرنا اور نرم دلوں کا مقصد ہو گا جو کسی طرح قابل گرفت  
نہیں۔ مگر کوئی زمین کچھ منسخر و تباد کے لئے اس قدر ذریعہ تھی، اس معمولی سی بات کو بہانہ بنا کر  
پارٹی بندی ہو گئی اور سب سے شروع ہو گیا جس میں ہر سلیم الحس کو سبائیت کی بدولت محسوس ہو گئی تھی  
صورت حال یہ ہو گئی کہ اس اختلاف سے نا اہلہ انتہائے لئے کوئی مقصد پر داز اور دشمن مچھا  
جماعت کے دو حصہ ہو گئے جو غالباً کسی متفقہ اسکیم اور پلان کے ماتحت دو مقابلہ ہوں میں منقسم  
ہو گئے ہوں گے اور جن کا پہلا قدم تو ان دونوں صحابیوں کو بدنام اور مظلوم کرنا اور ان کے درمیان  
خلع افشانی کو وسیع کرنے کی کوشش کرنا تھا۔ دوسرے قدم کے لئے بھی ممکن ہے کوئی پلان سوچا ہو  
لیکن سیدنا حضرت عثمانؓ کی برعمل اور قابل تعریف تدبیر کی وجہ سے ان کا خاکہ خاک میں مل گیا  
یہ بھی یاد رکھئے کہ یہ مقصد سبباً گروہ حضرت سعد کے سخت خلاف تھا اور وہ با وفائی میں ان کی  
شکایت کر چکا تھا جسے ہم بخاری شریف سے صفحات سابقہ میں نقل کر چکے ہیں۔

یہ موقع پر حضرت زید کو وہاں کا گورنر مقرر کرنا بہترین تدبیر تھی جو سیدنا عثمانؓ ذی النورین

کے اعلیٰ ترین اور ان کی دانشمندی کو ظاہر کر رہی ہے۔

حضرت مسند کو معزول کرنے میں وہی مصالحت تھی جو سیدنا حضرت عمر فاروقؓ کے پیش نظر تھی یعنی مفصلوں کو نرم کر دینا تاکہ ان کا اثر نہ بڑھ سکے۔

حضرت ولیدؓ حضرت عثمانؓ کے قریبی رشتہ دار تھے اس لئے اسی بات کی توقع تھی کہ مفصلوں کے خلاف شور مچا کر ان کی جرات اٹھائی جائے تاکہ ان کے ساتھ نہ کریں گے اور ان کے ذاتی رعب و دبدبہ کے علاوہ غلبہ امت سے ان کی قربت کا رعب بھی مفصلوں کے لئے بہت شکن ثابت ہوگا۔ واقعہ یہ ہے کہ ان کی اس طاقتور زندگی کی وجہ سے کوفہ کے ان بدعنوانوں کا فساد انگیزی کا خاکہ اس وقت تو خاک میں مل گیا اور نہ کوفہ بالادوں یا پارسیان ایسی دب گئیں کہ پھر حضرت ولیدؓ کے زمانہ حکومت میں نہ ابھر سکیں۔ حضرت عبداللہؓ اور حضرت مسندؓ برابر کا دو چہ رکھتے تھے، اس لئے ان کے دو میان اختلاف کا پتہ زیادہ ہو سکتا تھا۔ بخلات اس کے حضرت ولیدؓ حضرت عبداللہؓ سے عمر و شہ میں چھوٹے تھے اس لئے ان کی طرف سے نرم و گرم زیادہ برداشت کر سکتے تھے، نیز حضرت عبداللہؓ سے یہی توقع تھی کہ وہ اپنا چہرہ ٹانجھ کر ان پر شفقت کی نظر فرمائیں گے، دوسری طرف خلیفہ وقت ہی نہیں بلکہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی قریبی رشتہ داری کی وجہ سے بلا جھجھکا ہونے کے ان کے وقار کا بھی لحاظ کریں گے اس طرح باہمی تعاون زیادہ حاصل ہوگا چنانچہ ویسا ہی ہوا۔

یہ بات بھی قابل غور ہے کہ حضرت عبداللہؓ نے اولے حق کا اتنا شدید تعاقب کیوں فرمایا؟

۱۔ مسلمان مفصلوں کی فساد انگیز تحریک خفیہ طور پر دو دفعہ دو دفعہ ہی میں شروع ہو چکی تھی اس کی حضرت عمرؓ کی پالیسی یہ تھی کہ ان کے ساتھ نرمی بہت کر ان کی اصلاح کی جائے حضرت عثمانؓ نے بھی یہی پالیسی اختیار فرمائی، حضرت ولیدؓ اس پالیسی کو عملی شکل دینے کے لئے بہت محاذوں ثابت ہوئے۔



حال تک معسر کو مہمت دینا از روئے قرآن مجید مستحب ہے، اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ خالیابیہٴ اہمال کو آمدنی کی کمی کی وجہ سے روپیے کی شدید حاجت درپیش ہو گئی اور نظامِ محاسن میں کوئی ایسی کمزوری ہو گئی ہوگی جس سے بیتِ امال کی آمدنی کم ہو گئی ہوگی۔ حضرت ولید برسوں سے مالیات کا کام کر رہے تھے اور اس کام میں بہت بخر بہ کار اند ماہر اور بہت سے اکابر صحابہ پر فائز تھے۔ اس اعتبار سے بھی ان کا اس عہد سے بہتر فریقینِ مصلحت و مکت اور حضرت عثمانؓ کی مردم شناسی، موقع شناسی اور جن تدبیر کا ایک قابلِ تعریف نمونہ تھا۔

اس منصب پر مقرر ہونے کے بعد کوفہ کے حالات حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے من انتخاب کی خود شہادت سے رہے ہیں۔ چنانچہ بطری لکھتے ہیں:-

فقد م الکوفة وكان احب الناس	گوہ (حضرت ولید) کو تہذیب اور ہمدردی
فی الناس و امر ففهم بهم وكان ذلک	لانے اور دیاں کے عوام میں سب سے زیادہ
نحس مسیحی و یس علی دارہ عادی	محبوب و مقبول ہو گئے اور چلک کے ذریعہ
اخیری حدہ۔ حوالہ شدہ	سے زیادہ نرم تھے۔ دو یا تین سال تک وہاں
	اس طرح بحیثیت گورنر یہ کہ ان کے زمانہ میں

دعوتِ اسلام زلتھا۔

مفسدوں کی جہاں ریشاں کوفہ کے دولوں حاکموں کے ہمدلی خدات کو بہ مذہبناک مزید نساوانگریزوں کے نقشہ بنادہی تھیں حضرت ولید کے پہنچنے ہی فائب ہو گئیں اور موصوفِ مقبول و محبوب انام ہو گئے۔ حکومت کے مالی حالات بھی درست ہو گئے یہ واقعات اعلان کر رہے ہیں کہ وہ اس عہد کے مستحق تھے اور اس موقع پر انہیں کا اقتدار رہنا چاہیے تھا۔ لیکن

ہنرمیں چشمِ عداوت بزدگ تر علیست

سبائیوں کی تعلید میں آج تیرہ سو برس کے بعد موجودہ حاکم ان کے تقریبی وجہ سے خلیفہ رسول اللہ سیدنا حضرت عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ وارضاء پر معترض ہیں یہ للعجب۔

حضرت ولی اللہ کا مختصر تعارف

حضرت ولید بن عقیق بن ابی معیط رضی اللہ عنہ پر موجودی صاحب کے اعتراضات  
تو ہٹاؤ منشور کئے جانے کے بعد ہم موجودیت کا مختصر تعارف کرنا چاہتے ہیں تاکہ قاری کو ان کی عظمت  
کا کچھ اندازہ ہو سکے۔

ان کا شاہ صفحہ کتابہ میں ہے۔ راہ گین میں فتح مکہ کے موقع پر ایمان لائے اور انھوں نے  
عسکری و سیاست و تربیت سے مشرت ہوئے اور آنکھوں کی دغاؤں کی دولت بے بہا حاصل کی  
آنکھوں کے بعد حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی تربیت میں رہے جس کی وجہ سے نسبت صدیقی کا رنگ  
ان میں جھلکتا تھا۔ ساود مزاجی، تبلیغ دین سے شغف، اہل عدلی، تقویٰ، ربی غیرت و حمیت و غیرہ  
اوصاف حمیدہ اور صفات عالیہ میں حضرت صدیق اکبرؓ کا نور معصوم ہونے لگے، جن کی نگاہ جو ہر  
مشناس نے ان کی علی صلاحتوں کا اندازہ ان کی کوٹھری ہی میں کر لیا تھا اور مجلس میں انہیں اکابر  
صحابہ کے ساتھ بٹھاتے تھے۔ مددوح نے پہلے انہیں فرج کے خلیہ احکام کی مکاتبت کا اہم عہدہ تفویض  
فرمایا پھر حضرت ابن غنمؓ سالار لشکر کا عہدہ کاربٹا کر میدیہ جنگ میں بھیجا جس عہدہ میں حاصل صدقات کا عہدہ دیا  
اور اس کے بعد یہ مشرق اردن کی طرف سپہ سالار بن کر گئے۔ مصلحہ میں سیدنا فاروقؓ نے انہیں  
الحرمینہ کا عامل بنادیا وہاں سے حضرت عثمانؓ نے انہیں کوفہ کی گورنری پر منتقل کر دیا۔

حضرت عبداللہ بن مسعود بن ابی مروح رضی اللہ عنہ

مردودی صاحب کہتے ہیں :-

۱۰۔ اور عبید اللہ بن سعد بن ابی سرح کو مسلمان ہونے کے بعد مرتد ہو چکے تھے رسول اللہ ﷺ

صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ کے موقع پر جن لوگوں کے بارے میں یہ حکم دیا تھا کہ وہ اگر غارت  
کعبہ کے پردوں سے بھی لپٹے ہوئے ہوں تو انہیں قتل کر دیا جائے یہ ان میں سے ایک  
تھے حضرت عثمان انہیں لیکر اجانک حضور کے سامنے پہنچ گئے اور آپ نے مصلیٰ ان  
کے پاس خاطر سے انہیں معاف فرما دیا تھا ۔ ۱۰

اگر یا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تو انہیں معاف فرما دیا تھا۔ مگر مودودی صاحب انہیں معاف کرنے  
کے لئے تیار نہیں ہیں مزید گذارش یہ ہے کہ زمانہ کفر و جاہلیت کے انحال کا طعنہ دینا شریعت و اخلاق  
کے کس اہل کے اعتبار سے جائز ہے ؟ ۱۱ علامہ نے تحقیق سے حدیث سے مستنبط کر کے تحریر فرمایا ہے کہ اگر تداو  
حقیقی محال ہے۔ بیشی کوئی شخص صدق دل سے مسلمان ہو جائے تو وہ مرتد نہیں ہو سکتا کسی کے مرتد ہو جانے  
کے معنی یہ ہیں کہ پہلے ہی اس کے دل میں ایمان جاگزیں نہیں ہوا تھا اور سچے دل سے وہ مسلمان ہوا ہی نہ  
تھا۔ حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح پہلی مرتبہ محض ظاہری طور پر مسلمان ہو گئے تھے۔ اس کے بعد قر  
ہو کر چلے گئے۔ لیکن کچھ عرصہ تک غور و فکر کے بعد جب اسلام کی صداقت پر سے طور پر واضح ہو گئی تو صدق  
دل سے ایمان لائے اور آنحضور کی زیارت و صحبت سے مشرف ہو کر ولایت کے اعلیٰ ترین درجہ یعنی درجہ  
معاہدیت پر فائز ہوئے۔ ان کی بعد کی زندگی ان کے اخلاص اور کمال ایمان کی شاہد عادل ہے۔ اسلام  
کے بعد گذشتہ کفر یا ارتداد کا طعن کرنا خود طعن کرنے والے کو آخرت میں مطعون کر دیتا ہے۔ نبی کریم  
صلی اللہ علیہ وسلم کا جو قصہ ان پر تھا وہ ان کی ذات اور شخصیت پر نہ تھا بلکہ ان کے وصف کفر و ارتداد  
پر تھا۔ جب اس ذمہ سے وہ پاک ہو گئے تو وہ غصہ بھی محبت و رحمت میں تبدیل ہو گیا۔ آنحضور عالم  
الغیب تو نسبتاً جو یہ جان لیتے کہ تقدیر الہی میں ان کی سعادت مقدر ہو چکی ہے ان کے ارتداد پر آپ نے  
ان کے قتل کا حکم دے دیا۔ اس لئے کہ ارتداد کی سزا قتل ہے لیکن جب یہ مسلمان ہو گئے تو معلوم ہو گیا کہ  
اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے سعادت مقدر فرمائی تھی اور آنحضور کی شفقت و رحمت ان پر ایسی ہی ہرگز نہ

وہی جیسی دوسری صحابہ پر مبنی رہی تھی کیا سرود دی صاحبہ بتا سکتے ہیں کہ دوبارہ اسلام لانا کے بعد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم یا آنحضور کے صحابہ کرام میں سے کسی نے ان کے متعلق نفاق کا شبہ کیا ہو؟ یا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے ناراضگی کا اظہار فرمایا ہو؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو آپ کا اثر من بالکل باطل اور غضب اپنی کامر جیب ہے۔ یہ جملہ کہ

”آپ نے محض ان کے پاس خاطر سے انہیں معاف فرما دیا تھا“

بہت بے ادب اور گستاخانہ ہے۔ اس کے معنی تو یہ ہوتے کہ اگر حضرت عثمان کا پاس خاطر نہ ہوتا تو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم انہیں قتل کروا دیتے۔ ہم فرماتے ہیں کہ وہ اس وقت ارتداد سے تائب اور صدق دل سے مسلمان ہو گئے تھے یا نہیں؟ اگر ہو گئے تھے تو کیا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک لڑکے کو قتل کر دیتے؟ ورتائب ہونے والے کو تو یہ سے روک دیتے (معاذ اللہ) کوئی مسلمان اس کا قصور بھی نہیں کر سکتا۔ بھورت و نگہ اگر وہ صدق دل سے مسلمان نہیں ہوئے تھے اور آنحضور کو اس کا علم تھا تو کیا آپ نے حضرت عثمان کی خاطر سے ایک شخص کے ارتداد کو گوارا فرمالیا؟ اور اس جرم عظیم کی سزا دینے سے چلو تہی فرمائی؟ (الحیاء باللہ) کوئی مومن آنحضور کے متعلق اس قسم کا خیال ہی دل میں لانا گوارا نہیں کر سکتا اس قسم کے فاسد و کاسدان کا سرود دی صاحبہ اور ان کے متبعین ہی کو مبارک ہو۔ مقام عبرت ہے کہ عداوت صحابہ نے سرود دی صاحبہ کو اس جگہ پہنچا دیا کہ وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر افرا کرنے لگے (الحیاء باللہ)۔

۱۰ ان کی جماعت کے بعض لوگ سنن احمد و دیگر ایک روایت بھی پیش کرتے ہیں جس میں مذکور ہے کہ حضرت عبد اللہ موصوف نے جب دوبارہ رجعت کی ہے کہ آنحضور نے صحابہ سے قسم فرمائی کہ تم نے انہیں میرے پاس آنے سے پہلے ہی کیوں نہ قتل کر دیا۔ احمد روایت کو بناء اعتراض بنا کر اول درجہ کی کج فہمی ہے۔ بلاشبہ ارتداد کے مرتکبیم کی وجہ سے آنحضور ان سے بہت ناراض تھے۔ اور ناراض ہونا چاہئے تھا (مانی لکھے صحیح)۔

## ان کا مختصر تعارف

حضرت عابد اللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ صاحب فہم و ذکا، مدبر و منظم شخص تھے صحابی ہیں اور ان صحابہ میں ہیں جنہوں نے سب سے پہلے بحری جہاز میں حصہ لیا۔ اس میں یہ ایک دستہ کے سرور تھے اور اس میں شریک ہونے والوں کو بطور پیشین گوئی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جنت کی بشارت دی تھی۔ یہ حدیث ہم بخاری شریف سے کچھ صفحات میں نقل کرتے ہیں۔ سیدنا حضرت فاروق اعظم ان پر بہت اعتماد فرماتے تھے۔ اسی لئے سیدنا حضرت عثمان ذی النورین نے انہیں بیت المال کا افسر مقرر فرمایا تھا۔ اس کے بعد مصر کا گورنر بنایا۔

## اس تفسیر کی مصلحت

سیدنا حضرت ذی النورینؓ نے پہلے قرع انتظام فرمایا کہ مصر میں انہیں افسر خراج اور سیدنا حضرت عمرو بن العاص کو گورنر اور کاندرا نجیف مقرر فرمایا۔ لیکن کچھ مدت کے بعد حضرت عمرو بن العاص کو واپس بدلیا اور انہیں کو ان کے شعبے بھی تفویض فرما دیے۔ اس رد و بدل کا سبب اور اس کی مصلحت پر بحری کی سند و وجہ ذیل روایت روشنی ڈال رہی ہے :

کتب عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح عن عثمان بن عفان عن حضرت عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح عن حضرت عثمان بن عفان کہ لکھا :

(کچھ مغفرت آگئے) لیکن سوال تو یہ ہے کہ اسلام سننے کے بعد ہم کیا کیا۔ آپ ان سے ناراض رہے ؟  
 آنحضرتؐ کا ہرگز یہ مقصد نہ تھا کہ انہیں توبہ کا موقع نہ دیا جائے اور پہلے ہی قتل کر دیا جائے وہ  
 آپؐ کا ادنیٰ اشارہ کافی تھا کہ اس کام سے ایک مقصد تو حرمِ اہلِ نبویؐ کی مصلحت اور اس  
 اپنے سر پر غیظ و غضب کا اظہار تھا۔ دوسرا مقصد صوبہ کرام کا۔ حق تھا کہ انہوں نے اسی کے حق  
 کا اتمام نہیں کیا۔ اس کی وجہ انہی کی اللہ کی با ذاتی نعمات کی رعایت تھی۔ ان کے جہاد  
 سے لاپرواہ کیا کہ بات یہ تھی بلکہ اس کی وجہ ادب کی رعایت تھی وہ آنحضرتؐ کی موجودگی  
 میں غیر حکم آنحضرتؐ اس اقدام کو خلافِ ادب سمجھے

ان عمرو آلہ الخراج وکتاب

عمر ران عبد اللہ کسوعلی صلی اللہ علیہ وسلم

(۵ ج ۱ - ۵ ج ۱)

کہ عمرو بن العاص نے خراج کو کم کر دیا ہے

حضرت عمروؓ نے انہیں لکھا ہے۔ حضرت جعفرؓ

نے ان کی جنگی تدبیروں کو کم کر دیا ہے۔

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ملک کی دینی و دنیاوی ترقی کے بارے میں دونوں حضرات کی

پالیسی میں اختلاف پیدا ہو گیا تھا۔ حضرت عمروؓ ان عاصی عسکری مزاج رکھتے تھے اس لئے وہ

اعلائے حکمۃ اللہ اور ترقی دینی و دنیاوی کے لئے عسکریت سے مناسبت رکھنے والا نظام قائم کرنا

چاہتے تھے، اور مالیات (FINANCE) کو اس کے تابع رکھنا پسند کرتے تھے۔ بخلاف اس کے

حضرت حمید اللہ بن سعد کی پالیسی یہ تھی ملک و مملکت کو مالی استحکام حاصل ہو۔ بیت المال کی آمدنی

میں اضافہ ہوتا کہ دینی ادارے زیادہ اطمینان کے ساتھ اشاعت اسلام اور تعلیم و تربیت اہل اسلام کا

کام انجام دے سکیں۔ ان دونوں پالیسیوں کا فرق ظاہر ہے عسکری نظام میں انسانی قوت کا

رجحان ضروریات کی طرف ہونے کی وجہ سے پیداوار میں کمی واقع ہوتی ہے، جس کی وجہ سے

محاصل و خراج میں بھی کمی ہو جاتی ہے۔ بخلاف اس کے اگر پیداوار میں اضافہ کی پالیسی اختیار کی

جائے تو خراج اور حکومت کی آمدنی میں اضافہ ہوتا ہے۔ پالیسی کا یہ اختلاف کوئی قابل اعتراض

بات نہیں ہے لیکن حضرت عثمانؓ نے اس وقت کے حالات کے لحاظ سے حضرت عبداللہؓ کی پالیسی کو

زیادہ مناسب سمجھا اس لئے حضرت عمروؓ بن العاص کو واپس بلا دیا تاکہ حضرت عبداللہؓ آزادی کے

ساتھ ملک میں اپنی پالیسی کو نافذ کر سکیں۔ مصر کے مالیات کا تجزیہ رکھنے کی وجہ سے ان کا تقرر زمین تدبیر

تھا کسی نے شخص کو مقرر کرنے سے ان کے ایسے تجزیہ کار کو مقرر کرنا ہر مسجد آدمی کے نزدیک بہتر

قرین و انش اور تدبیر مملکت کا تقاضا تھا۔ اس تقرر سے وہی خوشگوار نتائج نکلے جن کی توقع حضرت

عثمانؓ نے قائم کی تھی۔ چنانچہ حضرت عبداللہؓ نے جب وہاں سے محاصل و دربار و مملکت میں بھیجے ہیں

نو حضرت عثمانؓ نے حضرت عمرؓ کو بنی العاص سے فرمایا۔

قتال عثمانؓ باعش و عدل تعلم ان  
تلك الفتاح و شئت بعدك .  
حضرت عثمانؓ نے فرمایا اسے عمرؓ کو کیا تم جانتے ہو  
کہ ان دشمنوں نے تمہارے بعد (تو باری مکیہ دشمن  
کے بعد) دو دھڑے ہیں۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود بن مروح رضی اللہ عنہ کے حسن انتظام اور مہارت  
وقایت کی وجہ سے مصر کی آمدنی میں اضافہ ہو گیا تھا۔

### حضرت سعید بن العاصؓ

حضرت سعید بن العاص اموی رضی اللہ عنہ صحابی ہیں۔ وفات نبوی کے وقت ان کی عمر  
شربعین نو سال تھی، عالی دماغی ذہانت و فراست اور خواہش خدمت دین تو عمری ہی میں نمایاں تھی۔  
عبداللہ عثمانیؓ میں کتابت صحیف میں شریک رہے جہاد پرستان میں افواج مجاہدین کے سپہ سالار تھے حضرت  
ولید بن عقبہ کے بعد کوفہ کے گورنر مقرر ہوئے۔

گذشتہ صفحات میں عرض کر چکا ہوں کہ حضرت مسعود بن ابی وقاص اور حضرت عبداللہ بن مسعود  
رضی اللہ عنہما کے معمولی اور غیر اہم سے اختلافات کو محض فتنہ پر و اندازی کی غرض سے سبائیسول نے غیر معمولی  
اہمیت دیکر مسلمانوں میں نفرت و اندازی کا بیج بویا تھا اور دو پارٹیاں بنا کر ہنگامہ آزدی کی تیاریاں  
کر رہے تھے مگر حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ جب پہنچے تو انہوں نے جس تدبیر سے فتنہ کو فرو  
کر دیا اور سبائیسول کے لئے فتنہ انگیزی کی راہیں مسدود کر دیں جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ایک مدت  
کے لئے یہ جماعت دب گئی اور اسے پروہنگینڈ سے کے لئے کوئی مواد فراہم نہ ہو سکا، لیکن چونکہ ان  
لوگوں کا مقصد ہی فتنہ پر و اندازی تھا اس لئے یہ حضرت ولیدؓ کے سخت دشمن ہو گئے اور اس فکر میں لگے  
رہے کہ کسی طرح اس سد سکندری کو توڑ کر اپنی یا جو حیثیت کا اظہار کریں بالآخر انہوں نے سازش کر کے

حضرت ولیدؓ پر شراب خوری کی تہمت لگائی اور جھوٹے گواہ تیار کر کے انہیں معزول کر دیا۔ جبری تھے جو تفصیل دواتیں اس سلسلہ میں نقل کی ہیں ان سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مالک اشتر نخعی وغیرہ سبائی پارٹی کے مرغنہ اس سادش میں نمایاں کردار ادا کر رہے تھے اور جب حضرت ولیدؓ کو مزاحیہ میں حضرت عثمانؓ نے کچھ تاخیر فرمائی تو ان لوگوں نے اسے بھی فتنہ کے لئے بہانہ بنا چاہا۔ موقع سے فائدہ اٹھا کر خوب ہرد و پینڈ کیا اور مسلمانوں میں تفرقہ ڈال کر کہہ دیں کہ ابھی پارٹی میں نئی جان ڈال دی۔ ایسے موقع پر ضرورت تھی۔ اس فتنہ کو فرو کرنا سب کاموں پر مقدم رکھا جائے اور اس کام کے لئے کسی موزن شخصیت کا انتخاب کیا جائے۔

حضرت عثمانؓ دیکھ چکے تھے کہ حضرت ولیدؓ بن عقبہؓ جو کامیابی اس سبائی فتنہ کو دبانے میں حاصل کی تھی اس میں جہاں ان کے حسن تدبیر کو دخل تھا وہاں اس چیز کو بھی دخل تھا کہ وہ خلیفہ <sup>مسلمین</sup> کے قرابت دار ہیں۔ اس تجربے سے فائدہ اٹھا کر انہوں نے ان کی جگہ اپنے قرابت دار سعید بن ابی اسد کو بھیجا تاکہ انہیں اس فتنہ کو دبانے میں آسانی ہو۔ بلاشبہ اسی کی ضرورت تھی اور یہ عین حکمت و دانائی کی بابت تھی۔ حضرت سعیدؓ کی اہلی صلاحیتوں کے علاوہ یہ مصالحت بھی انہیں اس سرحد سے کاستی قرار دے رہی تھی۔

### حضرت عبداللہ بن عباسؓ بن کربلا موی

سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے ماموں زاد بھائی تھے۔ خود بھی صحابی ہیں اور حضرت عامرؓ صحابی کے بیٹے ہیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قریبی رشتہ دار ہیں۔ ان کی وادی سیدہ ام حکیم رضی اللہ عنہا حضرت علیؓ کے بیٹے ہیں۔ جو انھیں جو آنحضرت کے والد ماجد خواجہ عبداللہ کے ساتھ تمام سیدائیں تھیں۔ عہد فاروقی میں فوج کے اعلیٰ مناصب پر فائز رہے۔ خراسان، سجستان اور کرمان کو فتح کیا۔ ایران کی فتح میں حصہ لیتے کی وجہ سے ایران کے سخت دشمن ہو گئے تھے اور انہیں بدنام کرنے



کی ہر ممکن کوشش کرتے رہے۔

## بصرہ کی گورنری

کوردستان کی جنگ درپیش تھی۔ اس وقت بصرے میں حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ گورنر تھے۔ اہل بصرہ نے ان کے بڑھاپے کی شکایت کی اور درخواست کی کہ کسی جوان آدمی کو گورنر مقرر کیجئے تاکہ انتظامی کام بھی چلتی کے ساتھ ہر اور کوردستان کی مہم بھی آسانی کے ساتھ سر کی جاسکے۔ حضرت عبداللہ بن عامر اس موقع کے لئے بہت موزوں شخص تھے۔ عہد فاروقی میں خراسان کرمان وغیرہ فتح کرنے کی وجہ سے وہ کوردستان کے جغرافیہ اور وہاں کے لوگوں کے طرز جنگ

(WARTECHNIC) سے خوب واقف ہو چکے تھے اس لئے اس مہم کے لئے قابل ترجیح

تھے۔ بصرے کا سارا انتظام ان کے ہاتھ میں دے دینے سے اس مہم میں بہت سہولت پیدا ہو گئی۔ ان کا ذہن رما بہت عمدہ تجویزیں نکال رہا تھا اور انہیں عملی جامہ پہنانے کی قابلیت بھی ان میں بہت اعلیٰ تھی۔ چنانچہ کابل، خراسان وغیرہ میں انہوں نے بہترین سکوائیں، کنوئیں کھدائی کا مکان سرسبز بنائیں اور عرفات، مکہ میں حوض بنوائے۔ بصرے میں بھی دو بہترین قلعوں میں اس طرح زراعت و تجارت اور مرقد اچائی کو ترقی دی جو ام الناس کو راحت و آسائش پہنچائی۔

حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ اپنی ضیفی کی وجہ سے اس قدر تندرستی سے کام نہ کر سکتے تھے اور بصرے کے معاشی حالات خراب ہو گئے تھے، چنانچہ جہاد کوردستان کے لئے سداویوں کا انتظام بھی مشکل ہو گیا تھا، جیسا کہ طبری میں مفصل مذکور ہے۔ ان حالات میں ایسے ہی شخص کی ضرورت تھی جو نرم و نرم دونوں میدانوں کا شہ سوا رہے۔

سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی نگاہ پر شناس نے حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہما کا

انتخاب فرما کر اپنے تدبیر اور اپنی جوہر شناسی کا بہت اچھا نمونہ پیش فرمایا جس کا اعتراف مصلح  
 بہ نظر کرنے کے بعد ہر منصف مزاج کرے گا۔ ان کے اس قابل تعریف اقدام پر اعتراض کرنا  
 صرف اسی شخص کا کام ہو سکتا ہے جسے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے خواہ مخواہ پر خاش برہن  
 یہ بات بھی قابل لحاظ ہے۔ حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہما حضرت عثمان رضی اللہ  
 عنہ کے بھی قریبی رشتہ دار تھے۔ ماموں زاد بھائی ہونے کے اعتبار سے وہ حضرت عثمان سے قریب  
 تھے لیکن آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقی پھوپھی کے ہوتے ہونے کی حیثیت سے ان کی قرابت  
 حضرت علیؓ سے قریب تر تھی۔

مزید یہ کہ بصرے کے حادثے کے اعتبار سے وہاں کے گورنر کا خلیفہ کا عزیز قریب ہونا بھی بین  
 قرین مصلحت تھا۔ اسلامی تاریخ کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ شہادت عثمانؓ کے بعد بالکل واضح ہو گیا کہ  
 کوئی طرح بصرہ بھی سبائی پارتی کا ایک مرکز نہ تھا۔ سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی دوراندیشی  
 اور دقیقہ رس نگاہ نے پہلے ہی اندازہ فرمایا تھا کہ مفسدین بصرے میں بھی پہنچ چکے ہیں اور اپنے  
 قدم جانے کی فکر کر رہے ہیں۔ حضرت ابوموسیٰ اسفیری رضی اللہ عنہ کی شکایت جس انداز سے کی  
 گئی تھی اس میں بھی سبائی زہر کی بو آ رہی تھی۔ یہ کیسے ممکن تھا کہ حضرت عثمانؓ کے ایسے فہیم و ذکی  
 شخص اسے محسوس نہ فرماتے، ایسے موقع پر اپنے کسی قرابت دار کو بھیجا کئی اعتبار سے زیادہ نہایت  
 قرین مصلحت تھا۔ اول اس لئے کہ خلیفہ وقت سے قرابت رکھنے کا رعب بہت سی سازشوں  
 کے لئے سد سکندری ثابت ہو گا جیسا کہ ہم مفصل ذکر کر چکے ہیں۔ دوسرے یہ کہ یہ مفسدین خلیفہ  
 کے فلاح گو رنر کی قبائل یا خاندانی عصبیت کو ابھارنے کی کوشش نہیں کر سکتے۔ اس لئے کہ  
 ان کا اور خلیفہ کا خاندان ایک ہی ہے اگر کسی دوسرے خاندان کا کوئی شخص مقرر کیا جاتا تو یہ لوگ  
 دوست بن کر اس میں خاندانی عصبیت پیدا کرنے کی کوشش کرتے۔ اس لئے کہ ان کا طریقہ یہی تھا

جیسا کہ بالبعد کے واقعات سے بالکل واضح کر دیا۔ ممکن تھا کہ گورنر اس سے متاثر نہ ہوتا لیکن ان دوست  
نادر شمول کے رویہ سے وہ کشمکش میں ضرور پڑ جاتا جس سے انتظام میں خلل واقع ہوتا۔ مناسب  
ترین صورت یہی تھی کہ اپنے کسی قریبی رشتہ دار کو اس منصب پر فائز کیا جائے۔

### اگر باکو عطا سے مال کا طعن

احسن الایہ بات تسلیم شدہ ہے کہ اعزاز ادا تار ب کو رویہ پیسہ یا اور کوئی مال و منال  
دیوانی نقشہ کوئی مذموم یا قابل اعتراض چیز نہیں ہے بلکہ فی نفسہ مستحسن اور قابل تعریف کام ہے  
البتہ اگر اس مال کے حاصل کرنے یا اسے صرف کرنے میں احکام و قوانین شرعیہ کی رعایت نہ کی جائے  
تو یقیناً یہ پیسہ مذموم بھی ہوگی اور قابل اعتراض بھی۔ مثلاً اگر اس مصرف کے لئے کسی دوسرے کا حق  
دار کو مال حاصل کیا جائے اور اپنے اقربا کو دیا جائے یا بیت المال کی آمدنی سے اقربا پر دوسری کی جائے تو  
یقیناً یہ مصیبت اور بہت مذموم و قابل اعتراض فعل ہوگا۔

سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے متعلق کوئی شخص بھی یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ انہوں  
نے جو مال اپنے اقربا کو عطا فرمایا تھا وہ معاذ اللہ کسی خلاف شریعت ذریعہ سے کیا یا ہوا تھا۔  
اسی طرح یہ بات بھی کسی دلیل سے قیامت تک نہیں ثابت کی جاسکتی کہ ان کی یہ عطا خلاف شریعت  
تھی۔ جب یہ دونوں باتیں ثابت نہیں ہیں تو حضرت ممدوح پر عطا ایک سلسلہ میں اعراض و ظمن  
کرنا چاند پر خاک ڈالنے کے اراد اور غلط قلب و معرہ کی بیماری کی علامت ہے۔

مردوری صاحب نے اس موقع پر بھی عجیب ہوشیاری سے کام لے کر بیانوں کے  
اس پرانے اعراض و ظمن پر قلمی کر کے ناظرین کو دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے۔ پچھلے آپ سائنیر کا  
اعراض و ملاحظہ فرمائیں!

والہ اعطی بنی امیۃ اکثر من الناس اور انہوں نے (حضرت عثمان نے) بنو امیہ کو

اس کے بعد مودودی صاحب کے الفاظ ملاحظہ ہوں۔

• اور ان کے ساتھ دوسری ایسی رعایات ہیں جو عام طور پر لوگوں میں ہدف

احتمالِ ارض بن کر رہیں۔ ۱۳۵۰ھ

دونوں باتوں کا فرق ظاہر ہے۔ مسباہیوں کے قول کا مطلب تو صرف اتنا ہے کہ حضرت عثمانؓ اپنے عزا و اقارب کو دوسروں سے زیادہ مال عطا فرماتے تھے لیکن مودودی صاحب نے حضرت عثمانؓ اور بنی امیہ کی عداوت کی وجہ سے اس ضمن کو زیادہ وزنی بنانے اور ناظرین کو ان حضرات سے بدگمان بنانے کے لئے "دوسری ایسی رعایات" کے کوئی مول اور مجمل الفاظ استعمال کئے تاکہ قاری کے ذہن کی رسائی صرف عطا شدہ مال میں نا انصافی تک محدود نہ رہے بلکہ "بہت سی اور رعایتیں بھی اس کے سامنے آجائیں، مثلاً وہ خیال کرے کہ شاید خلیفہ المسلمین نے اپنے رشتہ داروں کو بیت المال پر ہر قسم کے تصرف کا اختیار دے دیا ہو۔ اسی طرح ان کے مالِ ظالم ہوں گے لیکن ان کے ظلم پر امیر المؤمنین کوئی گرفت نہ کرتے ہوں وغیرہ وغیرہ (معاذ اللہ من هذا الذکار الفاسدہ) اس طرح قاری کے دل میں جو بدگمانیاں حضرت عثمانؓ کی طرف سے پیدا ہو سکتی ہیں وہ مسابہ کے قدیم ہمتیوں کو انہیں کے الفاظ میں دہرا دینے سے نہ پیدا ہو سکتیں اور نہ دیانت کے علاوہ علمی تحقیق کا لائق مانا بھی رہی تھا کہ مودودی صاحب یہ لکھتے کہ انہوں نے اپنے عزا و اقارب کو دوسروں سے زیادہ مال عطا فرمایا۔" دوسری ایسی رعایتیں کے مبہم الفاظ لانے کی نہ تو کوئی ضرورت تھی اور نہ اس کے لئے کوئی وجہ جو از پیش کی جاسکتی ہے، جو صرف ہے اگرچہ زبان کی غلطیاں ہوئی ہیں تاہم وہ دلی کے درجے والے ہیں ان کے تعلق یہ تو نہیں کہا جاسکتا کہ وہ امدادِ زبان سے متھے قابلِ رہیں کہ متعدد جہاں بالادلوں کلاموں کا فرق نہیں سمجھ سکے۔

اگر موصوف کو سبائیں کے قدیم طعن میں اضافہ ہی منظور تھا تو ثبوت میں ”رعایات“ کی کچھ مثالیں پیش کرتے، اور حجب وہ اس سے عاجز تھے تو ایسا عام اور موہم لفظ استعمال کرنے سے احتراز کرنا چاہئے تھا۔ اس بے دلیل دھو سے اور عام الفاظ کی ترجیح سوا اس کے اور کیا ہو سکتی ہے کہ وہ ناظرین کو دھوکہ دے کر ان کے جذبات حضرت عثمانؓ کے خلاف ابھارنا چاہتے ہیں۔ اس دھمکی عام کی دلیل بیان کرتے ہوئے حاشیہ پر لکھتے ہیں:-

”مثال کے طور پر انہوں نے افریقہ کے مال غنیمت کا پورا خمس (دعا گو دینار مروان

کو بخش دیا“ عطا

اس میں بھی نکتہ یہ ہے کہ اگر راقم السطور کی طرح کوئی شخص گرفت کرے کہ جناب! وہ آپ کا دعوے سے تو ”رعایات“ کا ہے جو عام ہے اور اس کی دلیل حاص ہے، یعنی صرف عطائے مال میں مبینہ ”رعایت“ کا اظہار کر رہی ہے یہ تو ثبوت مدعا کے لئے کافی نہیں ہے۔ رعایت کی مزید قسمیں کہاں ہیں؟ ان کی بھی تو کوئی مثال پیش فرمائیے۔ تو فوراً جواب دیا جائے گا کہ ان ”رعایات“ سے مراد بھی عطائے مال میں ”رعایت“ ہے لفظ عام ہے مگر معنی خاص مراد لئے گئے ہیں۔ اس طرح ناواقف تو حضرت عثمانؓ کے متعلق بدگمان ہو جائے اور واقف کی زبان بھی بند کی جاسکے۔ ناظرین خود فیصلہ کریں کہ اس چیرکان مفریب دی ہے یا علمی تحقیق؟ اور اس کا محرک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بغض و عداوت ہے یا جذبہ تحقیق؟

یہ تو مورانا کی شان تحقیق کا اظہار تھا، اب افریقہ کے خمس کی حقیقت بھی سن لیجئے،

پہلی بات تو یہ ہے کہ اس روایت کا مدار طبری، اور طبقات ابن سعد دونوں ہیں واقعی پر ہے، جس کا کذاب اور دغا باز ہونا ایک تسلیم شدہ حقیقت ہے۔ بعد کی کتابوں میں مثلاً کمال ابن اثیر وغیرہ میں یہ تذکرہ انہیں دو کتابوں سے ماخوذ ہے جیسا کہ ہم صاف کر چکے ہیں، اس لئے مولانا کا

کامل ابن اثیر اور ابن حنبل دون کا خوالہ دینا بے سود ہے۔ رہا ابن اثیر کی تحقیق کا معاملہ تو اس کی حقیقت یہ ہے کہ وہ الہامی رائے ہے یہاں بحث نفس روایت سے ہے جس پر رائے کی بنیاد قائم ہے جب یہی ثابت نہیں ہے تو ان کی یا کسی دوسرے کے رائے کوئی کے برابر بھی وقعت نہیں رکھتی۔ واقعات محض رائے سے نہیں ثابت ہوتے ہیں بلکہ روایت سے ثابت ہوتے ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ واقعی کے کذاب اور وضاع ہونے سے قطع نظر اس کی روایت میں سخت اضطراب بھی پایا جاتا ہے۔ خود مورودی صاحب نے کامل ابن اثیر سے نقل کیا ہے کہ حضرت عثمانؓ نے افریقہ کے ماں غنیمت کا خمس حضرت مروانؓ کو دے دیا تھا مگر طبری کی روایت ملاحظہ ہو فتح افریقہ کے سلسلہ میں اسی واقعی سے یہ نقل کرتے ہیں۔

وكان الذي صاحجه عليه عبداً  
ان وكونا من حضرت عبد الله بن سعد بن بنو  
بن سعد ثلثمائة قطار ذهب  
خوار سونے پر صلیح کی تھی کہ حضرت عثمانؓ نے یہ  
ماهر بھا عثمانؓ فی يوم لال المحکم  
سب کا سب آل محکم کو ایک ہی دن میں دیدیا  
قلت او مروان قال لا اوری  
میں نے پوچھا کہ کیا مروانؓ کو دے دیا تھا اس  
(طبری جلد واقعات ششم)

اس روایت میں واقعی کہتا ہے کہ (خمس نہیں) بلکہ پورا واصل شدہ مال (جس کی مالیت اسی روایت میں پچیس لاکھ بیس ہزار دینار ظاہر کی گئی ہے) عطا فرما دیا تھا۔ مقدار مال کے بارے میں اس اضطراب کے علاوہ اس روایت میں دوسرا اضطراب یہ ہے کہ رائی یہ بھی متعین نہیں کر سکا کہ یہ مال کسے دیا گیا؟ آل محکم؟ کو جس میں بہت سے افراد تھے یا صرف حضرت مروانؓ کو؟

طبقات ابن سعد سے اسی واقعی کی جو روایت مورودی صاحب نے نقل کی ہے اس میں وہ کہتا ہے۔

دکتاب مسودہ ان خمس مصر

۱ حضرت عثمانؓ نے حضرت مروانؓ کے لئے

مصر کا خمس لکھ دیا تھا۔

(مطابق)

یہ تیسرا اضطراب و اختلاف روایت ہے، ایک جگہ واقعدی افریقہ کے مال غنیمت کے متعلق تذکرہ کرتا ہے، دوسری جگہ مصر کا خمس دینے کو کہتا ہے، آخر اس کی کس بات کا اعتبار کیا جائے؟

طبقات ابن سعد کی مندرجہ بالا روایت دیکھتے تو واقعدی کا بیان بالکل اس طرز کا ہے جسے کوئی پارس افسر کسی کے خلاف چارٹ شیٹ مرتب کر رہا ہو اور کسی کسی طرح غلام کو مجرم ثابت کر کے درپے ہو۔ حضرت عثمانؓ اور حضرت مروانؓ کی عداوت کے جوش میں وہ بھول گیا کہ وہ پہلے افریقہ کے مال غنیمت دینے کا تذکرہ کر چکا ہے اس لئے اس نے خمس مصر کا نام لے دیا۔ واقعدی کے کذب و دروغ سے قطع نظر یہ اضطراب بھی بتا رہا ہے کہ یہ روایت بالکل جعلی و بھڑکی ہے۔

مردودی صاحب نے بھی یہ سمجھ کر کہ چلو حضرت عثمانؓ کے اوپر ایک اہم الزام لگانے کا موقع ملا، اس روایت کو بھی نقل فرمایا۔ گویا ان کے نزدیک دونوں واقعات الگ الگ ہیں۔ مردود نے حضرت مروانؓ کو افریقہ کے عثمانؓ سے خمس عطا فرمایا اور مصر کا خمس بھی دے دیا۔

لیکن حضرت عثمانؓ کی مخالفت کے جوش میں مولف نے یہ نہ سوچا کہ خمس مصر کے معنی کیا ہیں؟ اگر اس سے مال غنیمت کا خمس مراد ہے تو یہ بالکل باطل ہے اس لئے کہ مصر عہد فاروقی میں فتح ہو چکا تھا، عہد عثمانی نہیں وہاں سے مال غنیمت آنے کے کوئی معنی ہی نہیں ہیں۔ اور اگر خراج مصر کا خمس مراد ہے تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ خراج میں سے بھی خمس نکالا جاتا تھا حالانکہ دستور اسلامی میں ایسا کوئی قانون نہیں ہے کہ کسی ملک کے خراج کا پانچواں حصہ مرکز بھیجا جاتا ہو۔ بلکہ عام قانون یہ تھا کہ خراج سے صوبے کے سرکاری اخراجات نکال کر جو کچھ بچتا تھا وہ خلیفہ کے پاس بیت المال میں داخل کرنے کے لئے بھیج دیا جاتا تھا۔ خراج کی تخمیس کا کوئی قانون ہے اور نہ کسی روایت سے اس کا پتہ چلتا

ہے۔ عہد نبوی سے لے کر عہد علوی تک کہیں بھی اس کا پتہ نہیں چلتا کہ خراج کو پانچ حصوں میں تقسیم کیا گیا ہو۔

اس کے عبادہ و لفظ خمس سے خراج کا خمس مراد بین متبادر کے بھی خلاف ہے۔ حدیث و فقہ کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ خمس کا لفظ ایک اصطلاح کی حیثیت رکھتا ہے اور جب مطلق بولا جاتا ہے تو اس سے خمس غنیمت مراد ہوتا ہے۔ یہاں بھی اس لفظ کے معنی متبادر ہی ہیں، اور خراج کا خمس مراد لینا بالکل خلاف اصول ہے۔ اس سے بھی یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ بعد ازاں دروغ گو راہ قلعہ نہ بائستہ و اقدی کو راہ نہیں رہا کہ مضر حضرت عمرؓ کے زمانہ میں فتح ہو چکا تھا۔ یہ یاد رہا کہ وہ خود اس سے پہلے کیا کہہ چکا ہے۔

علامہ ابن اثیر کی جو رائے مودودی صاحب نے نقل کی ہے اس میں ایک کھلی ہوئی غلطی ہے معلوم نہیں کاتب کی غلطی ہے یا خود علامہ کی سزاؤں کہ حضرت عبداللہ بن ابی سرح کو خاتم افریقیہ کا خمس عطا کرنا لکھ دیا ہے۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ نے انہیں خمس خمس یعنی پانچویں حصہ کا پانچواں حصہ عطا فرمایا تھا اور وہ بھی بعد کو واپس لے لیا۔ یہ بھری کی روایت ہے جو اس بارے میں اصل ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ عثمانؓ میں حضرت عثمانؓ نے حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کو افریقیہ پر حملہ کا حکم دیا۔ جنت افراتی کے لئے فرمایا کہ اگر اللہ تعالیٰ تمہارے ہاتھ پر فتح دی تو مال غنیمت کے خمس کا خمس بطور انعام تمہیں ملے گا۔ فتح کے بعد انہوں نے حسب ارشاد خلیفہ خمس کا خمس لے لیا۔ باقی مال غنیمت حسب قاعدہ تقسیم کر دیا اور خمس کا سچ خلیفہ کی خدمت میں بھیج دیا۔ یہ بات بعض لوگوں کو ناگوار ہوئی اور ان کا ایک وفد شکایت لیکر دربار خلافت میں پہنچا حضرت عثمانؓ نے فرمایا کہ شرع مجھے اس انعام کے دینے کا حق حاصل ہے۔ صدیق اکبرؓ اور فاروق اعظمؓ نے بھی ایسا کیا ہے لیکن اگر تم لوگ ناراض ہو تو میں ان سے واپس لے لوں۔ انہوں نے کہا کہ ہم راضی نہیں ہیں



اس لئے آپ نے حضرت عبداللہ کو لکھ دیا کہ وہ خمس الخفس واپس کر دیں (طبری جلد ۵ - احوال مشرق)  
ابن اثیر کا ماعتطری ہے اس لئے انا پڑے گا کہ ابن اثیر کا خمس لکھنا غلط ہے۔

واقفی کا کذاب اور وضاع ہونا، اس کے ساتھ روایت میں اضطراب و اختلاف اس  
حقیقت کو اہل تشیع کو رہا ہے کہ حضرت مروان کو عطائے خمس کا یہ پورا قصہ من گڑھت افساد اور  
جھوٹی کہانی ہے جسے خواہ واقفی نے وضع کیا ہو یا کسی اور نے۔

اس کے مضموع ہونے کا ایک قرینہ یہ بھی ہے کہ بلوایوں نے جو اعتراضات میدان حضرت عثمان  
پر کئے تھے اس میں جبالاً اتنا تو کہا گیا ہے کہ وہ جو امیہ کو دوسروں سے زیادہ مال عطا فرماتے ہیں لیکن  
پانچ لاکھ دینار عطا کرنے کا تذکرہ نہیں ہے حالانکہ ایسے موقع پر ایسی اہم مثال کا تذکرہ عادتاً لازم  
ہے جس کی اہمیت اس سے ظاہر ہے کہ موروثی عداوت کے ایسے لوگوں نے اسے مستقل اعتراض کی  
حیثیت دیدی ہے۔ اگر یہ واقعہ ہوتا تو یقیناً مفسدین اس کا تذکرہ کرتے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ مرثیہ  
سے اس چیز کا وجود ہی نہیں ہو، البتہ یہ قصہ بعد کو گڑھا گیا ہے

طبری میں اس سلسلہ کی ایک دوسری روایت بھی ہے جو زیر بحث روایت سے بالکل مختلف  
ہے۔ یہ واقفی سے نہیں ہے بلکہ عبداللہ بن احمد بن بستون سے مروی ہے اس میں مذکور ہے کہ حضرت  
عثمان کے مکان پر حضرت علیؑ، طلحہ، سعد و زبیر رضی اللہ عنہم مشورے کے لئے جمع ہوئے، تو  
انہوں نے تقریر فرمائی اور فرمایا بعض لوگوں کو اعتراض ہے کہ میں نے اپنے اعزاء و اقارب کو مال  
عطا کیا ہے۔ یہ صحیح ہے مگر اس کی وجہ یہ ہے کہ میرے یہ اقارب فقرا و مساکین ہیں مال غنیمت کے  
خمس میں سے میں نے انہیں دیا اور اسی کا مجھے حق ہے۔ لیکن اگر آپ لوگوں کی دلتے ہو تو میں وہ بھی  
ان لوگوں سے واپس لے لوں۔ سب نے کہا کہ آپ نے جو کچھ کیا وہ ٹھیک بھی ہے اور مستحسن بھی۔

اس کے بعد انہوں نے کہا کہ آپ نے مروان اور قادی بن اسید کو بھی تو مال عطا فرمایا؟

اس کے بعد راوی کہتا ہے:-

وكانوا يزعمون انه اعطى مروان

خمس عشرة ألفاً وابن السيد خمسين

الفاً. (طریح جدیدہ احوال شمس)

ان کا خیال تھا کہ حضرت عثمانؓ نے حضرت شعراءؓ

کو چند رو ہزار دے دیے تھے اور حضرت ابن السید

کو پچاس ہزار۔

آخر میں یہ ہے کہ آپسے ان دونوں سے یہ مال واپس لیکر بیت المال میں داخل فرما دیا۔

ملاحظہ ہو اس روایت میں حضرت مروان کے لئے پندرہ ہزار کا عطیہ ظاہر کیا جا رہا ہے

پھر یہ بھی مذکور نہیں ہے کہ پندرہ ہزار درہم یا دینار بہ کہاں پندرہ ہزار (درہم یا دینار) اور

کہاں پانچ لاکھ دینار؟ جہیں تفادیر ہو رہا ہے اس کا کیا مستتابہ کیا۔ یہاں اس روایت کی صحت و

عدم صحت سے بحث نہیں ہے۔ بلکہ دکھانا یہ ہے کہ اس معاملہ میں کتنا اختلاف بیان ہے اگر

کہا جائے کہ یہ دوسرا واقعہ ہے تو سوال یہ ہے کہ اس موقع پر ان حضرات نے ۵ لاکھ دینار کا تذکرہ

کیوں نہ کیا؟ اور اگر یہ واقعہ اس سے پہلے کا ہے تو یہ بات بالکل بعید از قیاس ہے کہ حضرت

عثمانؓ پر پندرہ ہزار کے بارے میں اعتراض ہو چکا ہو اور وہ مال واپس کروا چکے ہوں۔ اس کے

مذہب یہ روایت نقل اور مرسل ہے۔ اس کا ایک راوی اسحاق بن عمار ہیں جو روح ہے۔ متعدد ائمہ جمعہ و تہلیل

نے اسے قابل تصدیق نہ کیا۔ امام ترمذی نے اسے حسن بن علیؓ کا قصداً

ایک صحابی کے خلاف ایسے جرح راوی کی روایت قبول کرنا کما حقہ حرج جاننا سمجھا ہے۔ اس کے علاوہ

روایت کا متفق بیان اس کی صداقت کو چیلنج کر رہا ہے۔ ملاحظہ ہو کہ پہلے حضرت حضرت عثمانؓ

کے طرز عمل کی تحویب و تحسین کرتے ہیں اس کے بعد حضرت ابن عباسؓ کرتے ہیں کہ عثمانؓ کو آپسے

اشتداد پیدا ہوئی۔ اگر یہ الزام وہیں میں تھا تو تعریب و تحسین کے کیا معنی تھے؟ یہ متفقہ خدا کی قسم

ہے کہ روایت کو سببانی کا رطلہ نہیں لگا سکتی۔

بعد وہ انہیں کوہ لاکھ دینار دیریں، اس کے علاوہ روایت کا سیاق بتا رہا ہے کہ یہ حضرت عثمانؓ کے آخری دور کا واقعہ ہے جب ان کے خلاف شورش شروع ہو چکی تھی، لاکھ دینار کی روایت فتح ازبک کے ذیل میں مذکور ہے، جو اس سے بہت پہلے ہوئی تھی۔

موردی صاحب تحقیق کے مدعی ہیں لیکن انہوں نے ضعف راوی پختہ کی اختلاف و اضطراب روایات پر، اور بغیر سوچے سمجھے سبائیوں کی تقلید میں حضرت مروان کوہ لاکھ دینار عطا کرنے کا غلط الزام حضرت عثمانؓ ذی النورینؓ پر لگا دیا۔

ہدایت صحابہ نے موصوف کے روایت تحقیق پر ایسا پردہ ڈالا کہ تاریخ انجیس کی مندرجہ ذیل روایت بھی ان کی نظر سے اوجھل ہو گئی۔

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ مشہور میں حضرت عثمانؓ کے فرمان کے بموجب حضرت عبداللہ بن سعد ابن ابی سرح عامل مصر نے شامی ازبک زبوس و الجبزارؓ پر فوج کشی کی اس میں غاصی تعداد مدینہ طیبہ کے فوجیوں کی بھی شریک ہوئی اور حضرت مروانؓ بھی اس میں شریک تھے، اس جنگ میں بہت مشکلیں درپیش ہوئیں اور فتح بہت مدت کے بعد حاصل ہوئی جس کی وجہ سے اہل مدینہ بہت غمزدہ تھے۔ جو مالی غنیمت حاصل ہو، اس کا خمس حضرت عبداللہؓ نے خلیفہ المسلمین کے پاس بھیجنے کے لئے دیکھا، اس میں پانچ لاکھ دینار کا سونا چاندی تھا۔ اس کے علاوہ سدان اور مویشی تھے۔ سامان اور مویشی کا مدینہ منورہ بھیجا جو کئی ہزار میل کی مسافت پر مصائب و مشکلات نظر آیا۔ اس لئے اسے نیلام کر دیا گیا۔ نیلام میں اسے حضرت مروانؓ نے ایک لاکھ و پچاس ہزار روپے میں خرید لیا۔ اس رقم کا بیشتر حصہ انہوں نے نقد ادا کر دیا۔ کچھ رقم باقی رہ گئی جس کے متعلق انہوں نے مدینہ منورہ پہنچ کر ادائیگی کا وعدہ کیا۔ حضرت عبداللہؓ امیر لشکر نے خمس غنیمت انہیں کے سپرد کیا، اور ہدایت کی کہ وہ اسے مدینہ طیبہ لے جائیں اور وہاں بغیر رقم (جو ان پر باقی تھی) حاکم خمس کی رقم

پوری کر کے بیت المال میں داخل کر دیں۔

اہل مدینہ اپنے لوگوں اور اعزاز کی وجہ سے بہت فخر مند اور پریشاں تھے۔ حضرت مروان نے پنچکر مزدہ فتح سنایا اور ان کی غیر رعایت سے مطلع کیا تو سب کو بہت خوش ہوئی۔ حضرت عثمان نے خوش ہو کر وہ چھوٹی سی رقم جو ان پر باقی تھی معاف کر دی (تاریخ الخلفاء جلد ثانی ص ۲۹) ذکر القم علی عثمان رضی اللہ عنہ (ظاہر ہے کہ وہ رقم ۱۰ لاکھ دینار نہیں ہو سکتی ہے نہ ایک لاکھ دو سو ہو سکتی ہے، اس لئے کہ اس کا بڑا حصہ وہ اواد کر چکے تھے۔ اندازاً وہ رقم اس زمانے کے حساب سے چار پانچ ہزار روپے سے زیادہ نہ ہوگی۔

مولانا کو اگر یہی حدیث تھی کہ خمس ازلیہ عطا کرنے کی روایت تسلیم ہی کر لی جائے۔ تو تاریخ انجمن کی اس روایت ہی کو قبول فرمایا ہوتا اس کے مصنف کی حیثیت تو وکیل صفائی کی نہیں ہے۔

## حقیقت واقعہ

حقیقت واقعہ یہ ہے کہ حضرت مروان اور خمس ازلیہ کا عطا کر دینا (خواہ وہ پانچ لاکھ دینار ہوں یا چند ہزار دو سو سو) بالکل بے اصل اور غلط ہے، کوئی روایت بھی اس سلسلہ میں قابل اعتماد و قبول نہیں ہے۔ سب روایتیں بالکل جعلی اور موضوع ہیں جو سبائیوں نے محض حضرت عثمانؓ کو بدنام کرنے کے لئے وضع کی ہیں، بعد کے مورخین نے انہیں جعلی روایتوں پر اپنی آرا کی بنیاد رکھی ہے، اس لئے روایات کی لغویت ثابت ہوئے کے بعد کس مورخ کی رائے کا کوئی وزن باقی نہیں رہتا خواہ وہ ابن اثیر ہوں یا ابن حنبلہ دن یا نو رکئی۔ اس سلسلہ پر جو بحث اوپر گذر چکی ہے اسے سامنے رکھ کر تاریخ کا ہر طالب علم اسی نتیجہ پر پہنچے گا۔

چنانچہ تاریخ الخلفاء کے مصنف بھی اسی نتیجے پر پہنچے ہیں۔

و ما طعنہم علی عثمان انہ و نهب خمس حضرت عثمانؓ پر ان کا یہ اعتراض کہ انہوں نے خاتم

اندر حقیقتہً مسدودان ابن الحکم فہو

اندر حقیقتہً کا جس حضرت مردانی کو دے دیا تھا ان کی

غلطی منہم (۴)

غلطیاتی ہے۔

یہی نامور مورخ حضرت عثمان کے متعلق اس قسم کے جملہ اعتراضات کے متعلق اپنی کلی رائے کا اس طرح اظہار کرتے ہیں :

وبما اما اذ عہودہ من اسرافہ فی بیت

مترجمین جو حضرت عثمان پر بیت المال میں اسراف

المال ناگزیر ما فسلو عندہ مقتوی

(مروثہ یہ جا کا اعتراض کیا ہے اس کا یہ حال ہے)

علیہ مختلف و صاحب متہ فہذا

کو اس قسم کی اکثر روایتیں جو انہوں نے نقل کی ہیں ان

فیہ واضح (۵)

پر عرض افزا و مستای ہیں لہذا روایتیں میں مختلف ہیں

اور موجود احادیث ثابت ہیں ان میں ان کا عذر بالکل

ناصح ہے۔

یعنی انہوں نے بیت المال کے مال سے جو صرف کیا ہے وہ اصول دین کے ماتحت اور دینی مصالح کے پیش نظر کیا ہے جس پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا اس سے اسراف میں داخل کیا جاسکتا ہے۔

مورودی صاحب کو اگر بقول خود تاریخ کے اصل مآخذ کو اپنا سرمایہ تحقیق بنانا تھا تو

انہیں روایات پر سند و روایت دونوں پہلوؤں سے نقد کرنا چاہیے تھا اور قبول کرنے سے

پہلے ان کا جانچنا پرکھنا لازم تھا، اور اگر مورخین و اجداد کی تعلید ہی کرنا تھی تو انہیں یہ سوچنا چاہیے

تھا کہ ایک صحابی اور ایسے جلیل القدر صحابی کے متعلق جب مورخین کی روایتیں ہیں تو وہی رائے

قابل قبول ہے جو ان کی پوری زندگی کے ساتھ مناسبت رکھتی ہو، لیکن ان کا رویہ عجیب ہے، وہ

ابن اثیر کی رائے کے اصیرین جاتے ہیں لیکن تاریخ انہیں کی مندرجہ بالا تصریح کی جانب

انتہایت بھی نہیں کرتے۔

اگر ان کے دل میں عظمت صحابہ بیک نہیں پاسکی تو دوسری تحقیق کی لاج رکھنے ہی کے لئے  
ہمیں اتنی کم از کم اس رستے کو نقل کرنا چاہئے تھا خواہ اس کی تردید ہی کر دیتے۔

وفا کو بھول جاؤ، خاک ڈالو عہد و پیمان پر

توس ہی کھاکے آؤ، آؤ تو گور غریبوں پر

انصاف شرط ہے، آپ ہی تہمت ہے کہ اس بلیک آؤٹ کے بعد مولانا کی حیثیت محقق کی نظر  
آتی ہے یا وکیل مدعی کی؟

## سیدنا حضرت عثمانؓ کا بیان

موردی صاحب طبری کی تعریف میں رطب اللسان ہیں اور اس پر بہت اعتماد فرماتے  
ہیں۔ لیکن حیرت ہے کہ انہیں اسی کتاب میں سیدنا حضرت عثمانؓ کی النورین کا وہ خطبہ نظر  
نہیں آیا جس میں انہوں نے سبائوں کے اس قسم کے اعتراضات کا جواب دیا ہے۔ یہ خطبہ  
بہت طویل ہے۔ ہم یہاں اس کا وہ حصہ نقل کرتے ہیں جس کا تعلق عطائے مال کے مسئلہ سے ہے  
وہی ہذا۔

وقالوا ان احب اهل بيتي واعظمهم  
ما ما حيي فانه ليعمل معهم على  
جوہر بل احسن الحقوق عليهم واما  
اعطاءهم فاني ما اعطيهم من مالي  
ولا استعمل اموال المسلمين لنفسي  
ولا لاحد من الناس ولقد كنت اعطي

یہ (تفسیر) کہتے ہیں کہ میں اپنے خاندان والوں سے  
محبت کرتا ہوں اور انہیں مال عطا کرتا ہوں (یہ  
میں سمجھتا ہوں) مگر (دراختہ ہو کہ ان کے ساتھ) میری  
محبت ہے مجھے کسی ظلم اور جی غمی پر مائل نہیں کیا ہے  
میرا ان کے حقوق ادا کرتا ہوں اور جو کچھ میں انہیں  
دیتا ہوں، وہ صرف اپنے ذاتی مال میں سے دیتا ہوں

الطیفة الکبریة الوحیہ من ملب علی  
 ازمین رسول الله صلی الله علیه وسلم  
 وابی بکر وعمر واثابو شد فیج حرمین  
 النجین ایت علی استان اهل بیت  
 وقص عمری وودعت الذی الی  
 فی اهل قال المحدثون ما قالوا فی  
 والله ما حملت علی مصر من الامصار  
 فضل فیجوت ذلک لمن قاله ولقد  
 ردو ته علیهم وما قدم علی الا  
 الا خمس ولا یحلی متہاشی  
 قولی السلون وضعها فی اهل  
 دوفی ولا یساق من ماں الله یفس  
 فنا فوقه وما اقلع ما اکل الا من  
 مالی ۔ (تاریخ بصری جلد پنجم حال شہد)

وہ صرف اپنے ذاتی مال میں سے دیتا ہے مسلمان  
 کا مال نہ میں اپنے لئے عقال سمجھتا ہوں اور نہ کس  
 دوسرے کے لئے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 اور حضرت ابوبکر و عمرت حضرت کے زمانے میں  
 میں اپنے ذاتی مال میں سے گرن نہ دے دیتے  
 دیا کرتا تھا۔ حالانکہ اس زمانے میں مجھے مال کہ  
 خد ہش بھی تھی ب جبکہ میں اپنی ذاتی عمر کہ  
 پہنچ چکا ہوں زندگی ختم ہو چکی ہے اور میرے  
 اپنا تمام سرمایہ اپنے غاندان والوں کے سپرد  
 کر دیا ہے۔ فرید بردین محمدیہ بانی کر رہے ہیں  
 خدا کی قسم میں نے کسی شہر و مروج کا کوئی یا  
 ہار نہیں ملا جس کی وجہ سے میرے دو یا اس طرح  
 کا الزام لگنا جائز ہو۔ جو کچھ بھی حاصل ہوا وہ  
 انہیں لوگوں کے رفا و رسید میں سے صرف کیا۔  
 میرے پاس صرف غنم آتا ہے اس میں سے بھی  
 میں اپنے لئے کچھ لینا جائز نہیں سمجھتا۔ میں  
 نہیں بلکہ تمام مسلمان اسے اس کے مستحقین پر  
 صرف کرتے ہیں۔ خدا کے مال میں ایک پیسہ  
 کا تصرف بھی نہیں کیا جاتا اور میں اس میں سے

کچھ بھی نہیں بتا ہوں۔ یہ رنک کہہ رہا ہے اچھے ہی  
 مان میں سے کہتا ہوں۔

طبری کی اسی روایت میں ہے کہ مجلس میں جو صحابہ کرام موجود تھے، انہوں نے اس بیان کو سن کر  
 سنہرمایا کر آپ نے جو کچھ سنہرمایا وہ بالکل درست اور واقعہ ہے لیکن جو سبھی مجلس میں موجود  
 تھے انہوں نے اپنے گروہ میں جا کر کہا کہ عثمانؓ اپنی اصلاح پر آمادہ نہیں ہیں۔

سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ وارضاء کے اس بیان کے عیاں  
 ہے کہ عطا سے مال کے بارے میں جتنے الزامات سنا نہیں تھے ان پر لگائے ہیں اور جن کا  
 اعادہ موجود ہی صاحب نے کیا ہے، مثلاً خمس ازرقہ مردان کو بخش دینا یا بنو امیہ کو بیت  
 المال میں سے زیادہ مال دینا یہ سب بالکل غلط اور سبائیسوں کے پستان ہیں جن کی کوئی  
 اصل نہیں ہے۔

## فقہاء کی روایت

اس روایت کی تائید فقہائے کرام کی مندرجہ ذیل روایت سے ہوتی ہے،  
 ملک العباد امام علامہ الدین ابی بکر بن مسعود کا سائی حنفی رحمۃ اللہ علیہ اپنی مشہور  
 و مقبول کتاب بدائع الصنائع میں سیدنا امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے مقابلہ میں اس مسئلہ پر  
 استدلال کرتے ہوئے کہ خمس مال غنیمت میں قویٰ القربی کا استحقاق فقر کے ساتھ مشروط ہے  
 لکھتے ہیں :-

ہذا فی سبیل وہ روایت ہے جو امام محمد بن  
 اعین نے کتاب امیر میں ذکر فرمائی ہے  
 کہ سادۃ اقا حضرت ابو بکر و حضرت عمر و حضرت

ولید و سادۃ محمد بن الحسن بن  
 کتاب السیران سیدنا ابی بکر  
 و سیدنا عمر و سیدنا عثمان و سیدنا



علیہ رضی اللہ عنہم فمما القنا ثم علی  
ثلاثہ اسمہم بیہم للیتامی وسمہم للکنا  
سمہم لابناء السبیل بمحضرمی الصحابة  
الکوام ولسہم لیکر علیہم احد ذیکون  
اجماعاً عنہم علی ذالک

(برائے الفضل جلد ہفتم ابواب الجہاد و جہاد)

تقسیم خمس غنیمت طبرہ ص ۷۳

عثمان و حضرت علی رضی اللہ عنہم ملے غنیمت کے ارادے  
میں سے جیساکہ میان و سابق سے ظاہر ہے اور اسی  
پر بحث ہو رہی ہے تین حصوں میں تقسیم کرنے کے  
ایک حصہ یتامی کا، دوسرا مساکین کا اور تیسرا  
مسافروں کا، اور یہ طریقہ انہوں نے صحابہ کرام کے  
ساتھ اختیار فرمایا جس پر کسی نے انکار نہیں  
فرمایا اس لئے اس پر صحابہ کا اجماع ہو گیا۔

واضح رہے کہ فقہار کی روایت خصوصاً ایسے قبائل جو حدیث کے پرکھنے والے تھے (جیسے امام محمد رضا)  
کا جو درجہ ہے وہ تاریخی روایتوں کا نہیں ہو سکتا۔ ان روایتوں کے مقابلہ میں تاریخی روایات  
کی کوئی حقیقت نہیں ہے اس لئے تقسیم کرنا پڑے گا کہ اگر بالعرض تاریخی روایتوں سے یہ ثابت  
ہو جائے کہ سیدنا حضرت عثمان غلطے مال کے بارے میں بنو امیہ کو ترجیح دیتے تھے تو بھی یہ  
روایت تھا ان سبب روایات کی تکذیب و تردید کے لئے کافی تھی، چہ جائیکہ تاریخ سے بھی الزام  
ثابت نہ ہو اور خود حضرت عثمان کا تاریخی بیان ان سبب الزاموں کی تکذیب و تردید کر رہا ہو۔  
اور جو روایتیں ثبوت الزام میں نقل کی جاتی ہیں ان سبب کا موضوع جعلی اور مکرذب ہونا  
ثابت ہو رہا ہو۔

اس روایت سے عیاں ہے کہ بچے پیشرو خلفائے راشدین کی طرح حضرت عثمان کی عادت  
بھی وہی تھی کہ خمس غنیمت فقراء و مساکین اور ابناء و سبیل کو تقسیم فرماتے تھے اور اگر بالعرض  
سیدنا حضرت ابو بکر و سیدنا حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی طرح آپ نے بھی کبھی کبھار کسی کو کچھ عطا فرمایا ہوگا تو یقیناً کسی میل شری  
اور صلحت میں کی بنا پر عطا فرمایا ہوگا کیونکہ میں بھی مذکور بالا صاف ثلاثہ (یتامی، مساکین اور ابناء و سبیل) کے

استحقاق کو آپ نے نظر انداز فرمایا ہوگا۔

ایک بھگداد آدمی اس سے بھگھ سکتا ہے کہ حضرت مردان کو خمس افریقہ دینے یا اپنے خویش و اقربا حضرت حارث بن حکم حضرت سعید بن العاص، حضرت عبداللہ بن خالد کو گرانقدر رقوم بیت المال سے دینے کی حکایتیں محض باطل، جعلی اور جھوٹی ہیں جو دشمنان عثمان نے محض انہیں بدنام کرنے کے لئے وضع کی ہیں۔ یہی نہیں بلکہ اس قسم کی جلد روایات موضوع، جعلی اور نفوذ ہیں۔ ظاہر ہے کہ فقہاء محدثین کی روایت کے مقابلہ میں بڑی ابن سعد، ابن خلدون، ابن اثیر وغیرہ کی روایات کی حقیقت ہی کیا ہے ؟

## مسئلہ کی فقہی حیثیت

موردی صاحب خود اعتراف کرتے ہیں :

ان روایات سے جریات معلوم ہوتی ہے وہ یہ ہے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے اقربا کو روپیہ دینے میں جو طرز عمل اختیار کیا تھا وہ ہرگز مشرعی جو ان کی حد سے متجاوز نہ تھا ۔  
۳۴۸

اس اعتراف کے بعد معاملہ کے فقہی پہلو اور اس کے جواز سے بحث کرنے کی کوئی ضرورت نہیں

۱۔ تاریخ الخلفاء ۶ میں مذکور ہے کہ ان مرحومین کے بقول حضرت کو جو کچھ آپ نے عطا فرمایا وہ اپنے ذاتی مال میں سے عطا فرمایا تھا بیت المال سے اسے کوئی تعلق نہ تھا اپنے خویش صاحبان کو جو آپ نے عطا فرمایا وہ درحقیقت اپنی حاجزادوں کو بطور جہیز دیا تھا اور سب اپنی جیب فاقہ سے دیا تھا۔ اس سلسلہ میں بڑی کی روایت پر ہم نظر کر چکے ہیں اور بتا چکے ہیں کہ وہ درود ہے۔ ان روایتوں کو موردی صاحب نے صحیحہ کتاب میں نقل کیا ہے مگر چونکہ ہم اس کا جواب دے چکے ہیں اس لئے مزید بحث کو ناہمکار ہے۔

ہوتی، اسکیں موصوف کا طرز یہ ہے کہ دلائل کے سامنے مجبوراً مہر ٹوٹتے ہیں اور اپنی غلطی کا اعتراف محض وقتی مصیحت سے کرتے ہیں، پھر نہایت ہوشیاری کے ساتھ عنوان بدل کر اسی بات کو اس طرح کہتے ہیں کہ مخاطب نو مشاعر ہو جائے مگر سلیح میں نظریہ گرفت بھی ذکر سکیں اس مسئلہ میں بھی انہوں نے یہی طرز اختیار کیا ہے، ملاحظہ ہو ضمیمہ میں عطلے مال کے طعن کے اعتراضات کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”یہ نیت کی غلطی نہیں بلکہ رائے کی غلطی یا الفاظ دیگر اجتہادی غلطی تھی۔ نیت کی غلطی وہ اس وقت ہوتی جبکہ وہ اس کام کو جائز جانتے پھر محض اپنے مفاد یا اسپنے افراد کے مفاد کے لئے اس کا ارتکاب کرتے لیکن اسے اجتہادی غلطی کہنے کے سوا کوئی چارہ بھی نہیں ہے کیوں کہ مسئلہ رجحان کے حکم کا تقاضا ان کی ذات سے نکلا نہ ان کے منصب فرائض سے۔“

مطلب یہ ہے کہ حضرت عثمان کا یہ فعل حقیقت کے اعتبار سے تو شرعاً ناجائز ہی تھا لیکن غلطی سے وہ اسے جائز سمجھتے تھے۔ حیران ہوں کہ مودودی صاحب کی اس رائے کے بعد ان کے مذکورہ بالا قول کے کیا معنی لئے جائیں جو انہوں نے صفحہ ۳۲۸ پر تحریر کیا ہے کہ حضرت عثمان کا طرز عمل شرعی جواز کی حد سے تجاوز نہ تھا۔ دونوں باتوں کے کلمے جوئے متناقض کی وجہ ہر طرف اس طرح کی جاسکتی ہے کہ مولانا اجتہادی غلطی کی منکر لپٹ کر اپنے باطل و گمراہ کن الزام کا ہر مخاطب کے حلق سے اتارنا چاہتے ہیں لیکن جب ناقول کے روشن دلائل لاکھتی جواب مذہب پڑا تو مجبوراً ”ان کو ہی“ کہہ کر ان سے پیچھا چھڑانے کی کوشش فرمائی، اس کے سابق عبارت (صفحہ ۳۲۸) بھی باقی رکھی تاکہ کم از کم الزام ثابت اور سلیح میں ناظرین یا ان کے مقلدین کے دل میں تو سیدنا ذی النورین کے خلاف جذبات پیدا ہی کر دیا جائے۔

تھا۔ یہ کہ مودودی صاحب کا یہ بیان بالکل غلط اور بے دلیل ہے، اصل تو یہی بات غلط ہے کہ سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اپنے اعزاد اقداب کے ساتھ صلہ رحمی بیت المال سے کرتے تھے اس سلسلہ میں مودودی صاحب نے اصل کتاب یا مضمیمہ میں جو یہ باتیں طبری، طبقات ابن سعد، استیعاب وغیرہ سے نقل کی ہیں، ان کا موضوع جعل اور مہل ہونا ہم واضح کر چکے ہیں اور روشن دلائل سے ثابت کر چکے ہیں کہ اقداب کے ساتھ سخاوت و فیاضی کا ہر تنہا ان کی حبیب خاص اور ان کی ذاتی دولت پر تھا۔ بیت المال سے ایک قہر نہ وہ خود لینے تھے نہ کسی اپنے عزیز قریب کو دیتے تھے یہ الزام کہ وہ بیت المال سے افسر یا پروردی کر کے صلہ رحمی کا تقاضا پورا کرتے تھے اور اس خیر کو انہوں نے غلط فہمی سے منصب خلافت کے ساتھ وابستہ کر دیا تھا۔ ان پر انفراد اور بہتان ہے اس سراپا کذب و دود بخ دعوے کا کوئی ثبوت مودودی صاحب اور ان کے اطوائف و انصار قیامت تک نہیں سپیش کر سکتے اسی طرح گذشتہ بحث کی روشنی میں دیکھتے تو مودودی صاحب کا یہ لکھنا کہ،

۱۰ انہوں نے جو کچھ یاد وہ یا تو صدر مملکت کی حیثیت سے اپنے حق الخدمت کے طور پر لے کر خود استعمال کرنے کے بجائے اپنے عزیز مل کو دیا، بیت المال سے فخر و غرور لے کر دیا جسے وہ ادا کرنے کے ذمہ دار سمجھتے، یا اپنی صوابدید کے مطابق انہوں نے نفس کے مال کو تقسیم کیا جس کے لئے کوئی مفصل شرعی ضابطہ موجود نہ تھا۔ ص ۲۸

بہت ہی افسوسناک اور شرمناک جرات ہے۔

جہری کی روایت ہم ذکر کر چکے ہیں، جس میں سیدنا حضرت عثمان فرماتے ہیں، کہ میں بیت المال سے ایک جتہ بھی نہیں لیتا نہ کسی اپنے عزیز کو دیتا ہوں، کھاتا بھی اپنے پاس سے کھاتا ہوں اپنے اقداب کو جو دیتا ہوں وہ اپنے ذاتی مال میں سے دیتا ہوں اور مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ وہ حق الخدمت لیتے تھے قیسا للجبیب! بار قرض کا معاملہ تو طبقات

این صحت کی اس روایت کا جعلی اور مردود ہونا ہم معنی ابست صابقہ میں ثابت کر چکے ہیں۔

یہ کہنا غلط بھی ہے اور مضحکہ خیز بھی کہ نفس کی تقسیم کا کوئی مفصل ضابطہ موجود نہ تھا۔ اس کا ضابطہ قرآن مجید، احادیث کتیب، فقہ صوب میں دیکھا جاسکتا ہے اور جرائع کی مذکورہ روایت سے ظاہر ہے کہ حضرت عثمانؓ کس ضابطہ کے ماتحت اسے تقسیم فرمایا کرتے تھے۔ اور دکن و گون کو تقسیم فرماتے تھے انہوں نے اسی بارے میں نہ کوئی ارادی غلطی کی اور نہ اجتہادی۔ اسے اجتہادی غلطی کہنا بھی مسیدنا عثمان رضی اللہ عنہ پر سخت ظلم و افراس ہے۔

جہاں ایک مسئلہ کی فقہی حیثیت کا متعلق ہے اس کے بارے میں گزارش ہے کہ محض غنیمت میں سے کسی کو اس کے حصے سے زیادہ یا مال غنیمت میں سے نوسل (ذائد انعام) دینا خلیفہ کے لئے بالکل جائز ہے۔ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے جیسا ثابت ہے، اسی طرح حضرات ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما سے بھی ثابت ہے۔ بعد کے ائمہ فقہاء کا مسلک بھی یہی ہے، یاد ہو دیکھو کہ اس مسئلہ کے بعض جزئیات میں باہم اختلاف بھی رکھتے ہیں مگر من بات پر بالکل متفق ہیں: اگر بالقرع اسلحہ خلافت و اقد بات کو تسلیم بھی کر لیا جائے کہ حضرت عثمانؓ نے کچھ رقم خمس میں سے یا بطور نفل مالی غنیمت میں سے اپنے بعض سرکار کو عطا فرمائیں تو یہی انہوں نے کوئی ناجائز کام نہیں کیا اور ان پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا۔ اسے خطائے اجتہاد ہی کہنا یہی ویسا ہی غلط ہے جیسا اسے ناجائز کہنا

۱۰۰ دیکھئے کہادی مسلم سرگزشت کے نام سے اس کتاب کا نام لیا گیا ہے۔ تمام جلدیں مسدوم ہیں۔ حضرت عبدالعزیز نے اس کتاب کو تصانیف کے نام سے لکھا ہے۔

۱۰۰  
اس سلسلے میں ایک حضرت اعلیٰ بیگم کا واقعہ ہے۔ دوسرے نانا کی طرف سے لکھا ہے کہ آپ صوفیہ انداز کا ایک گیسو پہنے ہوئے تھیں۔  
جسٹ بیروا اور کٹر روپے گستاخ فرمایا کرتے تھے کہ ہمیں جو چیز دے دو کہ حضرت خدیجہ صبریہؑ  
نے پہنے وہ ہمیں مسدود رہی حضرت کو کیا گھر کی چیزیں پیش عطا کرے۔ یہاں حضرت فائزہ بیگم ابوالحسن علی نقی  
ؑ حضرت عبدالحقؑ حضرت محمد علیؑ حضرت خانبختہؑ حضرت خانبختہؑ حضرت خانبختہؑ حضرت خانبختہؑ حضرت خانبختہؑ  
حضرت سیدہ ام ایوبہؑ حضرت خانبختہؑ حضرت خانبختہؑ حضرت خانبختہؑ حضرت خانبختہؑ حضرت خانبختہؑ حضرت خانبختہؑ حضرت خانبختہؑ

## سیدنا حضرت عثمان کے خلاف شورش کے اسباب

سیدنا حضرت عثمان ذی فنورین رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت جو ان کی شہادت اور مسلمانوں کی اجتماعیت کی شکست و رکعت پر منتج ہوئی تاریخ اسلام کا بہت اہم اور بہت افسوسناک واقعہ ہے۔ یہ ایسا فتنہ عظیم تھا جس کے تلخ نتائج سے آج تک امت مسلمہ کو نجات نہیں ملی ہے۔ سیدنا عثمانؓ کی منظوم شہادت ایک طرف ایسا دردناک واقعہ ہے جس پر امت قیامت تک افسوس کرتی رہے تو حق بجانب ہے۔ دوسری طرف ان کا عزم صمیم، ان کی استقامت علی الحق اور ان کا مثالی کردار اور تاریخ کا وہ بے بہا سرمایہ ہے جس پر امت مسلمہ ہمیشہ فخر کرتی رہے گی۔

مروہ دی صاحب نے حقائق کو منہ کیسے اس فتنہ عظیم کی ایسی تصویر کھینچی ہے کہ شورش کی ہے جس میں حضرت عثمانؓ خود ہی (معاذ اللہ) اس فتنہ اور شورش کے ذمہ دار قرار پائیں، ان کی منکوحہ کا قصور مدھنڈلا پڑ جائے اور ان کے مثالی کردار کی تابانی بھی کم ہو جائے اس طرح سیانیوں اور فسادوں کا جرم اٹکا ہو جائے۔ مظلوم ذیلیں میں ہم شورش کی صحیح تصویر پیش کرتے ہیں، جس سے مروہ دی صاحب کی غلطی واضح ہو جائے گی، اور حقیقت سامنے آجائے گی۔

ابتدائی صفحات میں عرض کر چکا ہوں کہ غزوہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک زمانہ میں جب

وہ پچھلے سفر سے آئے، حضرت زبیرؓ حضرت عثمانؓ کے دستہ دار تھے۔ نے آہستہ آہستہ ان کی اپنی طرف سے کچھ باغیہہ برپا کر لی تھی۔ مروہ دی صاحب نے اس کی کیا بات ہے؟ خود بخود ہم صلی اللہ علیہ وسلم سے حضرت عثمانؓ و حضرت عمرؓ کو جاننا اور جانگیر رہنا بہت ہے۔ یہ شخص خود صلی اللہ علیہ وسلم کے بارہ حضرات شیخین سے بھی بہتر ثابت ہے۔ کچھ بخاری و مسلم و ابوداؤد

بخاری و کتب حدیث نیز تاریخ طبری و تاریخ الخلفاء وغیرہ۔ ۱۱۔

یہود کو یقین ہو گیا کہ دل میں دبرائین کے حاذیر نہیں کسی نفع نصیب نہیں ہو سکتی اور سیف و شان کے میلان میں بھی نہیں کامیابی سے یا دوسری ہو سکتی۔

وہ نہیں تھے اتفاق اور فریب کے آزمودہ صلاح سے اسلام کو نقصان پہنچا  
 کاہرم کر یا۔ بن ہبین کے خلاف یہودی بہ فغیہ تحریک خود سید المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ  
 ہی سے شروع ہو گئی تھی اور مشہور منافق عبد اللہ ابن ابی بن سول اس کا بانی تھا، لیکن اس دورِ پسود  
 میں ان کی دال نہ گئی اور وحی ربانی و فراست نبوی نے منافقین کو غلطیوں سے اس طرح ممتاز کر  
 کر دیا، کہ ان کی دیشہ وہ ایذاں بالکل بیکار ہو جاتی تھیں۔ کچھ مدت کے بعد خود زمانہ رسالت  
 وہی میں یہودیں سے بعض مر گئے، اور بعض جلا وطن کر دیئے گئے۔ کچھ اخلاص کے ساتھ ایمان لے آئے  
 جہاں تک کہ رفتہ رفتہ مدینہ طیبہ اور اس کے اطراف اس مفسد گروہ سے پاک ہو گئے۔ لیکن یہ کہنہ پرورد  
 قوم جہاں گئی اپنی ناپاک تحریک کو اپنے ہمراہ لے گئی اور مدینہ طیبہ سے دور دراز مقامات پر پہنچ کر بھی  
 ان کی اسلام دشمنی کا مشابہ نہیں ڈھلا۔

حکومت اسلام میں جہاں یہ لوگ آباد تھے مثلاً خیبر و ہارہ کی یہ لوگ مفتوح ہونے کے بعد بھی اسلام  
 اور مسلمانوں کے خلاف سازشوں اور فتنہ پردازوں میں مصروف رہے۔ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم  
 کو زہر دیا۔ آنحضرت کے بعد حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو شہید کر کے کوشش کی۔ اسی طرح  
 اور بہت سی تکلیف وہ مفسدانہ حرکتیں کرتے رہے جن کی وجہ سے بالآخر سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ  
 اپنے زمانہ خلافت میں انہیں وہاں سے بھی جلا وطن کرنے پر مجبور ہوئے۔

سیدنا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا دور خلافت، اول تو بہت مختصر تھا، دوسرے ہی  
 میں اگرچہ مسلمانوں کے قدم امروان دسام وغیرہ کے حدود میں داخل ہو چکے تھے مگر قرعہ کاد نہ  
 اس قدر وسیع نہ ہوا تھا کہ اسے یہود جزیرۃ العرب سے نکلنے کے بعد اپنی مفسدہ پردازوں کی

جولانگاہ بنا سکتے۔ تیسرے جنگ جاری تھی در شیراز اسلام ان مالک پر پوری قوت کے ساتھ  
 حلف ادا کرکے اسے نبرد آزما کرتے۔ ایسے وقت میں یہودی کی ایسی بزدلی قوم کے لئے جس وقت  
 سیاسی اعتبار سے بھی بہت بڑی تھی میں پہنچ چکی تھی اہلینان سے جیو کر سازشیں کرنا بہت مشکل تھا چونکہ  
 اہم بات یہ تھی کہ اس وقت تک ایسے نو مسلموں کی کوئی معتد بہ تعداد نہ تھی جن کے دلوں میں اسلام  
 راسخ نہ ہو اور جو ان کے لئے آزاد کار بن سکتی اسی طرح پختہ مسلمانوں کی وہ بھی نہیں  
 ہوتی تھی جو باوجود پختہ مسلمان ہونے کے اپنی ناخیر بہ کاری کی وجہ سے یہودی فریب کا شکار ہو سکتی  
 ان اسباب کی وجہ سے سیدنا صدیق اکبرؓ کے عہد مصلحت عہد میں بھی یہودی کی یہ ناپاک تحریک  
 ابھر نہیں سکی۔ ان اسباب کے ساتھ سیدنا صدیق اکبرؓ کے حسن انتظام، اعلیٰ تدبیر و تدبیر کو بھی مقتدا  
 کی حمت شکنی میں خاصا دخل تھا۔ تاریخ اسلام کے طالب علم سے یہ نکتہ نفی نہیں ہو سکتا کہ عہد  
 فتنوں کو فرو کرنے اور مفسدوں کو مٹانے میں ایک امتیازی شان رکھتے تھے اور حق تعالیٰ جس شان سے  
 اس کا ایک خاص سلیقہ اور ملکہ انہیں عطا فرمایا تھا۔

ماہم اگر تحقیق کی جائے تو کچھ عجیب نہیں کہ فتنہ ارتداد، اور فتنہ ارتداد اسنے نیکوۃ کے  
 پس منظر میں بھی یہودی ریشہ دوانیاں اور دسیسہ کاریاں کا رفرما نظر آتیں۔

سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے آخری دور خلافت میں یہودی کی اس تحریک نے پھر  
 انگڑائی لی اور فتنہ پیدا کرنے کے لئے تیاری شروع کر دی۔ کوفہ کے بعض افراد کی طرف سے خوشگستا  
 وہاں کے گورنر حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کے بارے میں کی گئی تھی جس کا تذکرہ ہم بنیادی  
 شریعت کے حوالے سے کر چکے ہیں وہ اس مفسد پارٹی کے وجود کی ایک علامت کہی جاسکتی ہے۔ مسیحا  
 سیدنا فاروق اعظمؓ کا اعلیٰ تدبیر اور ان کی بے نظیر تدبیر حکمت اور فہم و فراست نے اسے  
 سر اٹھانے اور نشوونما پانے کا موقع نہیں دیا۔ ہر مٹ بخار ہی سے ثابت ہے کہ ان کی مقدس ذات



اس فتنہ کے لئے بہت بڑی رکاوٹ بنی ہوئی تھی۔ بالآخر انہیں شہید کر کے ان مقدمہ پر دادرسی  
نے اپنا راستہ صاف کر لیا۔

سید عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ کے مبارک دورِ خلافت کے آخری حصہ میں یہودی کی اس  
تحریک نے مزید ترقی کی جس کے متعدد اسباب تھے: پہلا سبب یہ تھا کہ اسلامی فتوحات کا دائرہ بہت  
وسیع ہو چکا تھا اور نو مسلموں کی تعداد بھی بہت بڑھ چکی تھی۔ ایران، مصر، عراق کے لوگ اسلامی پرچم  
کے سانے میں امن و امان کے ساتھ بسر کر رہے تھے۔

مسلمانوں کی ایک نئی نسل جوان اور صاحبِ شعور ہو چکی تھی، جن میں سے بعض نے صحابہ کی گود میں  
پرورش تو پائی تھی مگر خود صحابی نہ تھے اور ایک کثیر تعداد ایسے مسلمانوں کی بھی تھی جنہوں نے آگاہیوں تو  
کسی مسلمان گھرانے میں کھولیں مگر اس گھرانے میں کوئی صحابی نہ تھا، یہود کے کید و فریب سے زیادہ انتہائی  
ان کے والدین ان کا یہود کے دامِ فریب میں گرفتار ہو جانا کچھ مشکل نہ تھا۔

ایران، مصر وغیرہ مقدمہ سالک میں نو مسلموں کی ایک خاص تعداد ایسے افراد کی بھی تھی جو مسلمان  
تو ہوئے تھے مگر اسلام کو پورے طور پر سمجھ نہ سکے، وہ اسلام کی صداقت و حقانیت سے متاثر  
ہو کر اسلام نہیں لانے تھے بلکہ مسلمانوں کے ذہنی و اخلاقی حقوق اور ان کی سیاسی و دینی برتری سے مرعوب  
ہو کر مسلمان ہو جاتے تھے۔ باوجود مسلمان ہونے کے ان کا ذوق غیر اسلامی ہی تھا۔ اپنے پر اسنے  
مذہب کے بہت سے افکارِ باطلہ اور رسومِ شنیعہ مسلمان ہونے کے بعد بھی ان کے اندر موجود ہے۔  
درحقیقت انہوں نے اپنے مذہب کے افکار و عقائدِ باطلہ سے اپنے دل و دماغ کو آگاہ نہیں کرایا  
تھا، نہ اسلامی افکار سے انہیں غلوب و مقہور کرنے کی کوئی کوشش کی تھی بلکہ انہوں نے اسلامی  
افکار اور کافرانہ افکار میں بڑھ چڑھ کر ایک قسم کی مصالحت کرادی تھی۔ ان احوال کی وجہ سے یہودی کی اس

سطح اس حالت کو جو وہ دیکھنے کی بعض مثالوں سے بہت آسانی کے ساتھ سمجھا جاسکتا ہے۔

(باقہ مشبق صفحہ ۳۶۱ پر)

نایاب تحریک کردہ غلام مراد معتد بہ مقدار میں میسر ہو گیا جسے وہ اپنے معاہدہ کے سلسلے استعمال کر سکتے تھے اور جو انہیں عہد صدیقی اور عہد فاروقی میں میسر نہیں ہو سکا تھا۔ اس سلسلے میں ایران کو اگر سر فہرست پر جنگ دی جائے تو بجائے اس لئے کہ وہاں اس تحریک کو قبول کرنے کی صلاحیت دوسرے مقامات سے بہت زیادہ تھی جس کی وجہ یہ تھی کہ علاوہ ان نو مسلموں کے جو سمجھ بوجھ کر اسلام قبول کرنے کے بجائے محض مرغوبیت کی وجہ سے اس کے حلقہ بگوشش ہو گئے تھے ایسے

(بقیہ صفحہ ۲۲۰) ہندوستان میں جہاں ایسے مسلمانوں کی پائی جاتی تھیں، اسلام قبول کرنے پر تہ کوئی ہیشین نہ رہی تھیں مگر اب تک وہ سب سے ہندو آئے و سب سے رواج برعکس ہیں۔ یہی نہیں بلکہ ان کے ہندو سے انکار و اعتذات بھی ہندو نے ہیں۔ اسی طرح انگریزی دور میں کثرت بھی ذات کے ہندو صیال ہو گئے تھے لیکن ۱۹۴۷ء کے انقلاص کے بعد ان کی اغلب اکثریت دودھ ہندو مذہب اختیار کر باہار لاکھ سمیت اختیار کئے ہوئے ہیں ایک صدی سے زائد زمانہ گذر چکا تھا اور ان کی کوئی ہیشین دھماکہ باب پر نہ ہوئی تھیں۔ جو ہندوستان کے بڑے کچھ مسلمانوں میں بھی ایک دیا گروہ پیدا ہوئی تھی جس نے ہندو مذہب کے شمار کو امتداد نہ دیا بلکہ کھلم کھلا اختیار کر لیا ہے یہاں تک کہ وہ لوگ ابھی دلاؤ کے نام بھی ہندو اسے کہتے تھے ہیں۔ حالانکہ اس کا کوئی فرقہ کو مسلمان ہی کہتے ہیں۔ وہ متادویاں کے داعیوں اور قائلوں کو بھی بطور متادینا ہیشین کا حق سمجھا ہے۔ اس میں صرف فہرست مسلم گھروں میں پیسہ ہونے والے اور ایسی نہیں ہیں کہ ایسے لوگ بھی مشامیں میں جو مسلم مسلمان ہیں۔ ان میں سے اکثر وقت کے ان حالات کو سمجھا جا سکتا ہے جس کی بنا پر وہی ہونے کی ہے ۱۲۔

۱۲۔ تاریخ مشرق ہے کہ ایران کی دوستی نے عارف عباسیہ کا قیام کیا۔ سلطنت عباسیہ کو بھی کوئی بھی ایران دوستی کا ٹھکانہ نہ تھا۔ اب پاکستان سے دوستی کے پیشگاہ پر وہ ہے جس میں خدا خیر کرے۔ افسوس ہے کہ ایران اہل سنت کی غفلت پر ۱۳۔

مسلمانوں کی تعداد بھی خاصی تھی جو کچھ بوجہ کرا، سلام کے حلقہ بگوش ہوئے تھے مگر یوں اسلام کی وجہ سے کیا فی جاہ و جلال سے ان کے جذبات کی وابستگی ختم نہیں ہو سکتی تھی۔ راضی کی نگاہ ہری شان و شوکت پر فخر و غرور سے جا اور نسلی و قومی عنس و در و دیگر، باوجود حلقہ بگوش اسلام ہونے کے ان کے دماغ سے ذاتی نہیں ہوا تھا۔ باوجود مفتوح ہونے کے ایک غرور بے جا میں مبتلا تھے اپنے قاتل عربوں کو نفرت و حقارت کی نظر سے دیکھتے تھے اور نہ اندر اندر گذر جانے پر بھی ان کے قدموں کے نیچے تاج کیانی کی پامالی کی کک ان کے دل میں موجود تھی۔ ظاہر ہے کہ یہ لوگ بہت آسانی کے ساتھ سلام اور مسلمانوں کے خلافت پر ہوئی پُر فریب اور منافقانہ تحریک میں شوری طور پر دھبی تو خیر شوری طور پر کاربائے جاسکتے تھے۔

ان اسباب کے وجود نے دشمن اسلام پر دھکے لئے میدان ہموار کر دیا تھا۔ اور دودھ عثمانی میں انہیں وہ ذرائع حاصل ہو گئے جو دور رسالت مآب اردو اخافہ یا دہشخیں میں نہیں حاصل ہو سکے تھے اس لئے انہوں نے اپنی تحریک کو نظم و عزم کے ساتھ آگے بڑھایا اور اپنے ناپاک و مفید مقاصد کے لئے نیا خاک تیار کر لیا۔ جمال عثمانی کے خلافت شورش، خلیفہ رسول کا قتل، حضرت علی و حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کے درمیان جنگ و جدال واقعہ کر بلا، جو امیہ پر جو عباس کے خلافت شورش وغیرہ سب اسی خاک کے نعوش تھے اور سچ یہ ہے کہ ان بالکان فریب کار یہود نے ایسی ہوشیاروں کے ساتھ اس شجرہ فتنہ کی کاشت کی تھی کہ آج تک اس کے

لے دیکھئے ایران کا مشہور شاعر فرزدی بیتی مدہن ہونے کے باوجود عربوں کا شکر گزار ہونے کے بجائے جن کی وجہ سے اسے دولت اسلام میں ہوتی تھی تحقیر کے بعد میں ان کی فوج پر انہماک رافضیوں کو تپے ملنے لگا۔

فرزدی شورش خور دن و سوسہا  
عرب و بجائے ریشہ است کار  
کہ تخت کیانی کسب آرد  
تغویہ تو اسے چرخ گردوں تغو

نسخِ عمرت مستقل فقہوں کی صورت میں باقی ہیں اور امت کے کام و وہن کو تبلیغ کرتے رہتے ہیں

## تحریر کی ساخت اور شرکاء طریق کار

مردودی صاحب نے قائلین عثمان کا جرم ہلکا کرنے کی امکانی کوشش کی ہے اور درصاف طریقے سے شورش کا اصل ذمہ دار خود سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو قرار دیا چاہتے ہیں اس لئے انہوں نے شورش کے اس پس منظر کو بالکل نظر انداز کر دیا ہے چنانچہ لکھتے ہیں :-

« حضرت عثمانؓ کے خلاف جو شورش برپا ہوئی اس کے متعلق یہ کہنا کہ کسی سبب کے بغیر

محض سبائے مول کی سازش کی وجہ سے اٹھ کھڑی ہوئی تھی یا وہ محض اہل عراق

کی شورش پسندی کا نتیجہ تھی تاریخ کا صحیح مطالعہ نہیں ہے » ۳۲۵

گویا موصوفہ کے نزدیک تاریخ کا مطالعہ یہ ہے کہ اس فتنے کا پورا ذمہ دار سیدنا حضرت عثمانؓ کو قرار دیا جائے چنانچہ صراحت کے ساتھ لکھتے ہیں :-

« فتنے کے آغاز کی اصل وجہ وہ بے اطمینانی ہی تھی جو اپنے اقرباء کے معاملہ میں

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے طرز عمل کی وجہ سے عوام اور خواص میں پھیل رہا

ہو گئی تھی اور یہی بے اطمینانی ان کے خلاف سازش کرنے والے فتنہ پرداز گروہ

کے لئے مددگار بن گئی » ۳۲۶

عوام و خواص میں کسی بے اطمینانی کا وجود تھا بھی یا نہیں اس مسئلہ پر ہم پہلے بحث کر چکے ہیں اور

حسب ضرورت انشاء اللہ آئندہ بھی گفتگو کریں گے۔ یہاں تو ہمیں یہ دکھانا ہے کہ مردودی صاحب

نے عوام و خواص کی مفروضہ بے اطمینانی کو ثابت کرنے کی سعی لاحاصل میں تو کئی صفحے سیاہ

کر دیئے لیکن اس بحث کو تشنہ ہی چھوڑ دینا مناسب خیال فرمایا کہ یہ سازش کرنے والا فتنہ پرداز

گورہ گرن تھا؟ اس کی ساخت، دور اس کا طریق کار (ٹکنیکس) کیا تھا؟ اور سازش سے اس کا مقصد کیا تھا؟

انگرمو و دی صاحب ان سوالات کا جواب دیتے تو ان کا پورا نظم ٹوٹ جاتا۔ نہ حضرت عثمانؓ پر الزام لگایا جاسکتا نہ سبائیوں کا جرم ملکا کیا جاسکتا۔ عوام و خواص کی بے اطمینانی کا فضا تو انہوں نے صرف اس لئے تراشا ہے کہ ناظرین پر یہ اثر ڈالیں کہ اگر زیر بحث فتنہ صرف ابن مسبا اور دیگر یہودی مفسدانہ سازش کا نتیجہ ہو، تو مسلمان عوام ہی نہیں بلکہ خواص بھی کہیں کہ حضرت عثمانؓ کے مخالف اور شرورش پسندوں کے کسی نہ کسی درجہ میں ہم فوجا ہو جاتے۔

مورودی صاحب کے اس دقیق مخالفہ کی نقلی خود بخود کھل جاتی ہے جب ہم دیکھتے ہیں کہ اس مفسدانہ تحریک کی زمام کار درحقیقت یہود کے ہاتھ میں تھی اور چوٹی کے لیڈر وہی تھے ان میں بعض تو باطل پس پر دہ تھے اور بعض نفاق کی نقاب چہرے پر ڈال کر مسلمانوں میں شامل ہو گئے تھے یہی وہ لوگ تھے جن کے ہاتھ میں جماعت کی پالیسی تھی اور یہی فتنہ و فساد کے غلے کے تیار کر رہے تھے ان کے بعد وہ طبقہ تھا جن کا لقب کچھ مدت کے بعد شیعہ ہو گیا۔ یہ وہ لوگ تھے جن کے دینی و مذہبی عقائد و خیالات کو ان یہود نے بگاڑ کر عام مسلمانوں سے انہیں الگ کر دیا تھا۔ تیسرا طبقہ ان مسلمانوں کا تھا جو حق تعالیٰ کا رکھنے والے تھے، ہر بار سے تو عام اہل اسلام سے مختلف نہ تھے مگر یہود کے اغوا کے اثر سے حضرت عثمانؓ کے دشمن ہو گئے تھے۔ درحقیقت تحریک کی اصل باگ ڈور یہودی کے ہاتھ میں تھی اور یہ دونوں گروہ ان کے لئے صرف آلہ کار تھے۔ دوسرا طبقہ اپنی تاریخ و دین کا بھی مضبوط حصہ یہودی کی تندر کو بگاڑتا تھا اس لئے وہ ان سے قریب و مناصبت بھی زیادہ رکھتا تھا اور بہت سے مفسدانہ کاموں کا خاکہ بنا کر ان میں بھی سے کبھی کبھار حصہ مل جاتا تھا۔ لیکن تیسرا طبقہ تو بالکل کٹھ پتلی کی حیثیت رکھتا تھا اور یہودی اسے حسب مرضی مناسب مواقع پر ہستعالیٰ کر رہے تھے۔

پہنچ ساخت اور شکل اس جماعت کی جس کی پے راہ روحی اور فساد انگیزی نے امت اسلامیہ پر  
 ایسا کاری زخم لگایا جو آج تک مندمل نہ ہو سکا۔ اس ڈھانچہ کی صحیح تصویر سامنے لانے کے لئے موجودہ  
 زمانے کی ایک پروردی جماعت کو بطور مثال دیکھیں کہ تا مفید ہو گا۔ یہ جماعت فیسری مین  
 (FREEMASSON) کے نام سے مشہور ہے جس کے لاکھوں ارکان ساری دنیا میں پھیلے  
 ہوئے ہیں یہ تحریک درحقیقت اسلام اور عیسائیت دونوں کے خلاف ہے اور دونوں کو نقصان  
 پہنچانا ہی اس کا مقصد ہے مگر لاکھوں مسلمان اور عیسائی اس کے ممبر ہیں اور یہودی کے ہاتھوں میں کھلونا  
 بنے ہوئے ہیں۔ اس کی پالیسی اور لائحہ عمل یہودی کا وہ عقد مقرر کرتا ہے جس سے عام ممبران بالکل ناواقف  
 ہوتے ہیں اور یہ مسلمان و عیسائی بسا اوقات غیر شعوری طور پر اپنے دین اور اپنی قوم کو نقصان پہنچانے میں  
 ان کے معاون ہو جاتے ہیں۔

یہ تحریک درحقیقت سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف نہ تھی۔ نہ مخصوص طور پر بنی مہم کو نشانہ  
 بنانا ان وقت نہ پروانوں کا مقصد تھا بلکہ اس تحریک کا حقیقی مقصد اسلام اور مسلمانوں کو نقصان  
 پہنچانا تھا۔ اگر حضرت عثمانؓ کی جگہ حضرت علیؓ ہوتے تو اس تحریک کا رخ ان کے خلاف ہوتا۔ یہ  
 مقصد یہودی ایک طرف تو مسلمانوں کو صحابہ کرام سے بدگمان بنا کر اور انہیں عقائد باطلہ کی تعلیم دے کر  
 گمراہ کرنا چاہتے تھے اور ان میں سے نئے نئے فرقے پیدا کر کے دین حق سے انہیں بیگانہ بنانا چاہتے تھے،  
 دوسری طرف خلافت اسلامیہ کو نقصان پہنچا کر مسلمانوں کے مجتمع شیرازے کو پرانگندہ اور ان میں  
 سیاسی اختلافات پیدا کر کے ان کی اجتماعی طاقت کو توڑنا چاہتے تھے۔

سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے اعلیٰ تدبیر، مثالی تدبیر، حکمت، بہترین حکمت، علی اور اسے  
 درجہ کی انتظامی قابلیت نے مدت دراز تک اس مفسد اور فساد انگیز یہودی تنظیم و تحریک کو  
 ابھرنے کا موقع نہیں دیا لیکن جب ان مفسدوں نے دیکھا کہ سیدنا عثمانؓ کی موجودگی میں ہماری کوئی چال

لامیب نہیں ہو سکتی ہے تو پانک ابیں مشہد کر کے اپنا راستہ صاف کر دیا۔ اس حادثہ کے بعد بھی وہ اسلام کو کوئی نقصان نہ پہنچا سکے البتہ مسلمانوں کی اجتماعی قوت کو منتشر کرنے اور ان کے اتحاد میں رخنہ ڈالنے میں کامیاب ہو گئے۔

عبد عثمانی میں اس منافقانہ تحریک کی قوت میں اتنا اضافہ ہو جانے کی ایک وجہ یہ بھی تھی کہ اسے ایک بہت بڑا اور پر فن ایڈریسرس بھی لگتا تھا جس کا نام عبداللہ بن سبا تھا اور ابن مسودہ کے نام سے بھی معروف تھا۔ یہ شخص یہودی تھا مگر اس نے منافقانہ طور پر عبد عثمانیؓ میں اسلام قبول کر لیا۔ یعنی باطن میں تو یہ یہودی ہی رہا۔ لیکن مسلمانوں کو فریب دینے اور اپنی ناپاک تدبیروں کو برصغیر کا دلانے کے لئے بظاہر مسلمان بن گیا۔

۱۷ مشہور مصری محدث اکثر طرہ حسین نے جو خود بھی سپہ سالار حضرت عثمانؓ کے دلیسے ہی مخالف ہیں  
بھیہ معروف مصری صاحب ، اپنی سبکی شخصیت ہی کا انکار کیا ہے ان کے نزدیک ایک فرضی پیر کوثر ہے  
خالد انہوں نے شیوں اور یہود کو خون کرنے کے لئے ، غلوں حقیقت دعویٰ کیا ہے وہ نہ تاریخ کا  
کلی طالب علم اس کی جرأت نہیں کر سکتا ، تاریخی بھڑی میں ابن مسعودؓ کا ذکر متعدد مقامات پر آیا  
ہے مثلاً شمش کے حوالہ میں اس کا اوّل کے مثنیٰ کا تذکرہ ہے یہ دعابت ہر قریب جو باطل کریں گے  
اسی طرح اس میں کے احوال میں جہاں مفسدین اور باغیوں کی آمد و یزید کا تذکرہ ہے وہاں لکھتے  
ہیں کہ ان کے ساتھ ابن العوام بھی تھا ، البتہ وہ انہما ہی میں جنگ جمل کے موقع پر بھی اس کی موجودگی  
کا تذکرہ ہے مشہور ترین عالم دین شیخ فن رجال کے اہر علامہ محمد کشی نے اپنی کتاب میں جو رجال کشی  
کے نام سے مشہور ہے لکھتے ہیں و ذکرنا هذا الصمد ان عبد الله بن مسيب كان  
يمحوديا فاسلم ووالتي طلبوا كل من يقول وهو على يهودية في بوشع  
بن قنون وهي موضعي نقل في اسلامه في علي مثل ذلك -

اہل علم نے ذکر کیا ہے کہ عبداللہ بن مسعودؓ نے کہا تھا اس کے بعد مسلمان ہو گیا اور حضرت علیؓ سے اس نے مولانا کا انہار کیا کہ انہی پر دیت کے زمانہ میں اس ذات کا خالق تھا کہ حضرت یونسؑ بن (باقی اگلے صفحے پر ملاحظہ فرمائیے)

میں اسے اس خوفناک اور قابل نفرت تحریک کا بانی تو نہیں تسلیم کرتا البتہ اس کا جھومنا  
ہوں وہ تحریک جو مشہور منافق عبدالقدیر ابن ابی اسلول نے شروع کی تھی اس میں اس شخص نے  
نئی جان ڈالی وہی اور اسے نیا رخ دیا۔ بانی تحریک تو دنیا سے ناگام و نامراد گیا مگر اس کا یہ پریشاں  
جانشین جماعی حد تک کامیاب ہو گیا۔

## مودودی صاحب کا دعویٰ ————— فتنہ کی ابتداء

مودودی صاحب کا مندرجہ بالا دعویٰ درحقیقت دو دعویوں پر مشتمل ہے (۱) فتنہ کا سبب  
اپنے اقربائے بارے میں حضرت عثمانؓ کی پالیسی تھی اور (۲) ان کی اس پالیسی سے عوام و خواص  
تاراج تھے یعنی رائے عامہ ان کے غلات ہو گئی تھی۔ آئیے دونوں دعویوں کو دلائل کی روشنی میں  
پڑھیں۔ انہوں نے اس کو بیڑا اٹھایا ہے کہ کسی نہ کسی طرح حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شور و شرس کا  
ذمہ دار قرار دیں اور سبائیوں کے جرم کو امکانی حد تک ہلکا کر دیں۔ اس لئے وہ طبری کی ان  
روایتوں کو ذکر کرتے ہیں جن کی زد حضرت عثمانؓ پر پڑتی ہے اور ان روایتوں کو بالکل نظر انداز  
کر دیتے ہیں جن سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ پوری شور و شرس بیدارن سبائیوں کی کارستانی تھی سیدنا  
حضرت عثمانؓ کے کسی فعل کو بھی اس میں دخل نہ تھا۔ طبری کی مندرجہ ذیل روایت ملاحظہ ہو اس سے  
زیر بحث شور و شرس کی بنیاد اور اس کے اصل سبب پر غور روشنی پڑتی ہے اور بانی فساد کا کردہ چہرہ  
بھی نمایاں ہو جاتا ہے۔

اور ۳۲۶ سے آگے) فان (علیہ السلام) حضرت مومن (علیہ السلام) کے وص ہیں، مسلمان ہونے  
کے بعد اس نے حضرت علیؓ کے متعلق بھی یہی کہا۔ ان تذکروں کے بعد اس کے وجود کا انکار کرنا  
عجیب ویرہ علیہ ہے۔



”عبداللہ بن مسعود ایک یہودی تھا جس کا وطن صفاء (میں کا ایک شہر) میں تھا اس کی ماں سوداء (کھوٹی) تھی وہ حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں (مناقدان) مسلمان ہو گیا اور مسلمانوں کو گمراہ کرنے کے لئے مختلف اسلامی شہروں میں اس نے دوسرے شہر دے دیئے پہلے حجاز آیا، پھر بصرہ، کوفہ اور شام گیا، شام میں اسے کوئی معائنہ مل سکا اور وہاں کے لوگوں نے ملک بدر کر دیا تو وہ بھاگ کر مصر پہنچا.....

اس نے ناواقف و مسلمانوں میں جو عقائد باطلہ پھیلائے ان کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں: —

”ایک ہزار انبیاء گزرے ہیں اور ہر نبی کا ایک وصی ہوتا ہے اور (حضرت) عیسیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وصی تھے؟ مختصر خاتم الانبیاء ہیں اور حضرت علیؓ خاتم الاولیاء اور اس شخص سے زیادہ کون ظالم ہو گا جس نے وصی رسول کے حق پر دست دراندازی کی.... پھر اس نے کہا کہ (حضرت) عثمانؓ نے (خلافت) پر تفسیر استحقاق کے فیض کر لیا ہے اور یہ (حضرت علیؓ) وصی رسول ہیں تو اس بارے میں تم لوگ اٹھو اور انہیں ہلا دو جس کی ابتداء اپنے امراء (حالی عثمانی، بطون و شیخ سے کرو اور امر بالمعروف و نہی عن المنکر کرو.... پھر اس نے اپنے داعیوں کو مختلف اسلامی ممالک میں بھیجا جو خفیہ طور پر تو اس کی (مبادات اور مندرجہ بالا عقیدہ) ناسدہ کی تبلیغ کرتے تھے اور ظاہر میں امر بالمعروف و نہی عن المنکر کرتے تھے (یعنی ظاہر میں مسلح و مبلغ بنے ہوئے تھے) :

اپنے مفسدانہ عزائم کی تکمیل کے لئے جو طریقہ انہوں نے استعمال کیا وہ یہ تھا :-

ہر شہر کے یہ مفسد و دہشت شہر کے مفسدوں کو خطوط لکھتے تھے جس میں اپنے امراء و حکام کی مذمت کرتے تھے۔ (تاریخ بطری جلد نیم مبلدہ ص ۹۰ حوالہ ص ۹۰)

اس طویل روایت میں یہ بھی مذکور ہے کہ اس پر وہی گنڈ سے کی خبر شذوہ شدہ حضرت عثمانؓ نے  
 منکس ہوئی تو انہوں نے ایک کمیشن مقرر کر کے بھیجا تا کہ یہ معلوم کریں کہ ان کے حال کے متعلق مصیبت  
 شکایتیں صحیح ہیں یا غلط؟ کمیشن نے ان سب ممالک کا دورہ کر کے رپورٹ پیش کی کہ سب  
 شکایتیں بالکل بے اصل اور جھوٹی ہیں۔ عوام و خواص ان حکام و محال سے بالکل مطمئن اور  
 خوش ہیں۔ (حال مذکورہ)

اس روایت سے مودودی صاحب کے پہلے دعوے کی قطعی کھل جاتی ہے اور ان کا باطل  
 ہونا اظہار من الشمس ہو جاتا ہے۔ یہ روایت صاف صاف کہہ رہی ہے کہ قسۃ کا سبب یہ تھا کہ منکر و ملکی  
 ایک جماعت فتنہ پیدا کرنا چاہتی تھی حضرت عثمانؓ نے نہ کوئی غلطی کی نہ ان کے طرز عمل کو اس میں دخل تھا۔  
 بنو امیہ کو ہمد سے دینے کے معاملہ کو محض بہانہ بنایا گیا تھا۔ اگر حال عثمانؓ اسی نہ ہوتا تو کسی  
 الدچیز کو بہانہ بنایا جاتا " خستے بد را بہا نہ بسیار "

اس روایت کے علاوہ مندرجہ ذیل دو نامل بھی اس حقیقت کو عیاں اور مودودی صاحب کے  
 دعوے کا بطلان کر رہے ہیں۔

۱۷۱۔ مودودی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۳ پر جو روایت اپنی تائید میں طلعات ابن سعد

نے منقولہ صاف صاف ہم عرض کر چکے ہیں کہ یہ روایت ہی کہ ہے اصل باطل ہے لیکن چونکہ  
 مودودی صاحب نے اس سے استغفال کیا ہے اس لئے ان پر غصہ ہے اس کے علاوہ اس سے  
 اس موضوع پر راویوں کے اختلاف بیان بلکہ تناقض و ملامت پر بھی روشنی پڑتی ہے جس سے معلوم ہوتا  
 ہے کہ روایتی وغیرہ دشمنان صحابہ نے مختلف اوقات میں وقتی مصالح کے لحاظ سے اسی قسم کی  
 روایتیں گڑھی ہیں یہی وجہ ہے کہ ان میں تناقض و اختلاف پیدا ہو گیا ہے۔ اس مسئلہ میں ایک  
 قابل ذکر مضمون یہ ہے کہ مودودی صاحب نے اس روایت کے ایک فقرہ و لفظ الا سوال  
 (باقی ملاحظہ فرمائیے)

جلد ۲ صفحہ ۶۷ سے نقل کی ہے اس کے ابتدائی حصے میں (جسے موروثی صاحب نے نقل نہیں کیا ہے) اس بات کی صراحت ہے کہ خلافت کے ابتدائی چھ سالوں میں عوام و خواص حضرت عثمان سے بہت خوش رہے اور ان سے انہیں کوئی شکایت نہیں پیدا ہوئی۔ روایت کا جو حصہ موروثی صاحب نے نقل کیا ہے اس سے کچھ بھی معلوم ہوتا ہے۔ روایت کی عبارت یہ ہے۔ "استعملوا عثماناً واولیاءہ فی السنتین الاواخرہ" اور اپنے اقرباء اور گھرانے والوں کو (خلافت کے) آخری چھ سال میں عہدے دیجئے۔ اس کا مفہوم واضح ہے کہ ابتدائی چھ سال میں عہدے نہیں دیئے اور کسی کو کوئی شکایت نہیں پیدا ہوئی۔ اس روایت سے قطع نظر یہ بات تقریباً آٹھ سو سال سے ثابت اور ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ خلافت عثمانی کے ابتدائی چھ سالوں میں حضرت عثمانؓ کے خلاف کسی نے کسی شکایت کا اظہار نہیں کیا۔

اسی سلسلہ واقعہ کو سامنے رکھتے اور اس کے بعد واقعات کے اوقات پر نظر ڈالئے۔ میدانِ عثمان ذی النورین باختلافِ مہدایت ذی الحجۃ ۱۲۸۸ یا محرم ۱۲۸۹ میں سربراہِ آرائے خلافت ہوئے۔ گوئی کی گودری سے حضرت سعد کی معزولی اودان کی جگہ حضرت ولید کے تقرر کا واقعہ سامنے آتا ہے۔ ازلیہ کی فتح، حضرت عمرو بن العاص کی معرفت معزولی اودان کی جگہ حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی مرثد کا تقرر یہ سب واقعات ۱۲۸۹ کے ہیں۔ پھر سے حضرت ابو موسیٰ اشعری کی معزولی اودان کی جگہ حضرت عبداللہ بن علی کا تقرر ۱۲۹۰ کا واقعہ ہے حضرت معاویہ کو حضرت عمر کے زمانہ ہی سے گودری پر ذمہ چلے آ رہے تھے۔ جس اذقیہ حضرت مروان کو عطا فرمانے کا واقعہ اگر باقی میں صحیح

پچھلے صفحہ سے آگے، دو مختلف منہیت المال کا ترجمہ کیا گیا ہے، انہوں نے غریب المال کو درج کیا اور  
توقیر لکھی ہے، حالانکہ فقہی الامور کا ترجمہ صرف یہ ہے کہ، روپیہ یا حاصل کیا گیا مال  
مرد و عورت صاحب نے اپنی طرف سے بٹھا دیا۔ معلوم نہیں اس کا رد کیا کہ چاہتے اسلامی کے خلاف  
ضابطہ میں کیا کہتے ہیں، ہم گنہگار سے عفو کرتے ہیں۔  
جلد ۱ جلد ۲ جلد ۳ سے نقل کئے گئے۔ ۳۔

مانا جاتے تو اسے بھی رشہ ہی میں جگہ دینا پڑے گی۔ گویا وہ سب واقعات جن کے مجموعے کو مودودی صاحب نے اپنے اقرباء کے متعلق حضرت عثمانؓ کی پالیسی کے مختصر عنوان سے تعبیر کیا ہے، اس کی خلافت کے ابتدائی چھ سال کے اندر پیش آچکے تھے، پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ جب یہ واقعات پیش آتے اس وقت بلکہ اس کے بعد بھی سال دو سال تک کسی کو کوئی شکایت نہ پیدا ہوئی، شکایت پیدا ہوئی تو چھ سال کے بعد جبکہ یہ واقعات پرانے ہو چکے تھے؟ جس شخص میں ذرا بھی عقل و انصاف ہے وہ اسی نتیجہ پر پہنچے گا کہ درحقیقت حضرت عثمانؓ نے اپنے اقرباء کے معاملہ میں کوئی قابل اعتراض پالیسی نہیں اختیار کی تھی اور نہ کسی کو ان سے کوئی شکایت تھی۔ سبائی مفسدوں نے یہ جو ٹا الزام ان پر محض فتنہ پیدا کرنے کے لئے اپنی طرف سے گڑھا تھا، عام بلکہ بالکل مطمئن تھی۔ اس کی طرف سے شکایت کی حکایت محض جھوٹ اور افراڑ ہے۔

(۳) صفحات سابقہ میں ہم عرض کر چکے ہیں۔ مگر یہاں مزاحمت مقام کے لحاظ سے اس امر کی ہر یاد دہانی کرتے ہیں کہ ان مفسد سبائیوں کو اگر حضرت عثمانؓ کی زیر بحث پالیسی سے واقعی شکایت تھی تو حضرت علیؓ سے کیوں شکایت نہیں پیدا ہوئی؟ انہوں نے بھی تو اپنے اعداء و اقارب کو بڑے بڑے جہدوں پر نائز کر دیا۔ ہم نے مانا کہ بقول مودودی صاحب ان کا اندر یہ تھا کہ بہت سے صحابہ کرام کی غیر جانبداری کی وجہ سے انہیں ان خدمات کے لئے موزوں آدمی نہیں ملے تھے۔ لیکن اول تو ان مفسدین کی سنی فاطمین عثمانؓ کے مزاج غیث سے بید تھا کہ وہ اس عذر کو قبول کر لیتے، وہ کہہ سکتے تھے کہ ہم میں سے کچھ افراد کو ان کی جگہ مقرر کیا جاسے ان کے دل میں صحابہ کرام کی قدر ہی کیا تھی، دوسرے بقول مودودی صاحب جنگا مفسدین میں تو آٹھ سو ایسے صحابی حضرت علیؓ کی طرف سے شریک جنگ تھے جو بیعت

لے یہ بات انہوں نے استیجاب سے نقل کی ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ صاحب استیجاب کی ذہنی

اغتراب ہے جس کی کوئی اصل نہیں ہے اسی کی کوئی سند انہوں نے نہیں دکھائی ہے (ان کے صفحہ ۲۳۱)

رضوان میں شرکت کر چکے تھے۔ پھر اس جنگ کے بعد اس کے قریب ان سبائوں نے حضرت علیؑ سے یہ مطالبہ کیوں نہ کیا کہ اپنے خاندان والوں کو جہدوں سے ہٹا کر ان میں سے جہد پذیر مقرر کیجئے؟ اس سے صاف ظاہر ہے کہ ان مفسدون کو وہ حقیقت حضرت عثمانؓ کے طرز عمل سے کوئی شکایت نہ تھی اور ان کا طرز عمل ہرگز موجب اشتعال نہیں تھا بلکہ سبائوں کو فتنہ برپا کرنا مقصود ہی تھا۔ اس کے لئے انہوں نے یہ بہانا تراشتھا۔

(صفحہ ۳۳۱ سے لے کر) بیت رضوان میں شرکاء کی کل تعداد صحیح ۱۰ ملاقات حدیث کے بموجب سب کئی چند روز سوئیں تھیں۔ اسے بکثرت اس وقت تک طرز امتداد رہا۔ بات میں مشہد ہو چکے تھے۔ خاموشی تھی۔ دوسرے انتقال فرما چکے تھے۔ اس وقت بھی ان میں سے ایک تھوڑا سا انداز میں مثلاً حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما ان سب کو اس سے نفرت کرنے کے بعد یہ بالکل حیدر از قیاس ہے کہ جنگ صحیحین میں جماعت کے آثار سے حضرت شریک ہوئے۔ اسی کی تھوڑا سا وقت تک باقی رہنا بھی صحت ذی قیاس ہے۔ جنگ میں ان کی شرکت اس کے ساتھ کہ ابھی کو لا کر لکھتے کہ ان میں سے کچھ حضرات حضرت معاویہؓ کے جہد رہی تھے تو یہ تعداد بھی بعد از قیاس ہے۔ جو کہ کیا کھولے جنگ صحیحین کے تاریخ پر مخصوص طریقے سے اس پر نظر کیا جائے ۱۰۹ ان کی کوئی غریب تیار کی تھی؟ نامہ رخ اس کا کوئی نشان نہیں ملتا۔ تھوڑے کچھ صحیحین ہو گئی؟ اور جا رہے ہیں کے بعد صاحب استیفاء کو اس کے خبر کیے ہو گئی؟

صاف ظاہر ہے کہ یہ کتب بنی کی آزمائی ہوئی ہوئی ہے جو صاحب استیفاء نے سپہ کشکولی میں ڈال دی ہے۔ صحیح روایت جو امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے ذکر فرمائی ہے اور جس کی سند کو امام ابن تیمیہؒ نے رد نہ کیا ہے۔ ابن تیمیہؒ فرمایا ہے یہ ہے کہ طرز سے جنگ جو مشرک ہونے والے صحابہ کی جو صحیح تعداد صرف بیس تھی۔ حالانکہ اس وقت دس ہزار بھی ہو چکے ہوتے۔ روئے و جن ہر دو جہد تھے لیکن ان کے علاوہ سب غیر حاضر رہے۔

(۴) اگر امویوں کا عہدوں پر تقریب ہی مبنی مفسدوں کے لئے باعث شکایت بنا تو، من کی کیا وجہ ہے کہ غیر اموی عمال کے خلاف بھی نبیوں نے شورشیں برپا کیں؟ مثلاً سیدنا فاروق اعظمؓ کے زمانہ میں اہل کوفہ نے حضرت شہید کی جھوٹی شکایت کی، حضرت عثمانؓ کے زمانے میں بصرے والوں نے حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی شکایت کی۔ اور وہ بھی درحقیقت غلط تھی۔ یہ لوگ تو اموی نہ تھے اس لئے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ شورشیں و فتنہ پیدا کرنا چاہتے تھے۔ درحقیقت انہیں کوئی شکایت نہ تھی اور حضرت عثمانؓ کا طرز عمل ہرگز ان کا معاون یا موجب شکایت نہ تھا۔

(۵) طبری وغیرہ کتب تاریخ سے ظاہر ہے کہ ان مفسدوں نے حضرت عثمانؓ پر صرف ہی الزام نہیں لگایا تھا کہ وہ استر باپردہ رہتا تھا بلکہ بعض دوسرے بے اصل اور افواہات بھی لگاتے تھے مثلاً میں تمام صلوة یا بیعت رضوان میں عدم شرکت یا غزوہ بدر میں شرکت نہ ہونا۔ یہ سب الزام ذاتی اور شخصی تھے، اس کے ساتھ بہت ہی بے اصل اور لغو تھے انہیں دیکھ کر ہر منصف مرتضیٰ فیصلہ کرے گا کہ الزام لگانے والوں کو سیدنا عثمانؓ سے صرف ذاتی پر خاش تھی۔ درحقیقت کوئی شکایت نہیں تھی۔ وہ ان کے خلاف ہر قیمت پر شورش برپا کرنا چاہتے تھے اور اس کے لئے اعتراضات اور شکایتیں اختراع کر رہے تھے واقعتاً ان میں کوئی ایسی کمزوری نہیں تھی جو قابل اعتراض ہوتی۔

(۶) فقہ کی ابتدا کے وقت ان مفسدوں نے حضرت عثمانؓ کے اموی ہمارے کوئی شکایت نہیں کی بلکہ فقہ پندانوں کے بعض نمایاں لیڈر کوفہ میں اموی گورنر حضرت مصعبؓ کی مجلس میں شرکت کرتے تھے اور ان کے دوبارہ کے حاشیہ نشین تھے ان میں مالک اشتر بھی تھا جو اپنی خیانت نفس کی وجہ سے

۱۔ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی شکایت جو عثمانؓ سے کی گئی دوران پر آرام کرنے کا اور الزام لگانا ایک عسریہ مساجد کر کے دائرہ غم سے گشتگواری ان سب امور کو جو شخصی خد سے دیکھنا وہ اس میں پرہیزگار کی شکایت کرنے والے یا تو خود سہائی تھے یا سہائیدہ کے جوڑے ہوئے تھے دیکھئے طبری وغیرہ۔

اس انصاف کے لقب کا مستحق ہے بطری کی مندرجہ ذیل روایت بتا رہی ہے کہ ابتداء فقہ میں ان  
 پر باطنی سبائیں کو شریعہ کے اقتدار پر نہیں بلکہ قریش کے اقتدار و حقوق پر اعتراض اور غیظ و غضب تھا۔  
 روایت میں بیان کیا گیا ہے کہ حضرت سفید کی مجلس میں مالک اشتر اور کچھ اس کے دوسرے  
 مفکر و نقاد بیٹھے ہوئے تھے۔ حضرت سفید بن الحارث رضی اللہ عنہ نے فرمایا :-

کہ یہ سب زین قریش کا باغ ہے اس پر اشتر بول کہ کیا تم سمجھتے ہو کہ جو زمین  
 اللہ تعالیٰ نے ہمیں ہماری تلواروں کے ذریعہ سے عطا فرمائی ہے وہ تمہارے  
 اور تمہاری قوم کے لئے باغ ہے ؟ خدا کی قسم تم میں سے بڑے سے بڑا لصوص  
 یا نبولے کو بھی ہم میں سے کسی فرد سے نادمہ حصہ نہیں مل سکتا :-  
 (بطری جلد پنجم احوال مسند)

اس روایت سے پہلے ایک دوسری روایت میں مذکور ہے کہ جب ان سبائیوں کو حضرت سفید بن الحارث  
 نے بحکم حضرت عثمانؓ کی خدمت میں شام بھیجا تو مہدوح نے ان کے ساتھ بہت ترحمی کا  
 برتاؤ کیا اور انہیں سمجھانے کی کوشش فرمائی اس گفتگو میں حضرت موصوف فرماتے ہیں :-

و عند بلقيس انكم نفعتم  
 اور مجھے یہ بات پہنچی ہے کہ تم قریش کی  
 خدمت کرتے ہو۔ (رحمہم اللہ)

سبائے عرب کا ایک نمایندہ جو ابی انصاف بر میں کہتا ہے :-

واما ما ذكرتم من قريش  
 اور تم نے جو قریش کا تذکرہ کیا ہے اس سے  
 فانهم لم تكن اكثرا العرب  
 ہیں کیونکہ انہوں نے ہوشیاری و ہمت کے لحاظ سے  
 ولا احتصا في الجاهلية  
 عرب میں تمہارے اعتبار سے بے زیادہ تھے  
 فاستحقوا  
 اور زیادہ حوالہ وقت رکھتے تھے (علامہ مالک)

ان دوایوں سے ظاہر ہے کہ اس سببائی پارٹی کو قریش ہی سے مخالفت تھی اور صرف بنو اسد میں بلکہ پورے قبیلہ قریش کے خلاف شورش برپا کرنا چاہتے تھے لیکن جب انہیں اندازہ ہو گیا کہ قریشی وغیرہ قریشی کا سوال مصنوعی طور پر سپردا کر کے تفریق بین المسلمین اور فتنہ و فساد کا مقصد نہیں حاصل کیا جاسکتا تو انہوں نے اپنے نعرے میں تفریق اور اپنی تکنیک میں تبدیلی کی اور اموی وغیرہ اموی کی بحث چھیڑ کر تفریق و انتشار پھیلانے کی کوشش کی، اس میں بھی ناکامی ہوئی تو عمال عثمانی کی جھوٹی شکایتیں کر کے فتنہ برپا کرنے کی کوشش میں مصروف ہو گئے۔  
سوال یہ ہے کہ اگر واقعی اموی عمال مقرر کرنا سیدنا حضرت عثمان کی غلطی تھی اور اسی غلطی نے کچھ لوگوں (سبائیوں) کو فتنہ و فساد پر آمادہ کیا تھا تو ابتدا ہی سے اسی بات کا انہوں نے کیوں نہ اظہار کیا؟ پہلے قریش کی مخالفت کیوں ظاہر کی؟

یہاں ایک دوسرا سوال بھی پیدا ہوتا ہے۔ مودودی صاحب سے پوچھا جاسکتا ہے کہ چونکہ سبائیوں نے اپنے فتنہ کی وجہ یہ بیان کی تھی کہ حضرت عثمان نے اپنے خاندان والوں کو عہدے دیئے ہیں اور ان سے زیادہ مستحق حضرات کو نظر انداز کیا ہے اس لئے آپ اس بات کے قائل ہیں کہ یہ حضرت عثمان کی غلطی تھی جو درحقیقت فساد کا سبب بنی۔ اسی طرح اگر کوئی شخص آپ ہی کے استدلال سے کام لیکر کہے کہ چونکہ فتنہ کی ابتدا قریش کی مخالفت اور ان کے نفوذ و برتری سے ہوئی تھی اس لئے

۱۔ ضلعی وطن و غیرہ غیر اسلامی عقیدوں، اجماع و اصول کے درمیان فتنہ و فساد کی آگ بھڑکا اور اس سے فائدہ اٹھا کر اقتدار پر قبضہ کرنے کی کوشش کرنا یہ جو انسان کے شرکار ہیں وہ سبائیوں کی پران تکنیک ہے۔ ۲۔ سچ، سچ پاکستان میں سنگالی و غیرہ مخالف، مذہبی و پنجابی وغیرہ کے سوالات و حقیقت ہیں مانیوں کے سپرد کئے ہوئے ہیں، لیکن وہ لوگ عموماً ہی یہ کہتے ہیں، عوام اہل سنت کا فتنہ انداز کے بیڑہ میں کیونکر خیانت کی وجہ سے ہو، ملک کا سیلاب جو ہے ہیں، اِنَّا لِلّٰہِ رَبَّانَا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ ۝



قریش کو مناسب جاہ دینا غلطی تھی اور ایسی غلطی تھی جس کا وجہ سے اثر بڑا اور منحوس ہوتا ہوا اور فتنہ کا سبب مولوں کا غلبہ نہ تھا بلکہ قریش کا غلبہ تھا تو آپ اس کا کیا جواب دیں گے؟  
 یہ بات بالکل واضح ہے کہ قریش کو ترجیح خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عطا فرمائی ان کا غلبہ خود آنحضور کے حکم اور آپ کی مرضی کا رہا بین منہ تھا اور یہ ترجیح صرف وقتی نہ تھی بلکہ الائمۃ من صدیق فرما کر آنحضور نے ان کے لئے ایک دائمی وجہ ترجیح مقرر فرمادی تو کیا صانع اللہ آپ کے نزدیک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی غلطی کا امکان تھا؟ غور کیجئے کہ موصوف کا طرد فکر انہیں کدھر لئے جا رہا ہے اور ان کے باطل استدلال سے کیسا باطل اور ہوننا ک نینور نکلتا ہے جس کا تصور بھی کوئی کوس نہیں گوارا نہیں کر سکتا۔

مندرجہ بالا دلائل سے یہ حقیقت روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی کہ اس فتنہ و شورش کا سبب حضرت عثمانؓ کی کوئی پالیسی یا یہی نہ ان کی کوئی غلطی ہے بلکہ باعث تھی بلکہ یہ صرف یہود اور سیانیوں کی سازش تھی جو فتنہ برپا کر کے مسلمانوں کی اجتماعی طاقت کو پر لگندہ کرنا اور دین و ملت کو نقصان پہنچانا چاہتے تھے۔ مودودی صاحب کا یہ دعویٰ کہ اس فتنہ کا سبب حضرت عثمانؓ کی وہ پالیسی تھی جو انہوں نے اپنے اقرباء کے حق میں اختیار کی تھی بالکل باطل و لغو، سیدنا ذی النورینؓ پر ہتھکنڈ اور تاریخ کو مسخ کرنے کے مرادف ہے۔ مودودی صاحب کا یہ قول :-

”کیا اس بات کو ملنے میں بھی تامل کیا جاسکتا ہے کہ سیدنا عثمانؓ رضی اللہ عنہ نے اس سے ہٹ کر جو پالیسی اختیار کی وہ علی الاثر میرا مناسب بھی تھی اور عملاً سخت نقصان دہ بھی ثابت ہوئی۔“

صراحتاً باطل ہے دلیل بلکہ خلاف دلائل جو اس کے علاوہ ان کی جدا اور سخن پروردی کی علامت ہے مضمناً۔ سابقہ میں ہم دیکھ چکے ہیں کہ حضرات شیخین کی اقرباء کے معاملہ میں کوئی ایسی پالیسی نہ تھی جس سے بچنے کا سوال

پیدا ہو۔ یہ پالیسی صرف مودودی صاحب کی ذہنی اختراع ہے۔ وہ بابر کی ناطقہ برنامہ سبب ہونا تو یہ بھی موصوف کا دعویٰ بلا دلیل ہے اس کا بار ثبوت ان پر ہے مگر وہ اسے ثابت نہیں کر سکے نہ کر سکتے ہیں مندرجہ بالا دلائل تو اس کی لغویت کو روزیادہ روشن کر دیتے ہیں۔ اس طرح علما، قصائد ثابت ہوئے کا دعویٰ بھی بالکل بے بنیاد و مخروم دلیل ہے۔ سوال یہ ہے کہ پہلے یہ ثابت کیجئے کہ جو نقصان پہنچا یعنی جو فتنہ پیدا ہوا، وہ اس بعینہ پالیسی کا نتیجہ تھا۔ اسے یہ ثابت کر سکتے ہیں اور نہ قیامت تک ثابت کر سکتے ہیں دعویٰ کو بار بار دہرنے سے وہ ثابت نہیں ہو جاتا۔ اس کے برعکس مندرجہ بالا دلائل سے روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ مسلمانوں کی اجتماعی قوت کو جو نقصان پہنچا وہ ہرگز حضرت عثمانؓ کی کسی پالیسی کا نتیجہ نہ تھا۔ بلکہ سببائیل کی غیبتانہ سازش اور فتنہ پردازی کا نتیجہ تھا۔ اس کا رشتہ حضرت عثمانؓ کی کسی پالیسی سے جوڑنا ایسا ہی ہے جیسے کوئی شخص ہندوستان کے ہندو مسلم فسادات میں مسلمانوں کی تباہی و بربادی کا رشتہ اسلام سے جوڑ کر یہ کہے کہ (معاذ اللہ) ثم معاذ اللہ یہ تو شریعت کی غلطی ہے کہ اس نے ایسے ماحول میں اسلام کے انہماک ہی کا کیوں حکم دیا؟ یہ کیوں نہیں کیا کہ ایسے وقت میں اسلامی احکام چھوڑ کر ظاہر میں بالکل ہندو دین جانا اور مشرکاتہ اعمال و شعائر اختیار کر لینا بالکل جائز کر دیتی۔ جس طرح یہ طرز فکر غلط صرفاً باطل اور فساد خالص ہے اسی طرح مودودی صاحب کا اس فتنہ کو حضرت عثمانؓ کی طرف منسوب کرنا سراسر ایک ذنب و بطلان اور مضحکہ خیز حد تک لغو نظریہ ہے۔

اس سلسلہ میں موصوف نے اپنے اس غلط دعویٰ کی ایک عجیب دلیل پیش کی ہے فرماتے ہیں:

اگر لوگوں میں ناراضی پیدا ہونے کے واقعی اسباب موجود نہ ہوتے اور ناراضی فی الواقع موجود نہ ہوتی تو کوئی سازشی گروہ شورشیں برپا کرنے صحابی اور صحابی زادوں تک

نہ۔ بالکل غلط ہے۔ حتیٰ کہ حضرت عثمانؓ کے حالات اس شورش میں ایک صحابی کی مثال دیکھا

کواس کے اندر شامل کر لیتے ہیں کامیاب ہو جاسکتا تھا۔ ۱۳۲۹-۳۲۹ھ

گویا قاعدہ کلیہ یہ بنا کہ جہاں بھی اقتدار کے خلاف کوئی شورش پیدا ہو جائے یا لازم ہے کہ صاحب اقتدار کی کوئی غلطی ضرور ہوگی اس عجیب و غریب قاعدہ کلیہ کا باطل ہونا انہم کے نزدیک تو اس قدر واضح ہے کہ ان کی ترویج و تفسیر کی حاجت ہی نہیں ہے لیکن یہ کہ انہوں نے اور تاؤ اقوال کے لئے دام قریب ثابت ہو سکتا ہے اس لئے جو اب انہیں عرصہ کرنا ہوں۔

اول۔ اسنادِ سیح قاعدہ و وضع فرما دیا گیا مگر اس کی بنیاد کسی عقل یا عقلی دلیل پر نہیں رکھی گئی ہے جس کے بغیر اس کی حیثیت ایک مشورہ منثور سے زیادہ نہیں باقی رہتی۔

دوم۔ اگر عام پبلک میں حضرت عثمانؓ یا ان کے مقرر کردہ عمال و حکام سے ناراضگی پائی جاتی، اس وقت تو کسی درجہ میں یہ مشہور ہو بھی سکتا تھا کہ شاید حضرت عثمانؓ سے بھی تفرقہ عمال میں عملی ہوئی ہو، لیکن واقعہ اس کے بالکل خلاف ہے اس کا کوئی بھی ثبوت نہیں ملتا کہ اس کے عامران کے یا ان کے عمال کے خلاف تھی بلکہ تاریخ اس کی شہادت دے رہی ہے کہ عام پبلک جس میں عوام و فہم سب شامل ہیں، ان سے امدان کے عوام سے بالکل راضی اور مطمئن تھے، طبری کے حوالے سے ہم یہ واقعہ ذکر کر چکے ہیں کہ سب عمال کے متعلق شکایتیں رہا خلافت میں پہنچیں تو خلیفہ المسلمین نے بعض اکابر رجال کو بطور کمیشن احوال کے لئے مالک خردہ کی طرف بھیجا، جو اسی پران کی رپورٹ یہ تھی کہ عام پبلک حکام و عوام سے خوش اور مطمئن ہے، چند قصہ دہ کے علاوہ کوئی بھی ان کا شکی نہیں ہے اور سب شکایتیں بالکل بے اصل اور غلط ہیں، اس کے علاوہ خود خود وہی صاحب قائلین عثمانؓ کے متعلق لکھ چکے ہیں کہ ان کی تعداد دو ہزار سے زائد تھی اور وہ کسی علاقے کے بھی زائد نہ تھے (مثلاً سوال یہ ہے کہ اگر نادر انگلی عام تسلیم کی جائے تو کیا وجہ ہے کہ پبلک نے انہیں اپنا نمائندہ نہیں بنایا، ظاہر ہے کہ یہ لوگ ایک کمر توڑے تھے کہ ہم حضرت عثمانؓ کو معزول یا تشدید کرنے جا رہے ہیں مگر علوم انسانی حضرت عثمانؓ کی زیر بحث پالیسی سے ناراض تھے یا ان کے عمال کو اپنا کردار کے لئے قیام کے لئے عام پبلک کا نمائندہ

ہیں جانا بہت آسان بھی تھا اور مفید بھی مگر انہوں نے اس کی جرأت کیوں نہ کی؟ اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ حقیقت پر ہلکے عوام و خواص حضرت عثمانؓ ان کے اعمال اور ان کی پالیسی سے بالکل مطمئن اور خوش تھے۔  
مزید یہ کہ مودودی صاحب خود لکھتے ہیں :-

۱۔ انہوں نے حضرت عثمان کے خلاف الزامات کی ایک طویل فہرست مرتب کی جو نہ زیادہ تر بے بنیاد یا ایسے کردار الزامات پر مشتمل تھی جن کے مقول جوابات دیئے جاسکتے تھے اور بعد میں دیئے بھی گئے :- (۱) آگے چل کر لکھتے ہیں :-

”اور حضرت علیؓ نے ان کے ایک ایک الزام کا جواب دیکر حضرت عثمانؓ کی پوزیشن صاف کی (۱) اگر عوام میں ناراضگی ہوتی تو انہیں ان کے کردار پر سوال کیا ضرورت تھی؟ انہیں بے بنیاد باتیں کہنے کی کیا ممانعت پیدا ہوتی صحیح الزام اور رائے کا مسلک نشت بنائی کہ وہ اپنے الزام کے لئے وجہ جواز نہ بنا سکتے تھے۔ یہ عمر بھی نہیں سے بالآخر یہ کہ اگر زیر بحث الزام صحیح تھا تو حضرت علیؓ نے جواب دیکر انہیں خاموش کیسے کر دیا؟ اس سے ظاہر ہے کہ رائے عامہ ہر گز حضرت عثمانؓ کے خلاف نہیں ہوتی تھی۔ اسی صورت میں تنویر سے حضرت عثمانؓ کی شورش کو امام المسلمین کی غلطی کی علامت قرار دینا سراپا غلط اور بے دلیل تجویز موعویٰ ہے۔“

سوم۔ - عادیث و تاریخ شاہد ہیں کہ سیدہ کذاب اور مودودی نے خود بھی کبھی حضرت عبداللہ علیہ وسلم کے مقدس عہد میں بنیاد کی اور نبوت کا دعویٰ کیا اور مودودی صاحب اپنے قاعدہ کے روشنی میں ارشاد فرمائیں کہ کیا خداوندی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی غلطی ہوتی تھی جس کی وجہ سے یہ عوارث پیش آئے؟ یا اس واقعہ کے مجبور صلہ میں منکھور سے ناراضگی پائی جاتی تھی اور اس کے کچھ صحیح اسباب تھے؟ حضرت حدیثی اکبرؓ کے عہد محدثتہ میں بعض قبائلی عرب مرتد ہو گئے بعض نے زکوٰۃ کی ادائیگی سے انکار کر دیا ان مذاہب کی کچھ غلط فہمی امام المسلمین اور مودودی صاحب

۱۔ حضرت علیؓ تو مطمئن تھے بلکہ انہوں نے ان اعتراضات کے جوابات دیگر مسلمانوں کو بھی دلجواب کر دیا مگر مودودی صاحب کا کس طرح جیسا کہ ہمیں جوتانہ ان کے نزدیک سیدنا مودودیؒ کی قدرتی صفت ہوتی ہے انہیں اصرار ہے کہ حضرت مودودیؒ سے غلطی ہوئی۔

کو خاصی محنت و مشقت اٹھانا پڑی اس معاویہ میں سیدنا صدیق اکبرؓ کی غلطی کی نشاندہی فرمائی جائے کہ کیا تھی؟  
 کیا عوام الناس صدیق اکبرؓ سے ناراض تھے، اور اس ناراضگی کے کچھ صحیح اسباب تھے؟ حضرت علیؓ فرمائی کہ خلاف  
 ان لوگوں نے بغاوت کی جو مدت تک ان کے ساتھ رہے اور ان کی حمایت میں جہاں وقت بھی کر سکے تھے مودودی صاحب  
 فرمائیں کہ ان کی اس بغاوت کے کیا اسباب تھے؟ اور حضرت علیؓ کی کس غلطی کی وجہ سے یہ تکلیف دہ حادثہ پیش آیا؟  
 اور کیا وہ اسباب جن کی بنا پر انہوں نے بغاوت کی واقعی صحیح تھے؟

چہا دم۔ اگر کوئی شخص الزام دیا کہ حضرت معاویہؓ نے حضرت علیؓ سے جو اختلاف کیا اور ان کے تعاقب  
 میں آگئے اس شرش میں آپ کے قاعدے کے اعتبار سے ضرور کچھ آدمی اسباب ناراضگی کا فرما ہوں گے اور ضرور  
 حضرت علیؓ سے کوئی ایسی غلطی ہوئی ہوگی جس کی وجہ سے لوہا ملک شام بلکہ اور بھی بہت سے بلاد و امصار ان کے  
 خلاف ہو گئے تھے اور حضرت معاویہؓ کے ساتھ صرف محابی زادے ہی نہیں بلکہ بہت سے صحابی بھی شریک ہو گئے  
 تھے مودودی صاحب فرمائیں کہ وہ اس کا کیا جواب دیں گے۔

پہنجم۔ اصولی بات یہ ہے کہ قتلہ بر پاکر نبولے کسی نہ کسی چیز کو اس کا محرک اور سبب قرار دیتے ہیں، اور  
 اپنے فتنہ انگیزی کو اس سے وابستہ کرتے ہیں لیکن دیکھنا یہ چاہئے کہ وہ چیز نفس الامری واقعے کے لحاظ سے اس فتنہ کا سبب  
 بن سکتی ہے یا نہیں؟ مودودی صاحب نے دعویٰ تو ضرور کیا ہے مگر اس چیز کو ثابت نہیں کر سکے اور نہ کر سکتے  
 ہیں کہ حضرت عثمانؓ کی ہینہ یا بیسی واقعے کے لحاظ سے فتنہ کا سبب بن سکتی تھی جب تک یہ ثابت ہو اس وقت  
 ان کی بات بالکل بے جا نہ رہتی ہے۔

ان دلائل سے صاف ظاہر ہے کہ مودودی صاحب کا قول مذکور بالکل غلط اور ان کی دلیل بالکل بجا  
 ہے رہا یہ امر کہ اس میں صحابی اور محابی زادے بھی شریک تھے تو بعض صحابی زادوں مثلاً محمد بن ابی بکرؓ کے متعلق  
 تو یہ صحیح ہے کہ وہ مفسدوں کے قریب میں آکر فتنہ دفا دیں شریک ہو گئے تھے لیکن صحابی تو ایک بھی اس

سے تعلق نہیں رکھتا کہ اس سے کہ خود مودودی صاحب کی حاجت کے بغیر اور ان کے خلاف آگے نہیں۔

کیا مودودی صاحب اپنے قاعدے کے مطابق اپنی غلطی کی اعتراف فرمائیں گے؟

فائدہ میں شریک نہ تھے انشاء اللہ متعدد صفحات میں ہم دکھائیں گے کہ اسی سلسلہ میں مولودوی صاحب نے  
جدوات میں نقل کی ہیں ان میں سے کوئی بھی قابل قبول نہیں ہے مولودوی صاحب نے اپنی فہرست معائن  
کا تکمیل اس طرح فرمائی ہے -

” اسی سلسلہ میں خصوصیت کے ساتھ دو چیزیں ایسی تھیں جو بڑے سے دہرے اور خطرناک

نتائج کی حامل ثابت ہوئیں (صفحہ ۱۱۵) ان میں سے پہلی چیز ملاحظہ ہو :-

” ایک یہ کہ حضرت عثمانؓ نے حضرت معاویہؓ کو مسلسل بڑی طویل مدت تک ایک ہی صوبہ  
کی گورنری پر مامور کئے رکھا وہ حضرت عمرؓ کے زمانے میں چار سال سے دمشق کی ولایت پر  
مامور رہے آ رہے تھے حضرت عثمانؓ نے ایلہ سے مرصدم تک اور الحجاز پر سے ساحل بحر  
ابحی تک کا پورا علاقہ ان کی ولایت میں جین کر کے اپنے پورے زمانہ خلافت (۲۵ سال) میں  
ان کو کسی صوبے پر برقرار رکھا یہی چیز ہے جس کا خیال نہ آ سکا کہ حضرت علیؓ کو بھیگتا پڑا (۱۰)  
اسی سلسلہ میں آگے چل کر لکھتے ہیں :-

حضرت معاویہؓ اس صوبہ کی حکومت پر اتنی طویل مدت تک رکھ گئے کہ انہوں نے یہاں اپنی جڑیں

پوری طرح جمالیں اور وہ مرکز کے قابو میں نہ رہتے بلکہ مرکز ان کے رحم و کرم پر منحصر ہو گیا (۱۱)

حضرت معاویہؓ کے بعد ان کے منصب پر پچھلے صفحات میں ہم کافی روشنی بکھیر چکے ہیں یہاں خصوصیت عنوان کی  
مناسبت سے کچھ مزید گفتگو کرنا چاہتے ہیں -

تغیر عنوان اور اختصار کا رخ بہرے سے مولودوی صاحب کا مقصد یہ ہے کہ جنگ جمل و صفین اور حضرت  
علیؓ و حضرت معاویہؓ کے اختلاف و آئین کشی کا بانی اور ذمہ دار بھی یہی نہ عثمانؓ ہی کہ قرادی و سبائیوں کو  
جین کے جرائم کا وجہ ہلکا کرنے کا شدید جذبہ صرف کے طلب میں موجزن ہے شہادت عثمانی کے بعد کے فضائل سے  
بالکل بری الذمہ قرار دیں اگر انہیں سبائیوں کے ساتھ ہمدردی ہے تو یہیں اس پر کوئی اعتراض نہیں ہے اس

کہ ان کے شیعہ کا طبقی اتحاد ہے لیکن انہیں سنا کہ چیز ہے کہ وہ تحقیق کا نام لیکر تاریخ کو مسخ کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور اس معاملہ میں خاں اظہار اور غلط بیانیوں سے بھی نہیں چمکتے اور ذیل پر نظر ڈالئے تو موصوف کی شان تحقیق کی حقیقت واضح ہو جائے گی۔

اول۔ عام مودعی کا بیان ہے کہ حضرت معاویہؓ کو ان کے بھائی حضرت یزید بن ابی سفیانؓ کے انتقال کے بعد شام میں حضرت عمرؓ نے شام کا گورنر بنایا اور فاروق اعظمؓ کی شہادت سننے میں ہوئے تھے اس حساب سے عہد فاروقی میں وہ چھ سال تک اس عہدہ پر مامور رہے مودعی صاحب نے چھ سال کو اپنی طرف سے چار سال بنا دیا۔

دوم۔ حضرت حذافہ بن المحضر رضی اللہ عنہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بحرین کا گورنر مقرر فرمایا اور وہ عہدہ فاروقی تک مسلسل ہی عہدہ پر قائم رہے یہاں تک کہ ان کا انتقال ہو گیا۔ اسی طرح حضرت عثمان بن امیر رضی اللہ عنہ کو سب سے پہلے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مکہ کا گورنر مقرر فرمایا اور وہ مسلسل چودہ برس تک اسی عہدہ پر قائم رہے (بخاری وغیرہ کتب حدیث نیز کتب تاریخ و رجال) پھر اگر حضرت عثمانؓ نے اس سخت نبوی دست شکنی پر عمل کیا تو کیا اصل کی؟

سوم۔ استیعاب (ذکرہ عمر و بن العاص اور البیاض و النہایہ سے معلوم ہوتا ہے کہ شام کے علاقہ اردن اور فلسطین کا علاقہ بھی حضرت فاروق اعظمؓ ہی نے حضرت معاویہؓ کی ولایت اور گورنری کے تحت کر دیا تھا بطری جلد ثانی ص ۲۲ سے معلوم ہوتا ہے کہ عہدہ فاروقی میں حضرت معاویہؓ شام، اردن، فلسطین، اٹلی وغیرہ کے گورنر مقرر ہو چکے تھے اس لئے مودعی صاحب کا حضرت عثمانؓ پر یہ اعتراض بالکل غلط ہے لیکن اگر ہم ان تصریحات سے قطع نظر کر کے صرف اتنی بات پر نظر کریں جو وہ انہی نے تسلیم کی ہے تو بھی ان کا اعتراض غلط اور لغو ہی نظر آتا ہے وہ خود تسلیم کرتے ہیں۔

۔ بطری نے تصریح کی ہے کہ حضرت عمرؓ کی وفات کے وقت حضرت معاویہؓ دمشق اور

اردو کے گورنر تھے ۵

س کے بعد حافظ بن کثیر لایہ تول البیدایہ سے نقل کرتے ہیں ۱۰

والصواب ان الذی جمع لعدویۃ الشام کلہا عثمان بن عفان واما عمر فانما

ولاء بعض اعمالہا ۳۲۴

اسی صنف پر خود تسلیم کرتے ہیں کہ دمشق سے اور شام کا وہ علاقہ ہے جس کا دار الحکومت دمشق تھا۔

گویا انہیں خود تسلیم ہے کہ حضرت عمرؓ نے انہیں شام اور اردن کا گورنر بنایا تھا نیز یہ کہ فلسطین بحر اوقیانوس کے بعض استقامی شعبے بھی ان کے سپرد کیے تھے اب میری گزارش یہ ہے کہ کیا بقول خود دودی صاحب جنہوں نے جرح جنہ کے لئے "شام لایہ" لکھا ہے پھر آپ یہ اعتراف سیدنا خالد بن ولیدؓ پر کیوں نہیں کرتے کہ انہوں نے انہیں اپنی قریشی جان کا موقع فراہم کر دیا حضرت عثمانؓ پر یہ اعتراف آخر کس اعلیٰ عقلی اخلاقی اصول و قاعدہ کی بنا پر کیا جا رہا ہے؟

چہاں حضرت علیؓ کے متعلق خود دودی صاحب خود اقرار کرتے ہیں :-

۱۰ اور بعد میں شام کے سوائے تمام بلاد اسلامیہ نے ان کو خلیفہ تسلیم کیا ۳۲۵

اگر یہی بات تھی تو ان کے حدود ولایت میں توسیع سے کیا اثر پڑا؟ اگر وہ صرف شام کے گورنر رہتے تو بھی اسی ہو سکتا تھا اگر حضرت عثمانؓ نے انہیں بعض دیگر مقامات کا بھی گورنر بنادیا تو اس سے نقصان کیا ہوا؟ اور آپ کے اعتراف کی بنا پر کیا باقی رہ جاتا ہے؟

نتیجہ :- میں جناب معترض سے دریافت کرتا ہوں کہ کیا اس دور میں نظام خلافت ختم ہو کر زبانی نظام (FUDAL SYSTEM) کا رواج ہو گیا تھا جو کسی گورنر کے کسی ایک صوبے پر زیادہ مدت تک برقرار رہنے سے جڑیں جا لیتے اور بغاوت کا خطر پیدا ہو سکتا تھا؟ حقیقت یہ ہے کہ نظام خلافت میں کوئی گورنر اپنے عہدے سے فائدہ اٹھا کر بغاوت نہیں کر سکتا تھا۔ نہ وہ ناخلافت و اشدد کے دور میں تو یہ چیز اور زیادہ یقیناً



قیاس تھی اس لئے نہ فوجی نظام ایسے طرز کا نہیں تھا کہ گورنر اسے اپنے ذاتی غرض کیلئے استعمال کر سکتا۔ عساکر کی  
دناواری حقیقتہً مسلمانوں سے وابستہ تھی نہ کہ گورنر سے۔ تاریخ کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ غلطائے مذہبی کا مولیٰ  
سافران گورنر کی معزولی کیلئے کافی ہوتا تھا۔ حضرت علیؑ اور حضرت مع وید کی آدیزش کے اسباب دوسرے تھے  
جن پر ہم انشاء اللہ مناسب موقع پر روشنی ڈالیں گے اور یہ بتائیں گے کہ اسے بدعت کہنا حضرت معاویہؓ پر ظلم ہے  
عقلًا اس دورِ مسود میں بغاوت صرف اس صورت میں ہو سکتی تھی کہ گورنر اپنی رعایا میں بہت مقبول ہو اور خلیفہ  
بھی بیکار نہ رہتا ہو۔ وہ بدعتیائی میں اگرچہ ان کے حواس عوام و خواص میں بہت مقبول و محبوب تھے لیکن غیبت و بدعت  
ان سے بھی زیادہ مقبول و محبوب تھے اس لئے بدعت کا ادنیٰ احتمال بھی نہ تھا۔

مشتمع - جناب مورودی صاحب نے بڑی پوری طرح جا لیں، گاگولی مولیٰ نقد تحریر فرمایا ہے۔ میں  
پوچھتا ہوں کہ اس کا مقصود کیا ہے، کیا حضرت معاویہؓ نے کوئی بہت بڑی ذاتی فوج بھرتی کر لی تھی؟ اگر یہ ہے  
تو یہ تاریخ نویس کے بجائے تاریخ سازی اور فسادِ نظرائی ہے اس کا کوئی ثبوت نہیں دیا جاسکتا اور اگر یہ مطلب  
ہے کہ وہ عام ہریک میں بہت مقبول و محبوب ہو گئے تھے تو یہ بالکل صحیح ہے لیکن اس کے جواب میں سوا اس کے  
کیا کہا جاسکے کہ ۶ ہنزہ چشمِ عداوت بزرگ تر عیب ہے۔ است

یہ تو ان کے کمال کی دلیل اور ان کی نفیست و منقبت ہے بلاشبہ وہ اپنی روحانی و اخلاقی بلندیاں اللہ اپنے دینی  
خدمات و فیوض و برکات کی وجہ سے رعیت میں پیدا ہوئے مقبول و محبوب تھے اور یقیناً یہ چیز ان کیلئے باعثِ فخر بھی  
جائیں گی مگر عرضِ صاحب کو خواہ کتنی ہی ناگوار ہی کیوں نہ ہو مگر ذلک بفضلِ اللہ ہوئیہ من پناہ ۰

ہنتم - مورودی صاحب کا یہ دعویٰ کہ حضرت معاویہؓ نہ کر سکتے تھے بلکہ وہ ان کے ہم درم  
پر منحصر ہو گیا تھا ایسا غلط اور سرائی کا لب و لہجہ ہے دعویٰ ہے جس کے ثبوت میں وہ ایک واقعہ بھی نہیں پیش کر سکتے  
اور نہ قیامت تک اسے ثابت کر سکتے ہیں اس کے جواب میں ہم سوا اس کے کیا کہیں کہ تھا تو یہاں تک ان  
کتنے صادق ہیں۔ موصوف کوئی ایک ہی واقعہ ایسا ثابت کر دیں جس میں انہوں نے حضرت عثمان کی نافرمانی

کی ہوا جس سے بہلول موصوف مرکز کا ان کے رحم و کرم پر مختصر ثابت ہوتا ہوا قسم ہے، الگ عرش برہی کی وہ نیت تک اس کا ثبوت نہیں پیش کر سکتے یہ تو سبانی کا درخانہ کا در حلا ہوا بہتان ہے اس سے جو انہوں نے صرف اس لئے گڑھا تھا کہ معاذ اللہ حضرت عثمانؓ کا ایک کلمہ غیرہ بلاور نا اہل حکمران ظاہر کریں، مودودی صاحب نے بھی بغیر سوچے سمجھے انکی ہضولیٰ زبانی اور تحقیق کے مدعی ہونے کے باوجود ایسی بے اصل و بے بنیاد بات نکال دی، حیرت ہے کہ انہیں ایسی تدبیہی نی کی جرات کیسے ہوئی، ایک چیز کی حیضت تو واضح ہو چکی اب مودودی صاحب کی جہاں درود دوسری چیز بھی ملا خٹہ ہر لکھتے ہیں ۔

دوسری چیز جو اس سے زیادہ فتنہ انگیز ثابت ہوئی وہ غلط فہم مسکری کی اہم پوزیشن پر مرد  
بن محکم کی ماموریت تھی ان صاحب نے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے ہمراہی اور ان کے ہمتاؤں سے  
فائدہ اٹھا کر بہت کام ایسے کئے جن کی ذمہ داری لاحقہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ پر پڑتی تھی حالانکہ  
ان کی اجازت اور ان کے علم کے بغیر ہی وہ کام کر ڈالے جاتے تھے علاوہ ازیں یہ صاحب  
حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور اکابر صحیحہ کے باہمی خوشگوار تعلقات کو خراب کرنے کی مسلسل کوشش  
کرتے رہے تاکہ غلط فہمی اپنے پرانے فیصلے کے بجائے ان کو اپنا زیادہ خیر خواہ اور حامی  
سمجھنے لگیں۔ (صفحہ ۱۱۵ و ۱۱۶)

حضرت مردان رضی اللہ عنہ کے پاکیزہ حالات اور مناقب ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں اور اسی سلسلے میں سابقوں کے بعض اعتراضات کے جوابات بھی دے چکے ہیں لیکن یہاں چونکہ موصوفی صاحب نے ذرا پتہ بدل کر دیا ہے اس لئے اس مسئلہ پر بھی کچھ اور لکھنا پڑا حضرت مردان کے عہد و کتابت اسکو ٹیری پر موصوفی کا اعتراض ہے مگر اس کا جواب واضح ہے یعنی وہ اس کے اہل اور سختی تھے اس لئے اس منصب پر فائز کئے گئے تھے نہ وہ رشید نہیں اس کا اہل سمجھا یہ خود ان کی اہلیت کی دلیل ہے جو انہیں نااہل کہہ وہ درحقیقت اپنی نااہلی کا پرہیز فاش کرتا ہے۔ اس کے بعد موصوفی کے لگائے ہوئے الزاموں پر نظر ڈالنے سے یہ سب دلیل و ثبوت سے تہی دست

نظر میں گئے سبائیل نے جو کول مول باتیں کیں اور جن کی حیثیت جھوٹے پروپیگنڈے سے سفید یا نہ نہیں ہے انہوں نے انہیں سے اپنی کتاب کے دراق کیا کرنے کا کام لے لیا کیا اسی کا نام تحقیق ہے؟

سوال یہ ہے کہ اس کا ثبوت کیا ہے؟ آپ نے کوئی ایک ہی واقعہ ثبوت کے ساتھ بیورو و لیس و مثال ذکر کیا ہوتا، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے فلاں کام حضرت عثمانؓ کے علم اور ان سے بدعت لکھنے بیز کیا تھا اور وہ کام دینی و مشرعی اعتبار سے صحیح یا سیاسی و اجتماعی اعتبار سے خلاف مصلحت تھا؟ آپ نے دلیل میں طبقات ابن سعد سے جو بقول خود ابن سعد کا بیان نقل کیا وہ اول تو ان کا بیان نہیں بلکہ دشمن صحابہ اور کذاب و اتہامی کی روایت ہے، اور جس میں "اناس" سے مراد وہی تناس سبائی دشمن عثمانؓ میں یہ قرآن کا وہی دعویٰ ہے جسے آپ نے اپنے لفظ میں دہرایا ہے۔ یہ خود عینی ہو لیں ہے۔ آپ کی دلیل ٹیپہ بن سکتا ہے؛ حیرت ہوتی ہے کہ وہ وہی صاحب کی جرات پر کہ خود سبائیل کا بیان حضرت مروانؓ کے متعلق دہراتے ہیں اور طبقات ابن سعد میں جب ہی اعتراض نہیں مخالفین عثمانؓ (جو وہ حقیقت صرف متغذوں کی ایک ٹولی تھی) سے نقل کیا جاتا ہے تو اسے اپنی دلیل بنا لیتے ہیں گویا ایک ہی بات صاحب اور وہیں لکھی جائے تو دعویٰ ہے اور جب عربی میں لکھی جائے تو دلیل ہے، کیا خوب استدلال ہے؟ اسی طرح حضرت مروانؓ پر خطبہ رسول اور دیگر اکابر صریح کے نفقہ خراب کرنے کا الزام بیتان کے علاوہ کسی لقب کا مستحق نہیں ہے۔ یہ وہ وہی صاحب کی جرات، داؤد کے قابل ہے کہ ایسے بے عمل الزام جس کا کوئی ثبوت بھی وہ نہیں پیش کر سکے اور نہ پیش کر سکتے ہیں۔ کس بے باکی کے ساتھ انہوں نے لگا دیا الزام کے غلط ثابت ہونے کے لئے تو اتنا ہی کافی ہے کہ وہ بے ثبوت ہے لیکن اس کے غلط ہونے کی مزید دلیل یہ ہے کہ تائین حضرت عثمانؓ نے جب حضرت مروانؓ کو جو اکر دینے کا مطالبہ کیا ہے تو ان پر صرف اتنا الزام لگایا کہ

ان یسما بھم مروان بن الحکم صحابہ وہ کما روو علیہ  
 عثمانؓ کتابہ الی مصر (ابن ابی نعیم، حلیہ مشاہیر عثمانؓ)

اگر مودودی صاحب کا زیر بحث الزام صحیح ہوتا تو وہ لوگ اس کا ذکر کرتے صرف ایک واقعہ پر کہیں  
 اکتفا کرتے مودودی صاحب سبائیوں سے بھی کئی قدم آگے بڑھ گئے پھر فرماتے ہیں :-

پہی نہیں بلکہ متعدد مرتبہ انہوں نے صحابہ کے مجمع میں ایسی تہدید آئیز تقریریں  
 کیں جنہیں طلقاً کی زبان سے سنا سنا یقین اولین کے لئے پر مشکل ہی قابل  
 برداشت ہو سکتا تھا ۱۱۹

لیکن شاید وہ تقریریں مودودی صاحب تک مینہ بیسنہ پہنچی ہیں اس لئے کہ کتب تاریخ میں تو  
 ان کا کوئی نشان ملتا نہیں ہے۔ طبری وغیرہ میں حضرت مرثانؓ کی جو ایک آدھ تہدید آئیز تقریر  
 منقول ہے تو ان روایتوں کا ثبوت اور قابل قبول ہونا خود محتاج ثبوت ہے اس کے علاوہ اس  
 کے مخاطب سابقین اولین تو کیا عام صحابہ بھی نہیں ہیں بلکہ اس کی مخاطب سبائیوں اور مشرکین  
 کی وہ ٹول ہے جو حضرت عثمانؓ پر غلط اعتراضات کرتے اور ہنگامہ کرنے کے لئے آئی تھی اس کے  
 بعد تحریر منسلک ہے :-

” اسی بنا پر دوسرے لوگ تو درکنار خود حضرت عثمانؓ کی اہلیہ محترمہ  
 حضرت عائشہؓ بھی یہ رائے رکھتی تھیں کہ حضرت عثمانؓ کے لئے مشکلات پیدا  
 کرنے کی بہت بڑی ذمہ داری مردان پر عائد ہوتی ہے۔ حتیٰ کہ ایک مرتبہ  
 انہوں نے اپنے شوہر حمزم سے صاف صاف کہا کہ اگر آپ مردان کے کچے پر  
 چلیں گے تو یہ آپ کو قتل کر کے چھوڑے گا۔ اس شخص کے اندر اللہ کی تدبیر  
 ہے نہ ہیبت نہ محبت (مسئلہ بحوالہ طبری)

اس روایت کا سند مکمل اعتبار سے حال یہ ہے کہ خود ابن حنیبلہ طبری شیعہ ہیں اور روایت اسی محمود بن  
 سلمہ یہ ایک صحابی روایت ہے جسے سبائیوں نے بہت ہوشیار ہی سے گڑھا ہے (باقی اگلے صفحہ پر)

واقعی کی ہے جو باتفاق اوں درجہ کا دروغ گو، وہ جھوٹا ہے۔ اس کے ساتھ عموماً یہ خصوصیات ہوتی ہیں  
 کا سخت مخالفت بھی، ان باتوں کے معلوم ہونے کے بعد مودودی صاحب کے استدلال میں جان ہی  
 کیا باقی رہ جاتی ہے؟ صاف تھا ہر جہ سے کہ یہ روایت سراسر جعلی اور موضوع ہے جو واقعی اور کسی  
 سبائی ذہن والے نے گڑھی ہے بظہر لہذا یہ بھی سنتے چلیے کہ مودودی صاحب کی عبارت مذکورہ  
 میں آخری جملہ بڑی کی عبارت ذیل کا ترجمہ ہے :

ليس عندنا من قدر اولادنا هبة ولا محبة

برعری وان مجھ سکتا ہے کہ اس کا ترجمہ یہ ہے : ”لوگوں کے دلوں میں نہ ان کی قدر ہے نہ ہمت نہ محبت  
 معلوم نہیں موصوف نے اس شخص کے اندر اللہ کی مکن الفاظ کا ترجمہ کیا ہے؟ اور اپنے ترجمہ میں لغت  
 کی کس کتاب سے، وراثت حاصل کی ہے؟ مودودی صاحب عربی زبان سے اس قدر نااہل ہیں، اگر  
 نہیں تو سوائس (نصف مردان) کے اور کس جذبہ سے اس کی توجیہ کی جاسکتی ہے؟

مودودی صاحب نے ”طلاق“ کا لفظ بھی یہاں تحقیر کے انداز میں استعمال کیا ہے۔ افسوس  
 ہے کہ بنو امیہ کی عداوت کے جوش میں انہیں اس کا ہوش بھی نہ رہا کہ یہ نقطہ نبی کریم صلی اللہ علیہ  
 وسلم نے یوم فتح مکہ میں ان حضرات کی ولادت ہی اور تالیف قلب کے لئے محبت و شفقت سے استعمال  
 فرمایا تھا اور مودودی صاحب اسے تحقیر کے لئے استعمال کر رہے ہیں! ذیاللعجب! وہ جو جی چلیے  
 بگھیں لیکن درحقیقت یہ تو بنو امیہ کے لئے باعث فخر ہے کہ وہ طلاق الرسول ہیں اور نبی کریم  
 صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کی خاطر اتنی عربی بڑھتی کہ اس فتح کے موقع پر بھی آنحضرت نے ان کی ولادت ہی  
 و دلاری کی کوشش فرمائی۔ اس فضیلت عظیمہ پر بنو امیہ جس قدر فخر و مسرت کا اظہار کریں وہ

(بچنے والے آگے) مودودی صاحب نے اس کے ٹکڑوں سے دوسرے معانی میں بھی کام لیا ہے انشاء اللہ

ان مواقع پر حسب ضرورت اس پر مزید لکھ جائے گا۔ ۱۲

بجائے و لو کہ وہ الحامد و الناصر۔ کیا مراد وہی صاحب آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق  
یگانہ کہتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے تعالیٰ فرمایا ہو گا؟ اگر ایسا ہے تو یہ انتہائی  
درجہ کی بہت خیالی ہے۔ درحقیقت عالمین کی ذات اقدس اس قسم کے عیوب سے بہت بلند و برتر تھی  
آپ کے متعلق اس قسم کا وہم و گمان کرنا بھی سودا و بے ہے۔

اگر اس سے مراد متوقع غلامی سے آزادی بھی ہو تو آنحضور کی غلامی میں داخل ہونا بھی یا  
غیر ہے اور آپ کی شان اقدس سے آزادی کا مراد و مستنا بھی باعث مباہات، اسے سبب ہار کھانا  
یا عیبت ننگ و حار ہے۔ ان حضرات کو تو غلام بنایا بھی نہیں گیا تھا، موصوف ان صحابہ کے متعلق کیا  
کہیں گے جو واقعی غلام تھے اور آنحضور نے یا کسی نے آزاد فرمایا کیا ان کے نزدیک یہ سب حضرات تھے؟  
حضرت زید، حضرت بلال، حضرت براء، وغیرہ رضی اللہ عنہم کے متعلق ان کا کیا خیال ہے؟ لیکن حقیقت  
یہ ہے کہ اپنے خاندان والوں اور اپنے اہل و عیال کو غلام بنانے کا وہ سبب بھی آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کے قلب کریم میں نہ گذرا ہو گا۔ آخر اپنے امیران و سرداروں سے کسے غلام بنایا تھا؟ اور یہ کس صحابی  
کے ذہن میں یہ خیال آسکتا تھا کہ اپنے آقا و سید الاولین و آخرین کے اہل و عیال کو غلام بنانے کے سبب  
معزز قبیلہ کے افراد کو غلام بنائیں اور نہ خود مفتوح قریش کو آنحضور سے یہ بدگمانی ہو سکتی تھی کہ آنحضور  
صلی اللہ علیہ وسلم انہیں غلام بنالیں گے۔ البتہ انہیں یہ خیال بلحاظ پیدا ہوا ہو گا کہ ہم سے حالت کفر میں جو بے  
ادبیاں ضرور دھوئی تھیں ان کا اثر اب بھی قلب مبارک میں باقی ہو گا۔ اس لئے ہمارے اوپر پورا اعتماد نہ ہو گا  
اس لئے یہ نظر احتیاط آنحضور کی خدمت میں حاضری اور دربار و رسالت سے وابستگی کے بارے میں

۱۔ ان حضرات کو بھی نہ یہ دیکر، اگر دیکھا تھا، طہ کے گھر میں بھی نہیں تھا، غلام بنانے کے جلسے آزادی  
تو یہ حضرات بھی طہ کے گھر میں تھے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سیدہ حضرت عائشہ

رضی اللہ عنہا بھی تھیں۔ مراد وہی صاحب ان حضرات کے متعلق کیا فرماتے ہیں؟

ہمارے اوپر کچھ پابندیاں عائد ہوں گی۔ ہمارے ساتھ عزیز دارانہ برتاؤ نہ ہوگا، بلکہ نفرت کا برتاؤ ہوگا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں ظلماً، فرما کر ان کی تشفی زمانی کہ تم سے عزیز و مل ہوا کی طرح برتا ہوگا۔ تم پر پورا اعتماد و اطمینان ہے۔ اور کوئی پابندی تم پر نہ لگائی جائے گی۔ سبابت باتیں سب میرے قلب سے نکل چکی ہیں، تمہارے اسلام لانے کے بعد ان کا کوئی اثر میرے دل میں نہیں ہے، خدا کوئی بتائے کہ اس میں کونسا پہلو ان کی تحقیر کا پیدا ہوتا ہے؟ تحقیر کا پہلو پیدا کرنا موردی صاحب کی خوش فہمی نہیں تو اور کیا ہے؟ ہسی لئے ان کی تالیف طلب آپ نے ہمیشہ ملحوظ رکھی، اور مولفہ القلوب کا لقب بھی اسی وجہ سے انہیں ملا۔ اس تالیف میں حکمت یہی تھی کہ انہیں بھولی کر بھی کسی اس کا خیال نہ ہو کہ آنحضرت کے قلب مبارک میں سبابت تنبیہوں کا کچھ اثر باقی ہے، بلکہ وہ یہ سمجھیں کہ ان کے ساتھ بھی اسی محبت و شفقت کا تعلق ہے جو دوسرے حضرات صحابہ کے ساتھ ہے۔

موردی صاحب کا دوسرا ردی یہ ہے کہ حضرت عثمان کی مینہ پالیسی سے عوام و خواص ناراض تھے۔ اس ناراضگی کی تصویر موصوف نے اس حدت کعبینہ سے کہ اس میں صرف عوام و خواص ہی نہیں بلکہ انصاف خواص حضرت رضی اللہ عنہ کا برصاحب بھی سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے ناراض نظر آتے ہیں اس لئے اس ردی پر بھی انہوں نے دو طرح سے استدلال کیا ہے۔ پہلی کچھ تاریخی روایتیں پیش کی ہیں اور کچھ علماء کے اقوال نقل کئے ہیں۔ پہلے ہم ان تاریخی روایتوں پر نظر ڈالتے ہیں جبرئیل ابن کثیر ابن اثیر کے حوالے سے لکھتے ہیں۔

ان کا بیان ہے کہ مدینہ میں حبیب ہر طرف حضرت عثمانؓ پر تکتہ چینیاں ہونے لگیں، اور حالت یہ ہو گئی کہ چند صحابہ کے سوا شہر میں کوئی صحابی ایسا نہ رہا جو حضرت زلالا کی حمایت میں زبان کھولتا تو لوگوں نے حضرت علیؓ سے کہا کہ آپ حضرت عثمانؓ سے صل کر ان معاملات پر بات کریں، چنانچہ وہ ان کی خدمت میں تشریف لے گئے اور ان کو

وہ پالیسی بدل دینے کا مشورہ دیا جس پر اعتراضات ہو رہے تھے۔ حضرت عثمانؓ نے فرمایا کہ جن لوگوں کو میں نے عہدے دیئے ہیں انہیں عمر بن الخطابؓ نے بھی تو عہدوں پر مامور کیا تھا۔ پھر میرے ہی اوپر لوگ کیوں معترض ہیں۔ حضرت علیؓ نے جواب دیا عمرؓ جن کو کسی جگہ کا حاکم مقرر کرتے تھے اس کے متعلق اگر انہیں کوئی قابض اعتراض بات پہنچ جاتی تھی تو وہ بری طرح اس کی خبر لے ڈالتے تھے مگر آپؓ ایسا نہیں کرتے۔ اپنے بچے رشتہ داروں کے ساتھ نرمی برتتے ہیں۔

حضرت عثمانؓ نے فرمایا کہ کیا عمرؓ نے معاویہؓ کو گورنر نہیں بنایا تھا۔ حضرت علیؓ نے جواب دیا عمرؓ کا غلام میرا تو بھی ان سے اتنا ڈرتا تھا جتنا معاویہؓ ان سے ڈرتے تھے اور اب یہ حال ہے کہ معاویہؓ آپؓ سے پوچھے بغیر چاہتے ہیں کہ گزرتے ہیں اور کہتے ہیں یہ عثمانؓ کا حکم ہے مگر آپؓ انہیں کچھ نہیں کہتے (مصحف ۳۳۰ و ۳۳۱)

مورودی صاحب نے نہ واقف ناظرین کو مرعوب کرنے کے لئے اس روایت کے متعدد حوالے دیئے ہیں ورنہ وہ حقیقت یہ روایت بخیر کی ہے اور مابعد کے مورخین ابن اثیر وغیرہ نے وہیں سے اخذ کی ہے جس نے ابن اثیر و ابن کثیر و ابن خلدون وغیرہ کا اسے نقل کرنا یکساں ہے ان کے نقل کرنے سے روایت کو کوئی قوت نہیں حاصل ہوتی اس کے بعد روایت پر نظر ڈالنے کو یہ کہاں تک سچی ہے؟ اس کی سند دیکھئے تو سرفہرست جہانے پہچانے کتاب اور رد ضار و اقدی کا نام نظر آئے گا۔ یہ اسی کی روایت ہے جس کا جھوٹا اور رد اثباتی گریختے میں ماہر مولانا علامہ ارجال کے یہاں مسلم ائمہ متفق علیہ ہے۔ یہی نہیں بلکہ اس کی من گڑبختی و دلتوں کو دیکھئے تو معلوم ہو گا کہ یہ صحابہ خصوصاً اموی صحابہ کا دشمن اور مسلمانوں کے مفسدانہ افکار کا ناشر تھا۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ سند کے اعتبار سے یہ روایت بالکل ناقابل قبول جعلی، موضوع اور مرود قرار پاتی ہے۔



روایت کی کسوٹی پر پرکھتے تو اس کا کھوٹا ہونا استدا واضح ہو جاتا ہے کہ یہ اہل حق کے نزدیک قابلِ ثقافت بھی نہیں رہتی ہے بلکہ اس کے قابلِ قبول ہو۔

(۱) روایت پر نظر کرنے سے فطری طور پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب حضرت علیؑ جانتے تھے کہ حضرت عثمانؓ کی پالیسی غلط ہے اور مرتبہ غلط بھی نہیں بلکہ موجبِ نقصان و اور امتِ اسلامیہ کے لئے سخت مضریعہ، و حرر ملکِ اسلامیہ کے عوام و خواہش کے غلبہ کے لئے بھی مفید امر ہے، اس اذکار کی پالیسی سے ان کی تہذیب و تمدن کو خود مدینہ میں یہ حال تو تھا کہ سو اچھڑ صوبہ کے، لیکن قند و بقول جبری و مودودی صاحب صرف چار تہائی، کوئی حضرت عثمانؓ کی حمایت میں زبان کھولنے کے لئے بھی تیار نہ تھا، دوسری طرف ایک گروہ بزرگ و قوت اس پالیسی کو تبدیل کرنا چاہتا تھا، ایسے حالات میں کیا حضرت علیؑ حضرت علیؑ حضرت زبیرؓ وغیرہم ان کا ہر صوبہ پر مشرقاً، غلط انداز سیاست پر زعم نہیں کر رہتا تھا کہ وہ حضرت عثمانؓ کو موزوں کر کے کسی دوسرے شخص کو فیض منتخب کرتے؟ اسی روایت میں ہے کہ حضرت علیؑ نے حضرت عثمانؓ سے کہا :-

واصفی راق، من تكون امام هذه الامة المفقولة فانه يقال يقتل في هذه الامة اصنام  
تفني عن عليها القتلى والقتال على يده لقيامه وتلك امورها عليها ومنكرها مهم تباعدنا  
ببصرون الحق واصول الباطل (طریح: پنجم، احوال ۳۳۲)

(ترجمہ) اور میں آپ کو اس بات سے ڈراتا ہوں کہ آپ اس امت کے مقتول امام نہیں اس لئے کہ مشہور ہے کہ امت کا ایک امام قتل کیا جائے گا، اس کا نتیجہ ہو گا کہ اس پر قتل و قاتل کا رد مانہ قامت جس کے لئے کھل جائے گا اور اس کا وجہ سے امت کے معاملات میں ہلچل ہو جائے گی، اور اگر وہ ہلچل پیدا ہو جائے گی، رد وہ باطن کے فساد کا وجہ سے حق کو نہ دیکھ سکیں گے۔

یہ اسی طویل روایت کا ایک ٹکڑا ہے جس کا ایک حصہ مودودی صاحب نے نقل کیا ہے اور جس پر بحث ہو رہی ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت علیؑ غریب و اقصیٰ تھے کہ حضرت عثمانؓ کی پالیسی ان کے تہذیب و تمدن کے تباہ کن اور

امت سمجھنے والے ہونا کہ اور حضرت رسال ہوں گے یعنی مسلمانوں میں اجتماع و اتحاد ختم ہو جائیگا، ان میں گروہ بندی ہو جائیگی ان میں خانہ جنگیاں ہوں گی اور وہ ایک دوسرے کا گلا کاٹیں گے، حادثات میں حق و باطل کی تیز کی قوت ان کا ساتھ چھوڑ دے گی باطل کا غلبہ ہوگا اور حق امت کی نظر سے اوجھیں ہو جائیگا۔ کیسے ہونیکانے سنا ہے؟ لیکن حیرت ہے کہ حضرت علیؑ اور دیگر کبار صحابہ نے ان سے واقف ہونے کے باوجود حضرت عثمانؓ کو معزول نہیں کیا، چارالکہ جب رائے عامہ ان کے خلاف تھی تو معزول کرنا بہت آسان تھا کیا انھیں اخلاقی سیاسی ہر اعتبار سے یہ ان کے اوپر فرض نہ تھا؟ کیا یہ حدیث انہیں نہیں معلوم تھی جو شخص تم میں سے کوئی، مر سکر دیکھے تو اسے اپنے ہاتھ سے بدل دے، اگر اس کی استطاعت نہ ہو تو زبان سے من کرے اس کی بھی طاقت ہو تو دل سے برا سمجھے اور یہ سب سے کم درجہ کا ایمان ہے یقیناً ان حضرات میں ہاتھ سے عمل اور پر تبدیلی کی استطاعت تھی تو کیا یہ حضرات اس ترکہ فرض سے وہ گناہ گار نہیں ہوتے؟

اس کے معنی یہ ہیں کہ اگر کذاب و ائمہ کی اس روایت کو ہم صحیح تسلیم کر لیں تو میں، منا پڑے گا کہ حضرت علیؑ اور عبد اللہ بن مسعودؓ نے معاذ اللہ حضرت عثمانؓ کے جرم میں شریک بلکہ ان سے زیادہ گناہ گار ہونے اس لئے کہ حضرت زبیرؓ اور عتبہؓ کی توغیل کی وجہ سے تادیب کرتے تھے اور ان حضرات کے نزدیک اس کی کوئی تادیب صحیح نہیں تھی (اعاذنا اللہ)۔

(۲) اس روایت کی ابتدا میں مذکور ہے کہ

”مسئلہ میں صحابہ کرام نے دوسرے (مقامات کے) صحابہ کو لکھا ہے کہ یہاں سجاد اگر تم جہاد

(حوالہ بالا)

کے خواہشمند ہو تو جہاد ہمارے پاس ہے۔“

ظاہر ہے کہ اس سے اگر مفسدین کے خلاف جہاد اور حضرت عثمانؓ کی طرف سے مدافعت مراد ہوتی تو اس کا یہ رویہ کیوں ہوتا کہ وہ خلیفہ وقت کی مدافعت میں زبان کھولنے کے لئے بھی تیار نہ تھے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جہاد سے مراد یہ تھی کہ حضرت عثمانؓ پر بالسی بدلتے کے لئے و باد ڈالا جائے لیکن اس شور و آسوری کے ساتھ نہ جنگ

ملاحظہ ہو کہ وہ حضرت موصوف پر کفری دباؤ نہیں ڈالتے ہیں نہ انہیں معزول کرتے ہیں نہ ان سے استغفر کا مطالبہ کرتے ہیں۔ اس کے آخر کیا معنی ہیں؟ روایت کے یہ دونوں متعارض گوشے بتا رہے ہیں کہ یہ حکایت کسی سبائی کا رفاغیہ میں گڑھی گئی ہے اور اسے حقیقت واقعہ سے دور کا لگا دیکھیں نہیں ہے۔

۳۔ اس روایت کے بموجب حضرت عثمانؓ نے حضرت عثمانؓ پر تین الزام لگائے تھے۔

اولے۔ انہوں نے اپنے جن اقارب کو مناصب دیئے ہیں ان کی غلطیوں پر گرفت نہیں کرتے بلکہ ان کی رعایت کرتے ہیں۔

دوم۔ حضرت معاویہؓ ان کے تلو سے باہر ہیں۔

سوم۔ حضرت معاویہؓ اپنی حسب مرضی جو چاہتے ہیں کرتے ہیں اور اس کی نسبت ان کی طرف کر دیتے ہیں جبر کا وغیرہ۔

جس شخص نے بیائیت زندہ اور شیعت اکبر کتب تاریخ اسلام کا بھی مطالعہ کیا ہے وہ بھی ان الزاموں کو رد کر حیرت زندہ رہ جائے گا اور ان میں صداقت کا شائبہ بھی اسے نظر نہ آئے گا۔

تاریخ تو یہ بتاتی ہے کہ سیدنا حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ نے اپنے حال کے بارے میں کبھی کسی رعایت سے کام نہیں یا خواہ وہ ان کے اقارب ہوں یا غیر وجیب ان کے حال کے خلاف شکایتیں کی گئیں تو انہوں نے تحقیق حال کے لئے دیا تو ادارہ اور معاملہ فہم حضرات کا کمیشن مقرر فرمایا خود ان حال سے جواب طلب کیا جو ان کے اقارب بھی تھے لیکن تحقیق سے ظاہر ہو کہ شکایتیں بالکل غلط اور بے اصل تھیں مفسدوں کا ایک گروہ ان حضرات پر بیتان باندھ رہا تھا اور نہ عام پبلک ان حضرات سے خوش اور مطمئن تھی کسی کو کوئی شکایت نہ تھی۔ حضرت لید بن عقبہ رضی اللہ عنہ پر اگرچہ الزام بالکل غلط تھا لیکن جھوٹے گواہوں کی گواہی کی وجہ سے بھاری اعتبار سے قانوناً جرم ثابت ہو گیا اس لئے حضرت عثمانؓ نے ان پر حد تحریر جاری کر دی حالانکہ وہ خود جانتے تھے کہ وہ بے قصور ہیں۔ ان واقعات کے ہوتے ہوئے کون کہہ سکتا ہے کہ وہ اپنے رشتہ دار حال

کی رعایت کرتے تھے؟ پوری تاریخ کنگال ڈالنے ایک واقعہ بھی ایسا نہیں مل سکتا جس میں انہوں نے اپنے کسی رشتہ دار عامل کے بارے میں اس قسم کی رعایت کی ہو۔

دوسرا در قیس الزہام بھی بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے۔ سوال یہ ہے کہ کیا ایک واقعہ بھی اس قسم کا ثابت ہے جس میں حضرت معاویہؓ نے حضرت عثمانؓ کے حکم سے سرتابی کی ہویا اپنے حدود انتہائی سے باہر کوئی قدم اٹھایا ہو اور اس کام کی نسبت حضرت عثمانؓ کی طرف کر دی ہو؟ سچ یہ ہے کہ یہ دعویٰ بے دلیل انتہائی ذلیل اور جھوٹ کا شاہکار ہے بلکہ واقعات تو اس کے خلاف اس بات کی شہادت دے دے ہیں کہ حضرت معاویہؓ حضرت عثمانؓ کے اسی قدر زیر اثر تھے جس قدر فاروق اعظمؓ کے زیر اثر تھے بطور نمونہ جبری میں فراتہ ملاحظہ فرمائیے کہ جب حضرت عثمانؓ کے حکم سے مالک شروفر وغیرہ مقصد مل اور بسائیں کا ایک گروہ کو ذرے سے اصلاح کے لئے حضرت مہدیکہؓ کی خدمت میں بھیجا گیا ہے تو وہ وہاں پہنچ کر مہدیکہؓ کے ساتھ بے ادبی سے پیش آیا اور باوجود ہر طرح کی تالیف قلب اور افہام و تفہیم کے اپنے مقصد نہ خیالات و افعال سے باز نہ آیا تو حضرت معاویہؓ نے اس کی بے ادبیوں پر معذرت کیا اور سزا نہیں دی حالانکہ گروہ مقصدین یقیناً سخت سزا کا مستحق تھا اور انہیں اپنے حدود حکومت سے بھی نکالا جاسکتا تھا سیدنا عثمانؓ رضی اللہ عنہ سے لکھ کر دریافت کیا اور ان کے حکم کے مطابق انہیں مصر بھیج دیا یہ روایت بہت طویل ہے اور طبری جلد پنجم میں موجود ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ حضرت عثمانؓ کے کسی قدر مطیع تھے اور کوئی اہم کام بغیر ان سے پوچھے نہ کر سکتے تھے اس کے بعد یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا ایسے غلط اور جھوٹے الزام جن کا کوئی ثبوت نہیں پیش کیا جاسکتا حضرت علیؓ مرتضیٰ کی طرف سے عائد کئے جاسکتے ہیں یا کوئی ناہنجویہ خارجی ہی اس غلطی میں اور کذب مزید کو جناب مرتضیٰ کی طرف منسوب کر سکتا ہے ہم اہلسنت کے نزدیک تو وہ سرتاج اولیاء اللہ تھے اس لئے ہم یقینی طور پر سمجھتے ہیں کہ کسی سبائی کی گڑھی ہوئی جعلی روایت ہے اور یقیناً یہ حضرت علیؓ مرتضیٰ پر بہتان و افتراء ہے نہ وہ حضرت عثمانؓ کی زیر بحث پالیسی پر معترف تھے اور نہ انہوں نے ان پر

مذہب بالانزامات رکھائے کسی سببی جملہ سائنس اپنے فاسد خیالات کو ان کی طرف منسوب کر دیا ہے وہ ان سے بالکل بری ہیں۔

وضع اور مجلسازی کی علامتیں تو اس روایت میں اور بھی ہیں لیکن بخوف طوالت فہم انہیں پر اکتفا کرتے ہیں۔

مذہب بالانقصد سے موردی صاحب نے ایک اور روایت طبری سے نقل کی ہے کہ ایک دوگر موقع پر حضرت عثمانؓ حضرت علیؓ کے گھر تشریف لے گئے اور ان سے فقہ کو فرو کرنے میں اعلیٰ کی فرمائش کی حضرت علیؓ نے فرمایا کہ یہ سب فلاں فلاں آپ کے اقرباء و عیال کی وجہ سے ہو رہا ہے آپ ان کی سنتے ہیں میری نہیں سنتے ہیں۔ حدیث ۳۳۱-۳۳۲

اسی طرح طبری سے نقل کرتے ہیں کہ:-

۱۔ اسی زمانہ فقہ میں ایک اور موقع پر حضرت علیؓ سخت شکایت کرتے ہیں کہ میں معاملات کو سلجھانے کی کوشش کرتا ہوں اور مردان انہیں پھر دیکھا دیتے ہیں ۳۳۳

یہ دونوں روایتیں سیف بن عمر کی بیان کردہ ہیں جس کا کذاب اور وضاح ہونہا خود انہوں نے تسلیم کیا ہے، جو بڑے شخص کی روایت ہرگز قابل اعتماد نہیں ہو سکتی۔

۲۔ اگر اس روایت کا صحیح سمجھنے کے لئے موردی صاحب کی تحقیق یہ ہونا چاہئے کہ علامت کو طریقت کی طرف لے جا کر حضرت علیؓ حضرت عمرؓ حضرت عثمانؓ وغیرہم جلا صحابہ مہاجرین و انصار شریک تھے اسی لئے کہ وہ جوہ قدرت پہلے نے حضرت عثمانؓ کو سونپ دیا اور وہ انہیں سونپ کر بیتہ قدسہ شہید ہوئے دھل و مصیبت کا دنیا ہوئی حضرت موردیؒ کی طرح جنہوں نے کاتبہ پر ہوتا کہ علامت کبھی طریقت کی شکل نہ اختیار کرتی معلوم نہیں موردی صاحب نے حضرت عثمانؓ ہی کو لکھ لیا اس جرم کا سرکب بجا ۱۰ اور ان سے حضرات کو بھی کیوں ذمہ دار نہیں قرار دیا ۱۱ اور ان سے یہ وعدہ واری ڈالنے کے بعد آخر بھی کیا ہی ہے؟

تاکہ میں میرے حیدر چھوڑاؤں میں :- چھپے چھ مرغ قبلہ ما آمشیا سنے میں

روایت کی روشنی میں دیکھتے تو اس روایت کا درودغ اور جعلی ہونا اور بھی واضح ہو جاتا ہے۔  
 وہی سوال یہاں بھی پیدا ہوتا ہے کہ حضرت عثمانؓ کا مبدیہ طرز عمل اور اس پر اصرار دیکھنے کے بعد حضرت  
 علیؓ و دیگر صحابہؓ نے انہیں معزول کیوں نہ کیا؟

دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ معاملات کو سلجھانے کے کیا معنی ہیں؟ یہی تاکہ حضرت علیؓ نے ان  
 مخالفین سیدنا عثمانؓ کو ان کے احترامات و الزامات کے مسکت جوابات دیکر واپس کر دیا۔ حالانکہ جو  
 الزام ان کے نزدیک بھی صحیح تھا اس کے متعلق ان کا یہ طرز شرعاً و اخلاقاً کیسے صحیح کہا جاسکتا ہے؟ یہاں  
 صورت میں تو یہ گروہ حق پر تھا حضرت علیؓ کو حق کی حمایت کرنا چاہیے تھی اور حضرت عثمانؓ کو مجبور کرنا چاہیے  
 تھا کہ ان کے مطالبات تقسیم کریں، ہکوئی ناہمی ہی یہ یاد کر سکتا ہے کہ حضرت علیؓ نے باطل کی حمایت کی ہوگی  
 اور غلطیوں کو ان کی جائز نشاناتوں اور الزاموں کے ایسے جوابات دیکر ساکت کر دیا ہوگا جن سے وہ خود  
 مطمئن نہیں تھے۔ ہم اہلسنت کے نزدیک حضرت علیؓ اس قسم کے ذلیل طرز عمل سے بہت بلند مرتبہ ہیں اس  
 لیے کہ مودودی صاحب کا یہ اقتدار اس موقع پر کام نہیں لے سکا کہ مودودی نے یہ طریقہ محض حضرت عثمانؓ کو  
 قتل سے بچنے اور فتنہ و فساد کو روکنے کے لئے اختیار فرمایا تھا اس لئے کہ جس موقع کا ان روایتوں میں تذکرہ  
 ہے اس میں یہ گروہ مفید حضرت عثمانؓ کو شہید کرنے نہیں آیا تھا اس لئے اس قسم کا کوئی ارادہ ظاہر کیا تھا

۱۔ ایک عجیب لطیف یہ ہے کہ مودودی صاحب نے اس مسئلہ میں الدیابہ و البیاض سے یہ روایت نقل کی ہے کہ  
 یٰ ایمن سیدنا عثمانؓ! تجھے دو دو کو دے ان کے طرز عمل کے حقیقی ثبوت و بجا نہ کیجئے دیکھا اور انہوں نے نہ مانجا  
 یہ سخت لفظ اس لیے فرمایا کہ اس میں کسی پامیس یا فقرہ میں کچھ نہیں آیا کہ اس سے مودودی صاحب نے  
 استدلال کیے کہ یہ یہ دفعہ ملائے کے ذیل امر ہے جس میں ہرگز سے سخت البیاضہ نقل کر دینے سے حقیقت  
 و قطعہ کھانا مودودی صاحب ہی کے رائے حقیقی کا لالہ ہو سکتا ہے وہ نہ کہ وہ صاحب عقل و انصاف ہی انفس کے  
 دعوے کو ذلیل ہیں نہ مانگا اس کا حاصل تو یہ ہے کہ چونکہ وہ یمن حضرت عثمانؓ ان پر الزام لگاتے تھے  
 اس لئے وہ صبح ہوا کی خوب ہستہ لاتی ہے

وہ تو حیا کہ روایت میں ظاہر کیا گیا ہے خلیفۃ المسلمین پر دوسرے صحابہ کا دیباؤ ڈال کر ان کی روش میں تبدیلی پیدا کرنے کے لئے آیا تھا۔ ختمہ کو روکنے کی بھی یہی صورت تھی کہ جناب رضی و دیگر صحابہؓ حضرت عثمانؓ پر دیباؤ ڈال کر ان کی مینہ پالیسی تبدیل کر دیتے یا انہیں معزول کر دیتے یا کم از کم باہر سے آئندہ اس مقصد گروہ سے منظر کو روکنے کے بجائے اس سے وعدہ کرتے کہ ہم تمہارے جائز مطالبات پر کر دیں گے۔ تم وہیں جاؤ اس بحث سے بالکل واضح ہو گیا کہ یہ روایتیں محض من گھڑت افسانے اور بالکل موضوع تھے ہیں۔ حضرت علیؓ و دیگر صحابہؓ ہرگز حضرت عثمانؓ کی پالیسی سے ناراض نہ تھے حضرت علیؓ کی طرف ان باتوں کی نسبت ان پر اور حضرت عثمانؓ دونوں پر بہتان و افتراء مودودی صاحب نے حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کا جو قول بطری سے نقل کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ہم انہیں اپنی یا ایسی ترک کرنے پر آمادہ کرنا چاہتے تھے ان دونوں حضرات پر افتراء اور سبائیل کی وضع کی ہوئی روایت ہے۔ روایت کے لحاظ سے بھی یہ ناقابل قبول ہے اور روایت کے اعتبار سے بھی اس پر مذکورہ بالا اعتراضات وارد ہوتے ہیں علاوہ بریں اگر ان دونوں حضرات یا حضرت عائشہ کے نزدیک حضرت عثمانؓ کی مینہ پالیسی ناپسندیدہ ہوئی تو فطرانیہ فائین عثمانؓ کے اس قدر سخت مخالف نہ ہوتے اور حضرت علیؓ سے بیعت کرنے کے بعد ان کے مخالف کیس میں نہ پہنچ جاتے۔ بالکل فطری اور نفسیاتی بات ہے کہ کسی کو مظلوم سمجھنے کے باوجود اگر مظلوم ہو جسے کہ اس ظلم کا اصل محرک خود یہی شخص تھا تو فسان کی ہمدردی مظلوم کے ساتھ کم ہو جاتی ہے اور اس کا انتقام لینے کا جذبہ راول تو ابھرتا ہی نہیں ہے اور اگر ابھرتا بھی ہے تو اتنا شدید نہیں ہوتا کہ آدمی جہاد و قتال میں شریک ہو کر اپنی جان کو خطرے میں ڈال دے، اہم مؤمنین حضرت طلحہؓ حضرت زبیرؓ کا بالبد کا طرز علیؓ اس بات کی کمالی شہادت ہے کہ ان کی طرف یہ اقوال غلط منسوب کئے گئے ہیں وہ ہرگز ان کے قائل نہ تھے۔

یکسی سبائی کی گڑھی ہوئی روایت ہے یا خود بطری کا وضع کیا ہوا بہتان اور جھوٹ ہے۔

آراء و اقوال | مودودی صاحب نے اپنے باطل دھوسے کی سند میں چند اکابر علماء کے

اقوال بھی نقل کئے ہیں ان میں سرفہرست علامہ محب الدین جہری کی کتاب الریاض النضر فی مناقب العشرہ سے حضرت سعید بن المسیب کا قول ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اپنے اقرباء کو منصب دین کے بارے میں حضرت عثمانؓ کی پالیسی سے عام طور پر صحابہ کرامؓ ناراض تھے (ص ۳۲۳) اس روایت کی کیفیت ملاحظہ ہو۔  
 علامہ محب جہری اور امام ابن شہاب زہری کے درمیان کئی صدیوں کا فاصلہ حامل ہے لیکن روایت عن ابن شہاب سے شروع ہوتی ہے ان دونوں کے درمیان کے راویوں کا کوئی تذکرہ نہیں ہے دوسرے الفاظ میں بے سند غیر مستند روایت ہے جو ہر سمجھدار آدمی کے نزدیک ساقط الاعتبار ہے۔

یہ تو روایت کا پہلا ہر او۔ روایت کے زادی سے تو اس پر سبانی کارخانے کی چھاپ بہت حد تک نظر آتی ہے پہلا سفید جھوٹ تو اس میں یہ ہے کہ :

لما دلی عثمان کسہ ولایتہ فغض من اصحاب

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لان عثمانؓ

کان یحب قومہ

جب حضرت عثمانؓ غلعہ ہوئے تو صحابہ کرامؓ ایک بحث

نے ان کی حکومت کو اس لئے ناپسند کیا کہ وہ انہی قوم سے

محبت رکھتے تھے۔ (ص ۳۲۳)

حادثہ و تاریخ لا معنی طالب علم بھی جانتا ہے کہ حضرت عثمانؓ کو ظیفہ بنا کسی صحابی کو بھی ناپسند نہ تھا

سب خوش تھے اور سب سے بہت خوشی و مسرت و اطمینان کے ساتھ ان کی خلافت کو قبول کیا۔

دوسرا جھوٹ تو اس سے بھی زیادہ سفید اور جھلی ہے لکھتے ہیں :-

دکان کشیراً ما یوقی بنی امیہ من لہم ینکالہ

صحیحۃ مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اور (حضرت عثمانؓ) بکثرت بنی امیہ کے اچھے لوگوں کو گورہ

نارایا کرتے تھے جنہیں غلام محمد بن علی شریف و سلم کی سمیت

لا شرف حاصل نہ تھا (رحمہ اللہ)

یہ تو اس قدر غلط بات ہے کہ آج کا کوئی سبانی بھی اسے صحیح کہنے کی جرات نہیں کر سکتا جس شخص کو



حدیث و تارخ کے ذرا بھی مس ہے وہ جانتا ہے کہ حضرت سادہؓ حضرت سعید بن العاصؓ حضرت عبد اللہ بن ابی مرثدہؓ حضرت ولید بن عقیلہ رضی اللہ عنہم سب حضرات صحابی تھے حضرت مروان کے متعلق اختلاف ہے لیکن صحیح یہی ہے کہ وہ بھی صحابی تھے اور اعتراض انہیں حضرت اشعث کے متعلق کیا جاتا ہے۔

مختصر یہ کہ یہ بے اس و بے سند روایت ہر طرح جہل اور لغو ہی ٹھہرتی ہے اسے جھوٹ کی پوٹ کہتے تو بجا حدیثی و غیر کسی سیائی نے اسے گرٹھنے میں اس قدر شغف سے کام لیا کہ اس کی قوت حافظہ جواب دے گئی اور ”وروع کور“ حافظہ نہ باشتہ کی شکل اس پر چپاں ہو گئی ہیں شباب و سعید بن مسیب اس روایت و قول سے بالکل بری ہیں یہ کسی سیائی کا ان پر فترا اور بہتان ہے۔ محب طبری نے اس کا تذکرہ استطراد کر دیا ہے یعنی انہیں یہ لکھا ہے کہ اس فقہ غلیظہ کے بارے میں کسی کسی انوار میں اور جھوٹی روایتیں مشہور کی گئیں ان میں ایک یہ بھی ہے کہ کتاب میں وضع کرنے کے ہرگز معنی نہیں ہیں کہ وہ اسے صحیح بھی سمجھتے ہیں اور اگر صحیح بھی سمجھتے ہوں تو ان کے کہہ دینے سے غلط بات صحیح نہیں ہو جائے گی۔

مولانا نے علامہ ابن حجر عسقلانی اور علامہ الورثہ صاحب کشمیری رحمہما اللہ کے اقوال بھی اپنی تائید میں نقل کئے ہیں ان کے متعلق چند باتیں عرض کر دیں تاکہ ناظرین اس معاملہ سے محفوظ رہیں جس میں انہیں خود وہ صاحب نے مبتلا کرنا چاہا ہے۔

اول۔ یہ ان حضرات کی رائے ہے روایت نہیں ہے تاریخی واقعات روایت سے ثابت ہوتے ہیں نہ کہ رائے سے۔ اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ وہی رائے رکھتے ہیں جو مرووی صاحب نے لکھا ہر فرمائی ہے تو بھی یہ تو اتنا ہی پڑے گا کہ انہوں نے بھی یہ رائے انہیں روایتوں کی بناء پر قائم کی ہے جو موسیٰ کا سر یاہ استدلال ہیں جب ان روایات کا غلط ہونا ثابت ہو گیا تو موسیٰ کی رائے کے ساتھ ان حضرات کی رائے کا غلط ہونا بھی ثابت ہو گیا۔

دوم۔ عربی کی ایک مثل ہے ”کل فن رجال“ ہر علم و فن کے مسئلہ میں اس کے ماہرین کی رائے

دینی ہوئی ہے یہ دونوں بزرگ حدیث کے باہر تھے تاریخ کو انہوں نے اپنا موضوع بنایا نہ اس علم میں ان کا  
 کوئی خاص درجہ ہے مسئلہ کا تعلق تاریخ سے ہے اس لئے ان حضرات کی رائے اس مسئلہ میں بالکل بے وزن ہے۔  
 موصوع : یہ باتیں تو میں نے تسلیم کر کے عرض کی ہیں کہ یہ ان حضرات کی رائے ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ حضرات شی  
 کوئی رائے اس معاملہ میں نہیں ظاہر کرتے ہیں بلکہ تاریخ (طبری وغیرہ) میں جو درجہ ہے اسی کو نقل کر دیتے ہیں اور  
 باوجود اس کے یہ بیان مودودی صاحب کی رائے سے خاص اختلاف رکھتا ہے علامہ ابن حجرؒ نے تو فرماتے ہیں دکان  
 میں حج منہم لشکرا من ۱۔ ۲۔ اور ان میں سے جو حج کرنے آئے تھے وہ اپنے امیر کی شکایت کرتے تھے، لیکن  
 انہوں نے یہ نہیں لکھا کہ شکایت کرتے ہوئے کون تھے باور منہم سے کیا مراد ہے، اس اختصار سے مودودی صاحب فائدہ  
 اٹھانا چاہتے ہیں حالانکہ اس واقعہ کا ان کا علامہ کیسے کر سکتے تھے کہ شکایت کرتے ہوئے یہی سہائی یا ان کے ایکٹسٹ ہوتے  
 تھے علامہ یہاں اس کی تصریح نہیں کرتے ہیں لیکن ان کی مودودی بھی جملے کی جو تفسیر کے مطابق ہے اور تاریخی روایات  
 سے ثابت ہے یعنی ان کا اشارہ سیاحوں کی طرف سمجھا جائے گا اس کے بعد علامہ کہتے ہیں دکان یہ خبر دیکھی  
 امور اور خدیوہم نہ یعدی ۱۔ ۲۔ ۳۔ اپنے بعض امور کو بدل دیتے تھے اور اس طرح انہیں رضی کر دیتے تھے لیکن  
 انہیں امرہ کو دوبارہ مقرر کر دیتے تھے مودودی صاحب کے گزارش ہے کہ آخر اس میں کون سی بات آپ کے موافق  
 ہے؟ اس سے تو معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عثمانؓ شکایت کر نیوالے سیاحوں اور مفسدوں کی اس قدر رعایت فرما  
 تھے کہ اپنے دل کو معزول کر کے انہیں خوش کر دیتے تھے پھر اگر کسی مصلحت سے دوبارہ مقرر کر دیتے ہوں تو یہ اعتراض  
 کا سبب نہیں بن سکتا، اس لئے کہ دوبارہ شکایت ہوتی تو پھر معزول کر دیتے تاریخ شاہد ہے کہ یہ شکایتیں  
 بالکل جھوٹی اور غلط تھیں اور شاہی صرف نامی ہو مفسد سیاح تھے عوام ہرگز شاکہ نہ تھے پھر بھی ان مفسدوں  
 کی اتنی رعایت، یہ خوبی ہوئی یا عجیب؟ علامہ انرشاہ صاحب کی عبادت سمجھنے میں بھی مودودی صاحب  
 کو مغالطہ ہوا۔ مگر یہ مغالطہ بہت عجیب خیر ہے اس لئے انہوں نے پہلے تو بعض مورخین کا بیان نقل  
 کیا ہے۔ یہ ان کی ذاتی رائے نہیں ہے، پھر آخری جملے میں تو انہوں نے اس کی غلطی واضح مودودیؒ

تحریر فرماتے ہیں: "ثنا و ان لم یغفرلہ من حیل شکایات الناس  
لکہ لرحیمہم سعد ۳۳" پھر یہ بات بھی ہے کہ حضرت عثمانؓ نے اگرچہ اپنے رشتہ داروں کو  
لوگوں کی شکایتوں پر مغرور نہیں کیا مگر آپ نے ان کی حمایت بھی نہیں کی۔

مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ اس عبارت کے ان کی رائے فاسد کی تائید کہ جسے شکلی ہے بمولانا  
لاشمیری تو یہ فرما رہے ہیں کہ حضرت عثمانؓ بالکل بے قصور تھے اور اس فتنہ کو برا لکھتے ہونے میں ان کے کسی  
فعل کو دخل نہ تھا اگر وہ اپنے اثر و باکی بے جا حمایت کرتے تو ان پر الزام رکنا صحیح ہوتا مگر انہوں نے ایسا بھی  
نہیں کیا اس لئے وہ بری الذمہ ہیں اور مودودی صاحب اپنی مقلدانہ خوش فہمی سے اس تردید کو اپنی تائید  
قراردے رہے ہیں۔ ۴ ناظر مرنگریاں کہ اسے کیا کہتے

ان کے بعض تقلد حضرت شاد عبد العزیز صاحب رحمۃ اللہ کے متعلق کہتے ہیں کہ انہوں نے بھی تحفہ شاعر  
میں حضرت عثمانؓ اور ان کے بارے میں وہی لکھا ہے جو مودودی صاحب نے تحریر کیا ہے یہ محض ان لوگوں کی خوش  
فہمی ہے۔ حضرت شاد صاحب نے ہرگز وہ بات نہیں لکھی۔ نہ انہوں نے ان اعمال پر بعینہ الزامات کو صحیح فرمایا  
اور نہ حضرت عثمانؓ کو ان کی طرف سے جہنم پوشی کا مرتکب قرار دیا ہے، بلکہ وہ حضرت عثمانؓ کی طرف سے طعن کا  
جواب حال پر بعینہ الزامات کی صحت فرض کر کے دے رہے ہیں۔ ان کا مطلب یہ ہے کہ جو الزامات مہمانی ان کے  
اعمال پر لگائے جاتے تھے اگر انہیں صحیح بھی فرض کر لیا جائے تو بھی ان پر اس کی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی۔ اس کی یہ معنی  
نہیں ہیں کہ انہوں نے حال عثمانی پر بعینہ الزاموں کو تسلیم کر لیا۔ اس کی مہارت فرما رہے ہیں کہ حضرت عثمانؓ  
نے ان شکایات پر توجہ فرمائی۔ ان حضرات کی تعریف و توصیف کرنے کے بعد لکھتے ہیں :-

اگر ان اشخاص پر بعض امور خلاف حق عثمانؓ اگر ان اشخاص سے بعض امور میں حضرت عثمانؓ کے گناہ کے

ظاہر شد عثمانؓ را حیدر تقسیم ۹ خلاف باتیں مرید بریں و حضرت عثمانؓ کا کیا قصور ہے

شرط کے ساتھ بیان کرنا اس کی علامت ہے کہ یہ جواب عس پر مطاعن کو صحیح فرض کر کے  
 دیا گیا ہے، نہ کہ ان کی حقت تسلیم کر کے اور اس فرضی صورت میں بھی حضرت عثمانؓ کو بے قصور کہا گیا  
 ہے۔ آگے چل کر حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی مروح کے متعلق تحریر فرماتے ہیں :-

ابن ہر شکایات کہ نزدیک منہ ہی رساجہ  
 ان کی یہ صفت شطاب میں عوامات مرد بہ طبع بنیادی تھی ۔  
 طول پائے عبداللہ بن سبا و انون اور  
 حدات و سبا کی طوطاں اور اس کی رادری کے

آوی تھے ۔

(۴۰)

یہ سنہ مار انہوں نے جمہوری حیثیت سے بعد احوال کے خلاف مجیدہ شکایات کو کم از کم مشکوک  
 بلکہ درحقیقت غلط قرار دے دیا۔ ظاہر ہے کہ جب ابن سبا کے چیلے ان کی جھوٹی شکایتیں کرتے  
 میں مصروف تھے تو کسی شکایت کو صحیح کیسے سمجھا جاسکتا ہے۔

## تَنْوِیْرَ مَزِیْد

موجودی حد حسب کا دعویٰ تھا کہ حضرت عثمانؓ ذی النورین رضی اللہ عنہ نے جو اپنے بعض اہل  
 کو ماضی عارف بنائے تھے اس کی وجہ سے ممالک اسلامیہ میں امام ہے المہدیان پیدا ہو گئی تھی یہاں تک کہ  
 صحابہ کرامؓ بھی ان سے ناراض تھے اور ان کے اس طرز عمل کو ناپسند فرماتے تھے مگر مندرجہ بالا بحث و تحقیق سے  
 آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ ان کا دعویٰ بالکل باطل ہے اور وہ اس کی ایک دلیل بھی نہیں پیش کر سکے۔  
 ان کے دعوے کی بنیاد سہانیوں کی وضع کی ہوئی جھوٹی روایتوں پر ہے جن کی کوئی اصل نہیں ہے اور جن کا  
 حذر و اندامی سیف بن عمر وغیرہ اول درجہ کے جھوٹے اور پرہیزگار جیسے کہ کذاب اور مضارع راویوں پر ہے  
 جو درحقیقت سہانیوں اور یہودیوں کے ایکٹ اور ان کے پانچویں کام میں داخل تھے۔ اس قسم کی بعض

روایتیں اس وقت گزری گئی ہیں جب دولتِ بنو امیہ کا نیز قبائل غریب جو چکا تھا، اور ان کا مقصد مسیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو ایک کمرہ درخیز ثابت کرنا اور اس نفرت کو کم کرنا تھا جو ان مقصد سبائیوں سے عام مسلمانوں کو پیدا ہو گئی تھی۔ ان کے علاوہ بھی بعض سیاسی اور بعض ذاتی مقاصد ان لوگوں کے پیش نظر تھے جن کی تفصیل موجب طوالت ہوگی۔

موردی صاحب کے نظریے کے ابطال کے لئے آتنا ہی کافی ہے لیکن بحث پر مزید روشنی ڈالنے کے لئے ہم چند باتیں اور عرض کرتے ہیں جس سے یہ حقیقت اور زیادہ واضح ہو جاتی ہے کہ ممالکِ اسلامیہ کے عوام و خواص اور اخص انخواص یعنی صحابہ کرام سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور ان کے محال سے

ملے طریقہ و حیرہ میں ہر قسم کے راہوں سے بہت سی ایسی روایتیں مسمول ہیں جس سے حضرت عثمانؓ اور بعض دیگر انوی صحابہ کرام کی سبقت ظاہر ہوتی ہے۔ جہاں یہ پیدا ہوتا ہے کہ باوجود دشمنی صحابہ اور سبائیوں کے ایک ہی ہونے کے یہی روایتیں یکساں بیان کرتے تھے، بالکل جو شخص سبائیوں کی قریب کار یہود اور ان کی تنگدستی سے باخبر ہے اسے اس قسم کا ٹھکانا نہیں پیدا ہو سکتا انہوں نے اہل سنت کو شیراز میں رہتے ہوئے حکمرانوں کے نظریہ اختیار کیا تھا۔ اس قسم کی روایتیں اس لئے بیان کرتے تھے تاکہ ان کی سبباً امت اسلام کے ساتھ جو رویے کے علاوہ اور اس کی قریب و قریب پر مسکنہ و مسمولت لکھ کر ایسی ہی اتحاد و نزوت اور خلافتِ اسلام کے جو انیم خلیفہ جہاد دیتے ہیں اور سرکار یہ سمجھ کر کہ روایتیں اہل سنت میں ہی مشہور ہیں کہ انہیں چھپانا ان کے زبانوں کی مسئلہ صحت سے ناہم تھا جس نے انہیں بیان کرنے پر مجبور نہ کیا۔ اگر کسی زبان میں بھی عیافت نہ ہو میرٹ کا موقع مل گیا تو اس سے چونکہ کچھ نہیں۔ بالکل اصول بات ہے کہ دشمن کی سبباً امت اگر اپنے حقائق پر تو صاحبِ القبول ہوتی ہے۔ اس لئے ان دشمن صحابہ اور سببائیت کے جھٹکے راویوں کی جو روایتیں حضرت عثمانؓ یا دیگر صحابہ کی قریب و قریب و منقبت میں ہیں اور جن سے ان حضرات کے عواقب کے تاخیر ہوئے ہیں۔ یا حتیٰ امیک کے تاخیر میں ہیں وہ نہایت قبول کی جائیں گی۔

خوش اور مطمئن تھے اور کوئی بھی ان سے ناراض نہ تھا۔ ایسے مفصلوں اور سبائیوں کی ایک پارٹی تھی جو تورش اور فقہ سپید کرنا چاہتی تھی، اور جس کی تعداد بہت قلیل تھی اس سلسلہ میں طبری کی سند ذیل روایت ملاحظہ فرمائیے، جب یہ سبائی جمع ہو کر حضرت عثمانؓ کے پاس آئے تاکہ ان پر کچھ اعتراضات کریں اور دلائل جا کر عوام میں ان کے جوابات کو لوٹروں کر ان کے خلاف پروپاگنڈہ کریں اس طرح ان کے خلاف شور و شغب برپا کرنے کے لئے زمین ہموار ہو جائے تو حضرت عثمانؓ نے مسجد نبوی میں بلایا اور عادی کرا کے اہل مدینہ کو بھی جمع کیا۔ اس کے بعد لکھتے ہیں:-

وَقَالَ اصْحَابُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاصْطَبَاةُ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاصْبِحُوا هُمْ خُصْمًا لِقَوْمٍ وَقَامَ الرَّجُلَانِ فَعَالُوا حَقِيقًا اِقْتُلَاهُمْ۔

صحابہ کرام جمع ہو گئے اور سب حضرت عثمانؓ کو تحریر کر دئے، حضرت عثمانؓ نے اللہ جلّٰی کے مدد سے ان (مفسدوں) کے بارے میں انہیں مطلع فرمایا اور وہ دونوں شخص (مفسدوں) سے، کوڑے ہو گئے (اس کے بعد) سب صحابہ کرام نے کہا کہ آپ ان سے

(طبری ص ۱۸۱ ج ۲ ص ۲۶۷ طبع مصر)

کو قتل کر دیجئے۔

اس روایت سے عیاں ہے کہ صحابہ کرام ہرگز حضرت عثمانؓ سے ناراض نہ تھے ورنہ کبھی ان مفسدوں کے قتل کا مشورہ نہ دیتے اگر وہ ان کی شکایتوں کو صحیح سمجھتے تو یقیناً کہتے: اَیْرَ الْغُثَّاءِ بِمَقْتُلِ آبِیِّ سَیِّدِیِّ ہِیْ کہتے تھے کہ اپنی پالیسی بدل دیجئے اور ان کی شکایتوں کو دور کر دیجئے۔

۷۔ اسی روایت میں مندرجہ بالا مفسدوں سے کچھ پہلے بیان کیا گیا ہے کہ ہر کے مفسدوں نے کفر و بے پرواہی کے مفسدوں کو مدینہ میں جمع ہونے کے لئے لکھا لیکن،

اور وہ اہل کفر ہیں جو۔

وَلَمْ يَنْفُضِ إِلَّا أَهْلَ الْكُفْرِ

(حوالہ بالا)

اگر بقول مورودوی صاحب حضرت عثمانؓ کے خلاف عوام و خواص میں بے اطمینانی مسمیٰ تو مخالفت کرنے والوں میں یہ کیوں نمایاں ہوئی کہ عوام و خواص خود مفہدین کی پارٹی کے قلیل العدد افراد نے بھی موقع پر پیٹھ دکھا دی۔

۲۔ مورودوی صاحب نے خود حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے متعلق بیانات ابن سعد (ج ۳) سے نقل کیا ہے۔

• جب شور و شغب برپا کرنے والوں کی طرف سے معزولی کا مطالبہ شدت پکڑ گیا تو حضرت عثمانؓ نے حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے پوچھا کہ اب مجھے کیا کرنا چاہیئے؟ انہوں نے کہا: آپ مسلمانوں پر یہ دروازہ نہ کھولیں کہ جب کچھ لوگ اپنے امیر سے ناراض ہوں تو اسے معزول کر دیں۔

(۱۱۹)

سوال یہ ہے کہ اگر بقول مورودوی صاحب صحابہ کرام اور سب خواص و عوام حضرت عثمانؓ اور ان کی پالیسی سے ناراض تھے تو حضرت عبد اللہ بن عمرؓ نے انہیں منصب خلافت پر قائم رہنے کا مشورہ کیوں دیا؟ یہ تو اس کا بہترین موقع تھا کہ وہ انہیں مستعفی ہو جانے کا مشورہ دیتے تاکہ ان کے قتل تک نوبت نہ پہنچتی اور بقول مورودوی صاحب ان کی غلط پالیسی بھی ختم ہو جاتی۔

دوسرا سوال یہ ہے کہ جب ان کے خلاف ناراضگی عام تھی، یہاں تک کہ صحابہ بھی (جن میں ابن عمرؓ بھی شامل تھے) ان سے ناتواں تھے تو حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کا یہ کہنا کیسے درست ہو سکتا ہے کہ جب کچھ لوگ اپنے امیر سے ناراض ہوں، کیا مورودوی صاحب کی گفت میں کچھ کے معنی صیبا کے ہیں؟ اس سے صاف ظاہر ہے کہ مورودوی صاحب

کا دعویٰ بالکل قاطع اور باطل ہے، اسواختوار سے سے شورش پسندوں کے کوئی بھی ای سے ناراض نہ تھا اور ان کے طرز عمل سے عوام و خواص سب مطمئن تھے۔

(۳) اگر صحابہ کرام حضرت عثمانؓ کی مدینہ پالیسی سے ناراض ہوتے تو مسندوں کو ان کی طرف سے جعلی خطوط لکھے کی ضرورت نہ ہوتی۔ حالانکہ تاریخ شاہد ہے کہ انہوں نے صحابہ کرام کے نام سے خود جعلی خطوط لکھ کر اس طرح بہت سے لوگوں کو فریب دے کر مدینہ بلایا تھا۔

وزیر وقت کتب علی لسان	مدینہ میں رہنے والے حضرات صحابہ کی
الصحابۃ الذین بالمدينة وعلی	جانب ان (صحابی) مسندوں نے جعلی
لسان علی وطلحة والزبیر	خطوط لکھ کر ان کے لئے جس میں انہیں حضرت
یہ عود الناس الی قتال عثمان	عثمانؓ سے قتال کی دعوت دی اور اس
ونصر المذین وانه اکیبر الجہاد	ضرورت میں اور اکبر الجہاد ظاہر کیا۔
الیوم	حضرات علیؓ وطلحہؓ و زبیرؓ کی جانب سے
	بھی ایسے ہی جعلی خطوط لکھے۔

(البدایہ والنہایہ جلد ہفتم ذکر فی الاحزاب الی عثمان المرقۃ الثمانیہ)

اسی سلسلہ میں یہ بھی مذکور ہے کہ حضرت عائشہؓ کی جانب سے بھی ایسے ہی جعلی خطوط لکھے گئے، جب ان سے عرض کیا گیا تو انہوں نے انکار کیا حضرت زبیرؓ کا انکار تو خود مودودی صاحبؒ طبری سے نقل کیا ہے (ص ۲۳۲) مگر معلوم نہیں ان کے مستہنام انکاری سے یہ الٹا نتیجہ کس قاعدے سے اور اصول کی بنیاد پر نکالا کہ انہوں نے ایسے خطوط لکھے تھے، حضرت طلحہؓ نے بھی اس کا اقرار نہیں کیا ہے۔ مسندوں نے ان سے کہا تھا کہ آپ نے ایسے خطوط لکھے، لیکن انہوں نے تو اس کا اعتراف نہیں کیا۔ مگر مودودی صاحبؒ کی خوش فہمی ملاحظہ ہو کہ مسندوں کے اس افترا



کو محبت بنامہ ہے ہیں۔ قیاللعجب۔

# ضیاء برادر حسن بک سینٹر

گلشن اقبال سفاری مارکیٹ بلاک نمبر ۱۰ کراچی۔

کلام پاک

اسماء رسول علیہ السلام

پہشتی زیور

معبسات اللغات

بخاری شریف

نسائی شریف

ابوداؤد شریف

صحیح مسلم

جامع ترمذی

فتاویٰ دارالعلوم دیوبند

فتاویٰ مالکیہ

اسماء الفتاویٰ

خبر الفتاویٰ

تشکیل کردار

قصوف عمرہ و حجاب

تکمیل فرد و معاشرت

تفسیر معارف القرآن

تفسیر دروس القرآن

تفسیر بیان القرآن

تقسیم القرآن

تفسیر ابن کثیر

تفسیر قرعنی

تفسیر قاسمی

تفسیر مومنین الرحمن

تفسیر الکبیر

تفسیر دروس القرآن

اکابر کی عبرت آموز مایا

اسلام کا خانگی نظام

تفصیل الکتب شرح پارہ نمبر

تخلیق کائنات اور اس کا مقصد

اسلامی طرز زندگی

